

В. В. Радаев, И. С. Чириков

ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ К НАКАЗАНИЯМ ЗА ПЛАГИАТ И СПИСЫВАНИЕ



V. V. Radaev, I. S. Chirikov

The Attitude of the Students and the Faculty to the Penalties for Plagiarism

This article analyses the survey data related to the attitude of the academic staff and the students towards the penalties for plagiarism. It also considers various models of behaviour when the plagiarism cases are detected, and how they are approached and prevented at the HSE.

Плагиа́т — явление, увы, не новое и не редкое. Еще в советское время этим грешили и «взрослые» недобросовестные исследователи, переписывая чужие статьи, и многие студенты, второпях завершая свои курсовые и дипломные работы. А уж о списывании на экзаменах среди студентов и говорить не будем. Это история с длинной бородой.

К настоящему времени плагиат настолько укоренился, что стал восприниматься если и не как нормальное явление, то как неизбежное зло — как то, с чем бесполезно бороться. Одни не считают заимствования чужой интеллектуальной собственности сколь-либо серьезным нарушением; другие беспомощно разводят руками, ссылаясь на то, что «все так делают»; третьи заявляют, что к плагиату студентов подталкивают сами преподаватели, требуя от них слишком большое количество письменных работ; четвертые указывают на то, что выискивание плагиата требует от преподавателей непомерного количества времени; пятые хотели бы побороться, но не знают, как это сделать, и т. д. Распространению плагиата способствует сохраняющееся в российском обществе искреннее пренебрежение к интеллектуальным правам собственности и порою полное непонимание того, что неко-

торые наши действия могут нарушать какие-то там авторские и смежные права. А всеобщий доступ к сети Интернет предоставляет для нетворческих заимствований все более широкие технические возможности, создавая иллюзии вседоступности и вседозволенности.

Между тем плагиат и прочие обманные действия, подобно коррозии металла, постепенно разъедают учебный процесс. Развращая худших и дестимулируя лучших студентов, они способны свести на нет многие, самые благородные усилия.

В этой статье мы проанализируем данные наших опросов об отношении к наказаниям за плагиат и списывание, а затем расскажем о мерах, которые предприняты в ГУ–ВШЭ для борьбы с этими явлениями.

Отношение к плагиату. Прежде всего, мы хотели понять, как относятся к плагиату и списыванию в письменных работах студенты и преподаватели ГУ–ВШЭ: соответствующие вопросы были добавлены в анкеты мониторинговых обследований 2004 г. Речь идет о ежегодном мониторинге студенческой жизни и ежегодном мониторинге преподавательской жизни, проводимых, соответственно, с 2001 и с 2003 гг. по заказу руководства ГУ–ВШЭ социологическим клубом «Город» на

основе репрезентативных выборок студентов и преподавателей.

В рамках *мониторинга преподавательской жизни ГУ–ВШЭ* (октябрь — ноябрь 2004 г.) было опрошено 311 преподавателей всех факультетов и кафедр, включая общеуниверситетские кафедры (39 % генеральной совокупности). В число респондентов вошли штатные преподаватели и внешние совместители, преподаватели всех основных должностных уровней. А в рамках *мониторинга студенческой жизни* (октябрь — ноябрь 2004 г.) были опрошены 1000 студентов всех факультетов и курсов, включая бакалавров, специалистов и магистров (16 % генеральной совокупности). Обеспечено представительство студентов, обучающихся за счет средств федерального бюджета и с оплатой стоимости обучения, москвичей и студентов, проживающих в общежитии.

Что показали результаты исследования? *Отношение студентов к плагиату* трудно назвать солидарным. 29 % опрошенных считают, что преподавателю лучше ограничиться строгим замечанием, а 6 % из них и вовсе предлагают ничего не предпринимать. Получается, что более одной трети студентов убеждены в том, что можно обойтись без всяких санкций (если не считать замечаний, что вряд ли можно назвать эффективной мерой). Еще каждый четвертый студент (26 %) предлагает компромиссную, половинчатую меру: по их мнению, преподаватель при обнаружении плагиата должен лишь снизить итоговую оценку на определенное количество баллов. О том, что преподавателю, заметившему плагиат в письменной работе, следует сразу поставить нерадивому студенту неудовлетворительную оценку и заставить его переделать работу, го-

ворят лишь 35 % опрошенных. А постановка вопроса об отчислении при обнаружении плагиата кажется разумной лишь 0,7 % студентов (табл. 1).

Отношение студентов к списыванию на экзаменах и зачетах и вовсе поражает своей лояльностью. Лишь 3 % (!) опрошенных поддерживают проставление неудовлетворительной оценки с последующей пересдачей курса. Каждый четвертый студент (26 %) предлагает снижать итоговую оценку, тем самым избегая рисков пересдачи. А более половины, как выяснилось, вообще считают здесь какие-либо реальные санкции неуместными (43 % предлагают ограничиться строгим замечанием, а 9 % — и вовсе ничего не предпринимать). Наконец, 16 % студентов перелагают ответственность на самих преподавателей, которые должны проводить экзамены и зачеты так, чтобы списать было невозможно, как бы говоря: «Не давайте нам списывать — тогда мы и не будем» (табл. 2).

Теперь перейдем к мнениям преподавателей. *Отношение преподавателей к плагиату* выглядит относительно более строгим. Две трети опрошенных (65 %) уверены, что следует немедленно ставить неудовлетворительную оценку и заставлять плагиаторов переделать работу. Еще 20 % преподавателей выступают за компромиссную меру — снижение итоговой оценки на определенное число баллов, позволяющее им больше не связываться с нарушителями и их «творчеством». Меньшая часть преподавателей (7 %) ограничились бы строгим замечанием, а 1 % не стали бы ничего предпринимать. Любопытно также, что только один процент преподавателей поддерживает радикальные меры, предлагая подавать документы на отчисление студента (см. табл. 1).

Таблица 1

Отношение студентов и преподавателей к наказанию за плагиат, %

Вариант наказания	Студенты	Преподаватели
Подать документы на отчисление студента	0,7	1,0
Поставить неудовлетворительную оценку и заставить переделать работу	35,3	65,4
Снизить итоговую оценку на определенное число баллов	26,5	19,9
На первый раз ограничиться строгим замечанием	28,8	7,2
Ничего не предпринимать	6,3	1,3
Затрудняюсь ответить	2,4	5,2
<i>Всего, чел.</i>	995	306

Примечание. Вопрос, задававшийся студентам: Как, по вашему мнению, должен поступить преподаватель, если обнаружит в сданной студенческой письменной работе явное наличие плагиата?

Вопрос, задававшийся преподавателям: Если вы обнаружите на экзамене или зачете, что студент списывает, как вы, скорее всего, поступите?

Отношение преподавателей к списыванию куда более терпимо, чем их отношение к плагиату, и значительно ближе к мнениям студентов. Лишь 20 % (!) склонны сразу же поставить неудовлетворительную оценку и заставить переделать работу (ведь придется принимать пересдачу у нарушителей). Большее число опрошенных (27 %) предпочитают снизить итоговую оценку. Но обращает на себя внимание другой факт: более одной трети преподавателей вообще не считают необходимым принятие серьезных санкций — 32 % из них ограничатся строгим замечанием, а 4 % сделают вид, что ничего не произошло. Добавим, что 15 % пре-

подавателей делают упор на технологии проведения экзаменов и зачетов, считая, что главное — сделать так, чтобы списать было невозможно (см. табл. 2).

Более жесткие взыскания за плагиат предлагаются студентами факультетов прикладной политологии, социологии и отделения деловой и политической журналистики. Скорее всего, это связано с тем, что значительная часть работ на этих факультетах представляют собой эссе и рефераты, а не решение задач и выполнение тестовых заданий. Соответственно, проблема плагиата здесь более остра (табл. 3).

Таблица 2

Отношение студентов и преподавателей к наказанию за списывание на зачете или экзамене, %

Вариант наказания	Студенты	Преподаватели
Сразу поставить неудовлетворительную оценку	3,2	19,9
Снизить итоговую оценку на определенное число баллов	26,4	26,6
На первый раз ограничиться строгим замечанием	43,0	31,6
Ничего не предпринимать	9,3	4,0
Сделать так, чтобы списать было невозможно	15,8	14,8
Затрудняюсь ответить	2,2	3,0
<i>Всего, чел.</i>	991	297

Примечание. Вопрос, задававшийся студентам: Как, по вашему мнению, должен поступить преподаватель, если обнаружит, что студент списывает на экзамене или зачете?

Вопрос, задававшийся преподавателям: Если вы обнаружите на экзамене или зачете, что студент списывает, как вы, скорее всего, поступите?

Таблица 3

Распределение мнений студентов по вопросу «Как должен поступить преподаватель, если обнаружит в сданной работе наличие плагиата?» в зависимости от факультета, %

Факультет	Подать документы на отчисление студента	Поставить неудовлетворительную оценку и заставить переделать	Снизить итоговую оценку	На первый раз сделать строгое замечание	Ничего не делать	Трудно сказать	Всего, чел.
Экономика		29	33	29	7	2	218
Менеджмент		34	25	33	5	3	152
Право	1	38	20	33	5	3	160
МИЭФ	2	25	19	41	13		32
Политология	3	50	28	13	5	3	64
Социология	1	50	27	17	1	4	84
Бизнес-информатика	1	28	28	31	8	4	96
Журналистика		51	18	31			39
Мировая экономика		29	29	22	16	4	69
Психология		28	29	40	3		35
ГиМУ		36	26	31	7		42
Философия		29	14	57			7
<i>Всего, чел.</i>	7	352	264	288	63	24	998

Среди разных групп студентов была обнаружена следующая, довольно интересная зависимость: чем старше курс, тем более строгие меры предлагаются студентами при обнаружении плагиата. Возможно, это связано с тем, что на старших курсах сами письменные работы становятся более сложными и трудоемкими, а потому хочется, чтобы их оценивали по достоинству (табл. 4).

Можно добавить, что более активные студенты, желающие увеличения количества письменных работ, голосуют за более жесткие санкции для учащихся, уличенных в плагиате. Напротив, менее активные студенты, которые хотели бы уменьшения количества письменных работ, предлагают ограничиваться строгим замечанием, не прибегая к более жестким мерам, или вообще оставлять плагиат без особого внимания (табл. 5).

Если говорить об основных выводах исследования, то, как показали данные единого монито-

ринга, отношение преподавателей к плагиату несколько более жесткое, чем отношение студентов, но даже среди преподавателей его трудно назвать нетерпимым. Респонденты в большинстве своем считают, что за плагиат следует наказывать, но склонны выбирать преимущественно мягкие формы взысканий. В частности плагиат не рассматривается как серьезный проступок, ставящий под вопрос пребывание студента в стенах вуза. Что же касается списывания, то здесь различий в мнениях студентов и преподавателей и того меньше. В любом случае, степень терпимости оказывается намного выше, чем хотелось бы. И нет никаких оснований считать, что ГУ–ВШЭ в этом отношении является исключением. Во многих других вузах, по отзывам коллег, эти явления еще более распространены, а отношение еще более терпимое.

Борьба с плагиатом. Мириться с таким положением дел не хотелось бы. Тем более, что в

Таблица 4

Распределение мнений студентов по вопросу «Как должен поступить преподаватель, если обнаружит в сданной работе наличие плагиата?» в зависимости от курса, %

Курс	Подать документы на отчисление студента	Поставить неудовлетворительную оценку и заставить переделать	Снизить итоговую оценку	На первый раз сделать строгое замечание	Ничего не делать	Трудно сказать	Всего, чел.
1-й	1	27	23	40	8	1	334
2-й	0	38	29	25	6	2	281
3-й	1	41	24	26	6	2	214
4-й		46	25	21	2	6	91
5-й	6	32	39	6	17		18
1-й курс магистратуры		37	37	20	4	2	49
2-й курс магистратуры		19	55	18	9		11
<i>Всего, чел.</i>	7	352	264	288	63	24	998

Таблица 5

Распределение мнений студентов по вопросу «Как должен поступить преподаватель, если обнаружит в сданной работе наличие плагиата?» в зависимости от отношения к количеству письменных работ, %

Отношение к количеству письменных работ	Подать документы на отчисление студента	Поставить неудовлетворительную оценку и заставить переделать	Снизить итоговую оценку	На первый раз сделать строгое замечание	Ничего не делать	Трудно сказать	Всего, чел.
Следует снизить	1	22	29	35	10	4	279
Оставить без изменений	0	40	25	27	5	2	597
Следует увеличить	3	46	24	26	1		77
Затрудняюсь ответить		43	36	14	7		28
<i>Всего, чел.</i>	7	351	260	285	61	24	988

Государственном университете — Высшей школе экономики текущий и итоговый контроль осуществляются в основном в письменной форме — в виде эссе, домашних заданий, рефератов и курсовых работ; большинство экзаменов и зачетов также письменные. Поэтому после продолжительных обсуждений с преподавателями и студентами в аудиториях и на форумах весной 2005 г. в ГУ–ВШЭ был принят новый документ: «Порядок применения дисциплинарных взысканий при нарушениях академических норм в написании письменных учебных работ в ГУ–ВШЭ».

История его появления вкратце такова. Во-первых, несколько молодых преподавателей кафедры экономической социологии факультета социологии ГУ–ВШЭ, которым надоело читать работы, «скачанные» из Интернета, предложили публично обсудить данный вопрос, а один из них (Т. Р. Калимуллин) написал первый проект Положения о борьбе с плагиатом. Во-вторых, на факультете прикладной политологии вновь пришедший преподаватель с дипломом Ph. D. Гарвардского университета (Е. М. Альбац), ужаснувшись масштабам нарушений, провел свое микроисследование и стал пресекать действия нарушителей, вызвав бурю эмоций среди части студентов. И в-третьих, в это же самое время два выпускника ГУ–ВШЭ разработали первый проект Кодекса чести студента, где вопрос о плагиате занимал одно из достойных мест.

Нам осталось только свести воедино три этих усилия. Состоялось несколько публичных обсуждений, которые вызвали немалый интерес (в том числе со стороны средств массовой информации) и выявили противоречивые мнения. Нет, формально большинство поддерживали попытки борьбы с плагиатом и списыванием. Но вот предлагавшиеся меры и реалистичность успеха оценивались очень по-разному. В результате обсуждений решено было принять два документа — Кодекс чести студентов, как свод этических принципов, и Положение о плагиате, как административный регламент. И оба документа дорабатывались и обсуждались отдельно.

В процессе работы над административным регламентом к плагиату и списыванию добавились другие важные нарушения академических норм, которые не хотелось бы оставлять без внимания. В итоге к нарушениям, регламентируемым указанным Порядком, были отнесены:

1. Списывание письменных работ, т. е. использование любых, не разрешенных преподавателем письменных (печатных или рукописных) источни-

ков (в том числе электронных средств) при прохождении аудиторного рубежного контроля знаний.

2. Двойная сдача письменных работ, т. е. представление одного и того же текста в качестве разных письменных работ для прохождения рубежного контроля знаний.

3. Плагиат в письменных работах, т. е. использование в письменной работе чужого текста, опубликованного в бумажном или электронном виде, без полной ссылки на источник или со ссылками, но когда объем и характер заимствований ставят под сомнение самостоятельность выполненной работы или одного из ее основных разделов.

4. Подлоги при выполнении письменных работ, т. е. сдача письменной работы, выполненной другим лицом, в качестве собственной работы в целях прохождения рубежного контроля знаний или сознательное предоставление собственной работы другому лицу в целях прохождения им рубежного контроля знаний.

5. Фабрикация данных и результатов работы, т. е. формирование фиктивных данных или намеренное искажение информации об источниках данных и полученных результатах в целях прохождения рубежного контроля знаний.

В соответствии с принятым Порядком, при обнаружении любого из указанных выше нарушений академических норм преподаватель обязан поставить обучающемуся оценку «неудовлетворительно» («0») по десятибалльной системе оценивания). Данная работа автоматически считается невыполненной.

Преподаватель вправе не ограничиться этими санкциями. Его дальнейшие действия зависят от тяжести нарушения. При первом обнаружении списывания, помимо проставления неудовлетворительной оценки, можно ограничиться устным замечанием, при его повторном обнаружении преподаватель должен представить служебную записку на имя декана факультета, который выносит формальное взыскание — замечание или выговор.

Если студент уличен в более тяжелом нарушении — плагиате или двойной сдаче письменной работы, то руководство факультета может объявить выговор (при первом наказании) и поставить вопрос об отчислении (при повторном наказании). Наконец, при обнаружении подлога при сдаче письменной работы или фабрикации данных и результатов работы вопрос об отчислении может быть поставлен даже при однократном нарушении.

Новый порядок призван выполнять не столько репрессивную, сколько предупредительную функ-

цию. Он должен стать серьезным сигналом для нерадивых студентов — риски повышаются. Трудно сказать, в какой мере будет использоваться этот суровый порядок, но первые прецеденты отчисле-

ния по грубым академическим нарушениям уже созданы. Есть надежда, что по крайней мере часть преподавателей поддержит эту борьбу, и со временем это позволит переломить ситуацию.

Г. Г. Канторович

УПРАВЛЕНИЕ ОТБОРОМ АБИТУРИЕНТОВ В ГУ–ВШЭ

•

G. G. Kantorovich

Entrants Selection Management at the HSE

The main channels of selection of the HSE entrants are analysed in the article. They include: the all-Russia «Olympics» on school-subjects, inter-regional multi-profile «HSE Olympics», and the entrance test scores competition. Special emphasis is made on the procedure and the stages of the entrance tests, as well as on the generalization of the experience of the application of the Unified Federal Test scores.

Для любого вуза, российского или зарубежного, важнейшей задачей является подготовка качественных специалистов, которые могут найти свое место на рынке труда. Условно решение этой задачи можно разделить на две стадии: обучение непосредственно в университете (вузе) и формирование контингента обучающихся. На наш взгляд, существенно именно понятие «формирование», а не «прием», которое принято использовать в большинстве российских вузов. Английский термин «enrollment» гораздо лучше передает существо дела. Конечно, в соответствии с российским законодательством зачисление в вузы проводится на конкурсной основе, но у вуза остается много возможностей по выбору формы организации конкурса. Практика последних лет наглядно демонстрирует снижение удельного веса вступительных испытаний непосредственно в вузе при формировании контингента студентов.

В системе управления ГУ–ВШЭ функции подбора будущих студентов уделяется большое и постоянное внимание. В большинстве российских

вузов набором абитуриентов занимается приемная комиссия, которая активно работает только в июне — августе учебного года. В остальное время приемная комиссия функционирует виртуально. В ГУ–ВШЭ работой со школьниками и отбором студентов занимаются два постоянно действующих подразделения: факультет довузовской подготовки и управление по работе с абитуриентами. Оба подразделения курируются одним проректором, который на время активной работы приемной комиссии является заместителем ее председателя. Приемная комиссия формируется как из сотрудников управления по работе с абитуриентами, так и из других работников вуза, и ее управленческая задача сужена до организации и проведения вступительных испытаний, а также отбора абитуриентов для зачисления в ГУ–ВШЭ по результатам конкурсных испытаний.

Хотя работа факультета довузовской подготовки и Управления по работе с абитуриентами тесно связана, в этой статье основное внимание уделено управлению по работе с абитуриентами.