УДК 94(44).086

# Французская революционная группа «Социализм или Варварство»: роль «русского вопроса» в формировании организации

**Иван Михайлович Важенин,**
*магистрант 2-го курса обучения*
*Уральский гуманитарный институт*
*Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина,*
*Екатеринбург, Россия*
*ivan.vazhenin.svp@yandex.ru*

**Аннотация.** В данной работе рассматривается роль «русского вопроса» в формировании французской революционной группы «Социализм или Варварство». Автор анализирует причины внимания интеллектуалов к сталинской бюрократии, делает вывод об основополагающем характере данной проблемы для деятельности группы.

**Ключевые слова:** «Социализм или Варварство», Касториадис, Четвертый интернационал, троцкизм, бюрократический капитализм

# The French Revolutionary Group "Socialism or Barbarism": The Role of the "Russian Question" in the Formation of the Organization

**Ivan M. Vazhenin,**
*Master's Student of the 2nd year*
*Ural Institute for Humanities*
*Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia*
*ivan.vazhenin.svp@yandex.ru*

**Abstract.** This article examines the role of the "Russian question" in the formation of the French revolutionary group "Socialism or Barbarism". The author analyzes the reasons for the intellectuals' attention to Stalin's bureaucracy and concludes that the problem is fundamental to the group's activities.

**Keywords:** Socialism or Barbarism, Castoriadis, Fourth International, Trotskyism, bureaucratic capitalism


© Важенин И. М., 2022

«Социализм или Варварство» — французская революционная группа, функционировавшая в период (1946–1967). Организация объединила левых интеллектуалов от профессоров исследовательских центров до простых рабочих, а также выпускала одноименный журнал (1949–1965). Центральная проблема, поднимаемая членами группы, — это бюрократизация общественных движений. Группа сконцентрировалась на изучение не только «бюрократического общества» социалистических стран, но и «бюрократического феномена» в западных современных обществах.

1944–1948 гг. — период, выделенный главным теоретиком группы и ее основателем К. Касториадисом, является реперной точкой последующих интеллектуальных изысканий проблемы бюрократии [1, p. 12]. Ключевым элементом, запустившим данную рефлексию, является анализ «русского вопроса», а именно состояние и характер сталинской бюрократии после Второй мировой войны. «Эта бюрократия — простой временный и вживленный нарост на рабочем движении, простое историческое недоразумение, или она соответствует глубинным чертам социальной эволюции и современной экономики?» Этот вопрос был обозначен в редакционной статье первого номера журнала «Социализм или Варварство» [2, p. 132]. Следует выделить следующее причины данной контроверзы:

Во-первых, отправной точкой стал опыт Второй мировой войны и немецкой оккупации. В ходе которого, — пишет К. Касториадис, — сопротивляющиеся коммунистические партии приобрели экспансионистские устремления; укреплялись в странах, где не существовало представительного количества пролетариата; действовали однотипными методами вне зависимости от обстоятельств [3, p. 12–16].

Во-вторых, личный «травматический опыт» К. Касториадиса: борьба против греческих коммунистов; вступление в троцкистскую организацию [3, p. 8–9].

В-третьих, критика тезисов Л. Троцкого, борьба против «правых троцкистов» Четвертого интернационала. К. Касториадис констатировал абсурдность определения «выродившееся рабочее государство» в отношение СССР, постулируя качественные изменения [1, p. 16].

Таким образом, можно проследить следующее последствия:

Группой «Социализм или Варварство» выработалась новая концепция советской бюрократии — «господствующий класс, осуществляющий абсолютную власть над всей общественной жизнью» [1, p. 17]. В рамках марксистского дискурса это означало расширение формационного подхода; анализ характера бюрократической эксплуатации и нового разделения на управляющих и подчиненных; акцент на фактической принадлежности средств производства, а не на юридической форме. В политической борьбе — окончательный разрыв с троцкизмом; создание «Социализма или Варварства»; организационная дискуссия: какая должна быть форма кооперации интеллектуалов в условиях опасности бюрократизации? Каковы должны быть отношения между практикой и революционной теории?

В итоге рефлексия теоретически эволюционировала в термин: «бюрократический капитализм»; цель революции переориентировалась на борьбу с бюрократическими процессами, «взрыв автономной активности» [1, p. 21].

**Список источников**

1. *Castoriadis C.* Introduction // La société bureacratique. Les rapports de production en Russie. Paris : Union Générale d'Éditions, 1973. P. 11–63.

2. *Castoriadis C.* Présentation // La société bureacratique. Les rapports de production en Russie. Paris : Union Générale d'Éditions, 1973. P. 131–319.

3. *Linden van der M.* Socialisme ou Barbarie: A French Revolutionary Group (1949–65) // Left History. 1997. Vol. 5(1). P. 7–37.