

Особенности исполнения указа о единонаследии в провинции (на примере семьи М. В. Данилова)

Георгий Константинович Всеволожский,

магистрант 1-го курса обучения

Уральский гуманитарный институт

*Уральский федеральный университет им. первого президента России Б. Н. Ельцина,
Екатеринбург, Россия*

goshavs@mail.ru

Аннотация. В данной статье рассмотрена проблема внедрения указа о единонаследии в провинции на примере семьи артиллериста Данилова. Исследование основано на источнике, описывающем жизнь отдельно взятой дворянской семьи, что позволяет увидеть восприятие изучаемого явления изнутри.

Ключевые слова: указ о единонаследии, русское дворянство, мемуары М. В. Данилова, Соборное уложение, имущественное положение русского дворянства

Features of the Implementation of the Decree on Primogeniture in the Province (by the example of M. V. Danilov's family)

Georgii K. Vsevolozhskii,

Master's Student of the 1st year

Ural Institute for Humanities

*Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia
goshavs@mail.ru*

Abstract. This article discusses the problem of implementing a decree on primogeniture in the provinces on the example of the family of artilleryman Danilov. The study is based on a source describing the life of a single noble family, which allows you to see the perception of the phenomenon under study from the inside.

Keywords: Decree on primogeniture, Russian nobility, M. V. Danilov's memoirs, Council code, property status of the Russian nobility

Указ о единонаследии 1714 года являлся важной вехой истории дворянства. Исследователи отмечают два основных положения указа — уравнивание вотчины и поместья в правовом плане, а также запрет разделения недвижимых имений между наследниками [1, с. 123]. Стоит отметить, что первое положение успешно закрепилось в правовой системе Российской империи, а второе было прекращено уже в 1731 году. Правовед С. В. Лонская отмечает, что унификация поместий и вотчин виделась дворянам закономерным результатом предшествующего социально-экономического развития [2, с. 69]. В то же время запрет разделения недвижимых имений между наследниками приводил к конфликту между формальными нормами и неформальными родовыми институтами.

Мемуары М. В. Данилова, капитана артиллерии, представляют собой описание жизненного пути автора в 1722–1771 годах [3]. Вместе с тем треть повествования посвящена предкам артиллериста. Именно в этой части мы читаем о том, как указ о единонаследии отразился на семье мемуариста. Данные мемуары, по мнению исследователей, представляют собой «мастерское описание быта и нравов провинциальных дворян с резко очерченными портретами простых людей» [4, с. 10]. Следовательно, они дадут возможность увидеть не только непосредственное исполнение закона на провинциальном уровне, но и покажут, как оно отразилось на семье автора.

В ходе анализа было выявлено, что в исполнении указа наибольшую заинтересованность проявил старший сын бабушки мемуариста Гурия Осиповича, Петр Гурьевич, который доводился мемуаристу дядей. Причем ему приходилось насильно собирать расписки с трех своих братьев (в том числе и у отца мемуариста Василия Гурьевича) о том, что они обязуются никогда не вступать в наследство отца.

Было установлено фактическое исполнение Афимьей Павловной, бабушкой мемуариста (матерью Петра и Василия Гурьевича) 13 статьи XVI главы Соборного уложения, которая заключалась в том, что вдовы могут передавать свою землю безземельным членам рода [5, с. 181]. Афимья Павловна передала четвертую часть прожитка сыну Василию Гурьевичу, так как тот не имел средств к существованию. Исполнение традиционной нормы привело к конфликту Петра и Василия, так как Петр Гурьевич считал, что его брат не имеет права

получать землю отца. Вместе со свойственниками он принудил Василия составить расписку о том, что тот отказывается когда-либо претендовать на какую-либо землю отца. Однако четверть прожитка матери была ему оставлена.

Таким образом, исходя из мемуаров главными проводниками указа в провинциальном дворянстве были выгодополучатели (то есть старшие сыновья). Тем не менее им приходилось сталкиваться с непониманием в роду и необходимостью юридически подкреплять существующую норму права (заклячая расписки). В конфликте традиционных и новых норм права семья Даниловых пришла к некоторому оформленному в договоре консенсусу, который, однако, можно трактовать и как победу традиционных норм.

Список источников

1. Каменский А. Б. От Петра I до Павла I: Реформы в России XVIII века. М. : РГГУ, 2001. 575 с.

2. Лонская С. В. Указ о единонаследии 1714: попытка неoinституциональной интерпретации // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2015. № 13. С. 65–71.

3. Данилов М. В. Записки Михаила Васильевича Данилова, артиллерии майора, написанных им в 1771 году // Восточная литература. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Danilov/frameset1.htm> (дата обращения: 13.03.2022).

4. Приказчикова Е. Е. Записки майора М. В. Данилова как образец утопии-эвспихии русского просвещения // Урал. филол. вестн. 2013. № 1. С. 5–21.

5. Тихомиров М. Н. Соборное уложение 1649 года. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1961. 444 с.