

Библиографический список

1. Воспоминание о будущем – 2050. Технологическая революция: итоги и прогнозы https://zavtra.ru/blogs/vozpominanie_o_budushem_2050
2. Ленин В.И. ПСС, т.41. М.: ИПЛ, 1981. – 696 с.
3. Стругацкий А.Н., Стругацкий Б.Н. https://bookscafe.net/read/strugackiy_arkadiy-popytka_k_begstvu-165913.html#p38
4. УДК 911.53

УДК 502.171

Степанова Т.М.

*к.п.н., доцент кафедры культурологии и дизайна
Уральский федеральный университет им. первого прези-
дента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург
e-mail: S49@list.ru*

Степанов А.В.

*к.п.н., доцент кафедры дизайна интерьера. Российский
государственный профессионально-педагогический уни-
верситет. Екатеринбург
e-mail: S49@list.ru*

КУЛЬТУРНАЯ ЭКОРЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ РЕСУРСОДОБЫВАЮЩИХ ОБЪЕКТОВ ЛАНДШАФТНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

*Аннотация. Предлагается включение в круг теорети-
ко-практических научных понятий культурологии нового
аналогового логотипированного термина «культурная*

экореструктуризация». Обосновывается это тем, что в пространстве ресурсодобывающих территорий появляется возможность экореструктуризации ресурсодобывающих объектов с целью формирования на их основе оптимизированных объектов социокультурного назначения. Также обращается внимание на определенные характеристики данного термина-логотипа, раскрывающиеся в аспекте привлечения внимания социума к актуализации той или иной экопроблемы, повышении аттрактивности формулировки решаемого экологического вопроса.

Ключевые слова: культурная экореструктуризация, ландшафтная территория Свердловской области, логотип, логотипирование, мезаурис, специфика.

Stepanova T. M.

*PhD, Associate Professor of
the Department of Cultural Studies and Design
Ural Federal University the first President of Russia B.N.
Yeltsin, Yekaterinburg*

Stepanov A.V.

*PhD, Associate Professor of Interior Design Department.
Russian State Vocational Pedagogical University. Ekaterinburg*

CULTURAL ECO-RESTRUCTURING OF RESOURCE-PRODUCING OBJECTS OF LANDSCAPE TERRITORIES

Annotation. It is proposed to include in the circle of theoretical and practical scientific concepts of cultural studies a new analogue logotyped term «cultural eco-restructuring». This is justified by the fact that in the space of resource-producing territories, it becomes possible to eco-restructure resource-producing objects in order to form optimized socio-cultural objects on their basis. Attention is also drawn to certain characteristics of this term-logo,

Степанова Т.М., Степанов А.В.

which are revealed in the aspect of attracting the attention of society to the actualization of a particular environmental problem, increasing the attractiveness of the formulation of the environmental issue being addressed.

Keywords: cultural eco-restructuring, landscape territory of the Sverdlovsk region, logo, logo design, thesaurus, specificity.

Популярные термины – «отходы», «бытовые отходы», «жидкие отходы», «опасные отходы», «сжигание мусора», «утилизация», «парниковый эффект» и другие, относящиеся к последствиям жизнедеятельности человека, в настоящее время становятся как бы «логотипированными». То есть, семантически компонирующими в своей вербальной форме устойчивые знаково-информационные смыслы. Наряду с перечисленными «экоявлениями», есть необходимость подобной логотипизации и другого чрезвычайно значимого экологического понятия. Которое не связано семантически привычно с логосом «отходы» (как ненужные остатки), а, напротив, выражает «исчезание», «изъятие», «отнимание», «изъятие» из естественных природных объектов и их форм и состояний существенного для жизнедеятельности человека и социума компонента (продукта, материала). Речь идет о так называемых «добывающих процессах» и остающихся после них изменений ландшафта, структуры местности, ее экологического состояния.

Если проблема «отходов» всегда на слуху, хотя и не дает пока ощутимых результатов эффективного ее решения, то тематика последствий изъятия того или иного ресурса природы, пока «звучит не так громко». Хотя она не менее значима, чем «тематика отходов», с их экопроблемными последствиями. Данная тема даже не имеет своего, скажем так, «социально и специально выраженного экологотипа». Это можно расценить, в том числе, и как определенную проблемную ситуацию информационно-культурологического характера. А также заострить внимание на необходимости ее решения.

Подчеркивая высокую степень сложности рассматриваемой экологической проблемы, целесообразно отойти от абстрагирования ее характеристик, а обратиться к конкретному материалу. Если взять для рассмотрения только объекты региона Свердловской области, то их будет вполне достаточно для того, чтобы сделать аналитические выводы, соответствующие цели – логотипированно сформулировать понятие, в котором отражается экологически необходимая реструктуризация изменений природного ландшафта.

Возьмем для целевого рассмотрения примеры некоторых экологически проблемных объектов, которые, с одной стороны, являются в этом аспекте типическими, а, с другой, в той или иной степени, – уникальными. То есть, объектом рассмотрения в данном тексте будет являться культурологическое «видение» типовых последствий изменения природного ландшафта, сопутствующее ресурсодобывающим процессам. В свою очередь, предметом – логотипированная, характеризующаяся возможной лаконичностью вербального выражения смысла явления формулировка экологически направленной оптимизации последствий ресурсодобычи.

Поскольку поставленная в рамках предмета задача носит отчасти филологический характер, то априори предполагается, что по аналогии с динамическими филологическими процессами словообразования, в которых слова приобретают во многих случаях, как известно, вектор сокращения своей длины, также и формулировки научных понятий (в том числе и культурологических) в определенной степени могут быть направлены к лаконичности своей формулировки [2, с 174-192].

Как правило, опыт использования более кратких определений в тех или иных областях и сферах профессиональной деятельности человека подтверждает стремление к возможно более лаконичному (прегнантному) формулированию смыслов, идей, понятий. Отсюда можно заключить, что если аналогово применить опыт филологии в рамках культурологического знания, то осуществляемые действия не будут

противоречить целесообразности поиска лаконичной вербальной формы в силу того, что этот процесс создает для культурологического «тезауруса» условия, определяющие «насыщенность» и перспективу структурообразования понятий.

Возвращаясь к рассмотрению конкретных проблемных с экологической точки зрения объектов, следует, во-первых, выделить ориентировочно их «классификационную» схему. Во-вторых, основываясь на этой схеме, сформировать соответствующее цели логотипирования понятие и предложить его формулировку – терминологический «образ». Понятие «терминологический образ», кстати, может, в свою очередь, послужить определенным отправным пунктом для осмысления необходимости логотипированного подхода к формулированию той или иной проблемы вообще. И более того – стать самостоятельной тематической траекторией.

Если посмотреть на проблему «укрупненно», то схему экопроблемных объектов можно представить следующими тремя пунктами. Первый – это известные объекты масштабной добычи ресурса – руды, минералов, драгоценных ископаемых и т. п. (к тому отнесем объекты добычи железа и цветных металлов, золота, различных минералов и др.). Объектов такого рода на ландшафтной территории Свердловской области довольно много, и именно они определяют генеральное содержание проблемы эко-ландшафта. К ним можно отнести, например, Гороблагодатский железнорудный карьер, асбестовый карьер в г. Асбесте, Качканарский ванадиевый карьер, другие подобные карьеры, разрезы и места добычи сырья. Данные объекты можно причислить к категории объектов, доступных для визуального наблюдения с поверхности земли, а также информационно известных.

Второй пункт – это объекты известные не очень широко в силу того, что обзор их затрудняет труднодоступное территориальное расположение, но наблюдать которые можно все-таки с поверхности земли. Добавим, что информация о

них, по тем или иным причинам, бывает не вполне распространенной. Как характерный пример такого объекта можно привести песчаные (оставшиеся от золотодобычи) карьеры под городом Березовский.

Пункт третий – скрытые от визуального наблюдения с поверхности объекты – это преимущественно шахты различного функционала и масштаба. Как правило, доступ для их обозрения связан с определенными необходимыми допусками и специальными условиями. Среди скрытых объектов такого рода есть очень эффектные по «внешнему виду», могут быть объекты и абсолютно уникальные. Достаточно привести хотя бы один такой пример уникальности – солевые карналлитовые шахты под Екатеринбургом.

Если сделать эту трехкомпонентную классификационную схему, сформированную по основанию зрительной доступности объекта, целесообразно лаконичной (прегнантной), то она может выглядеть так: открытые объекты – полуоткрытые объекты – закрытые объекты. Но в совокупности их объединяет одна характеристика – все они, несмотря на свою визуальную доступность или недоступность, являются реальными «ландшафтными экологическими проблемами», которые требуют своего специфического разрешения.

Затрагивая вопрос «специфики разрешения» экологической ландшафтной проблемы с ресурсодобывающими объектами, надо признать, наряду с назревшей его актуальностью, также и его высокую степень сложности [3]. В каждом отдельном случае реализации «оптимизирующего» эко-проекта придется решать не стандартные, типовые задачи, а задачи уникальные по своей сложности и содержанию. К такой «сложной специфике», прежде всего, отнесем явную необходимость системного подхода к решению проблемы, в котором определенно должны будут интегрироваться и структурно «компонироваться» различные задачи инженерного, экономического, дизайнерского, организационного характера и другие. В том числе и задачи культурологического, гуманитарного содержания.

В номенклатуру культурологических задач по экологизации существующих (и будущих) проблемных ресурсодобывающих объектов могут войти самые разные по специфике содержания профессиональные задачи. Например, связанные с культурно-историческими вопросами регионоведения, охраной объектов культурного и природного наследия, социально-культурной деятельностью, научно-исследовательской работой и др. В этом круге вопросов могут решаться как стратегические цели, так и задачи, скажем так, малого масштаба.

Одной из таких «маломасштабных», но актуальных задач закономерно и обозначается необходимость так называемого «вербального логотипирования» рассматриваемых и практически решаемых вопросов установления нового экологического баланса на местах ресурсодобывающих объектов. Причем установление этого баланса может быть функционально различным. Например, одной из функций при реализации культурного воздействия на последствия ресурсодобычи является восстановление природного ландшафта, его частичная или полная «реставрация». Другой функциональный подход – «функциональное географическое переформатирование ландшафта». Это когда на месте значительной по масштабу «выемки» грунта появляются, например, озеро, пруд, карьер и т.п. Есть еще и такой функциональный ход, когда на месте «разработанного» ландшафта организуется зрелищный объект – экскурсионный. игровой, туристический и т. д. Кстати, если реализовать в качестве такого, например, зрелищного объекта соляные карналлитовые шахты (близ Екатеринбурга), то можно получить не просто эффектный зрелищно-экскурсионный объект, а объект в высшей степени уникальный.

Все данные функциональные подходы по своему содержанию, в связи с присутствием в них прагматических и эстетических культуротворческих задач, относятся во многом к сфере культурологической, решающей, в том числе, и специфические экокультурные вопросы. Одним из таких суще-

ственных культурологических вопросов можно считать необходимость привлечения внимания к самой экологической проблеме, требующей своего решения. И сделать это надо в убедительной, аттрактивной форме [2]. Соответственно, форма такого рода требует возможной лаконичности в подаче информации, при сохранении смысловой наполненности передаваемого сообщения. Как правило, добиться этого, с заметной, эффективной степенью вероятности, возможно при соблюдении условий распространенной информационной технологии, определяемой понятием «логотип». Удачный «отпечаток смысла» (а именно так переводится значение символа «логотип») дает возможность маркируемой им проблеме привлекать к себе внимание более активно, а стало быть, и эффективнее воспринимать посылаемую информацию, расшифровывать ее смыслы, а также и запоминать. Такие характеристики логотипирования необходимо применять не только в рекламных целях, но также использовать для передачи важной, социально значимой информации. В том числе и культурологического характера [2].

Предлагаемый с такой функцией термин-логотип культурная экореструктуризация будет являться новым словообразованием для тезауруса культурологии, достаточно понятным по семантике, достаточно привычным и вполне пластичным по фонетическому составу. В сочетании со словом ландшафт данный термин-логотип может давать «активизацию смысла» рассматриваемой оптимизации ландшафтных территорий. Отметим, что в тезаурусах определенных научных областей (например, экологии) присутствуют термины «экореструктуризация» (долговременная тенденция изменения ландшафта), «экомодернизация» (коренное технико-технологическое обновление производства), в медицине есть понятие «биореструктуризация». Это не противоречит включению в чем-то аналогичной терминологической формы в культурологическое смысловое пространство. Так как им будут обозначаться явления, имеющие свою специфику.

Специфика будет связана с особым содержанием и назначением экореструктурируемых объектов с учетом именно социокультурного подхода и контекста. Например, придание таким объектам туристического, зрелищного, спортивного, познавательного и другого характера. Реальные возможности для практического воплощения подобной – культурной экореструктуризации – есть, также существуют и различные перспективы развития ее в социопространстве.

Таким образом, в данном тексте позиционируется понятие «культурная экореструктуризация» в качестве логотипированного термина, а также определяются его признаковые характеристики, специфика и некоторые перспективные возможности реализации.

Введение в понятийный аппарат культурологического знания термина «культурная экореструктуризация», в котором отражаются в интегральном виде экологические, социокультурные, культурологические, филологически-прикладные, информационно-аттрактивные и другие смысловые характеристики, не только обозначает, но и логотипизирует проблему, связанную с «агрессивным» изменением природной среды. Это, в свою очередь, будет способствовать более активному включению субъектов социума в ее ситуативное рассмотрение и оптимизирующее разрешение.

Подчеркнем, что логотипирование в рамках данного экопреобразующего подхода не следует считать чисто теоретическим вопросом, а также филологическим по своей специфике. В силу того, что такие его содержательные характеристики, как социоаттрактивная, информационно-популяризирующая, проектно-оптимизирующая и другие связаны и обусловлены своей направленностью именно на решение задач практических. Вообще, сопряжение любого теоретического действия с практическими формами деятельности – это в современных условиях, по сути, один из самых актуальных векторов стратегии гуманитарной научной сферы. Так как становится отчетливо ясно то, что отчуждение теоретической знаниевой практики от практики, непосредственно

обращенной к человеку, природе, в значительной мере влияет на целостное восприятие мира, окружающей действительности, психологически «разрывает» единство субъекта и жизнеобеспечивающего контекста – земного пространства. В этом аспекте культурология, как социально-синкретичная наука, просто обязана как можно ближе подойти к практическим целям и задачам интеграции собственной знаниевой специфики в практическую плоскость. Причем, – плоскость, являющаяся актуальной для социума. А также непременно обратиться к решению назревших проблемных ситуаций на своем предметном уровне. Базовым основанием для такого утверждения служит само существование в научной сфере культурологии таких понятий, как «практическая культурология», «прикладная культурология». Также напомним, что одной из задач именно прикладной культурологии является проектирование развития региональной культуры и инфраструктуры [1, с.5].

Библиографический список

1. Абрамова Г.С. Практическая психология: Учебник для вузов – 4-е изд.
2. Методы дизайна в архитектуре: экологический аспект/ Панкина М.В. В сборнике: Культура и экология - основы устойчивого развития России. Безальтернативность зеленой стратегии. Сборник материалов Международного форума. Екатеринбург, 2021. С. 23-28.
3. Опыт по подготовке специалистов для новых энергетических технологий и повышения эффективности использования энергии/ УрФу. Кокшаров В.А., Щеклеин С.Е., Данилов Н.И. International Scientific Journal Life and Ecology. 2015. № 1. С. 52.
4. Длина слова и грамматического строя/ Тираспольский Г.И. В сборнике: Человек, культура, образование. Сыктывкарский гос. ун-т, 2014 г. 264 с.