

<https://doi.org/10.17059/udf-2022-4-21>
УДК 338.439
JEL I31 R10 Q13

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КАК ФАКТОР НЕЙТРАЛИЗАЦИИ ПРИЧИН БЕДНОСТИ¹

Н. Н. Минеева

Институт экономики УрО РАН (г. Екатеринбург, Российская Федерация)
<https://orcid.org/0000-0002-0103-0389>

Автор для корреспонденции: Н. Н. Минеева (9220350757@mail.ru)

Аннотация. Проблема бедности населения весьма актуальна для сельских территорий России, поскольку причины этого явления в нашей стране весьма специфичны и имеют как экономическую, так и социальную основу. Объект исследования — агропродовольственная система Уральского федерального округа (АПС УрФО). Предмет исследования — диверсификация экономики сельскохозяйственных территорий промышленного региона как фактор нейтрализации экономических причин бедности населения. Цель исследования: нейтрализация экономических причин бедности населения сельских территорий УрФО. Гипотеза исследования: диверсификация экономики сельских территорий промышленных регионов сокращает уровень бедности.

Ключевые слова: сельские территории, диверсификация, бедность

Diversification of the Rural Economy as a Factor in Eliminating the Causes of Poverty

N. Mineeva

Institute of Economics of the Ural Branch of RAS (Ekaterinburg, Russia).
<https://orcid.org/0000-0002-0103-0389>

Corresponding author: N. N. Mineeva (9220350757@mail.ru)

Abstract. Poverty is an acute and urgent problem for Russian rural regions, since the causes of this phenomenon in the country are very specific, and have both an economic and a social basis. The study examines the agricultural territories of the Ural Federal District, considering the diversification of the economy of an industrial region as a factor for eliminating the economic causes of poverty. The purpose of the research is to develop measures aimed at eliminating the economic causes of poverty in rural areas of industrialised regions. It was hypothesised that the diversification of the economy of rural areas of industrial regions reduces poverty.

Keywords: rural areas; diversification; poverty

Введение

Согласно, ст. 7 Конституции РФ, политика государства имеет социальную направленность, цель которой — достойная жизнь и свободное развитие граждан [1].

¹ © Минеева Н. Н. Текст. 2022.

Таблица 1

Показатели уровня бедности

Показатель	Значение показателя по годам			
	2000	2010	2015	2020
<i>Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума:</i>				
млн чел.	42,3	17,7	19,6	18,1
доля от общей численности населения, %	29,0	12,5	13,2	12,3
<i>Работающие бедные:</i>				
млн чел.	34,9	15,2	11,7	8,8
доля от общей численности населения, %	23,9	10,4	8,0	6,0
<i>Низкий уровень оплаты труда (ниже 2/3 медианы почасового заработка) — доля занятых:</i>				
по экономике в целом, %	*	29,0	27,3	24,7
в сельском хозяйстве, %	*	54,8	52,6	49,4
<i>Повышенная нагрузка на персонал — доля занятых:</i>				
с чрезмерной продолжительностью рабочего времени (более 48 часов в неделю), %;	7,3	4,7	4,5	3,0
с повышенной интенсивностью труда (более 10 %), %	6,2	8,6	12,9	18,4
Среднемесячная заработная плата, руб.	2223	20952	34030	51344
в сельском хозяйстве, руб.	1267	11109	20670	31319

* Расчет не проводился.

Источник: Росстат (gks.ru).

Вместе с тем, до настоящего времени фиксируются значительные проблемы в обеспечении достойного уровня жизни, наблюдается бедность работающего населения.

Причинами бедности в Российской Федерации являются отраслевые и региональные диспропорции развития экономики, высокая дифференциация доходов различных социальных групп и политическая, экономическая и социальная нестабильность.

Специфика экономической бедности в России обусловлена, в основном, региональными и отраслевыми диспропорциями в оплате труда, которая является основным видом доходов большей части населения. Уровень оплаты труда зависит, в основном, от фиксированного МРОТ, а также от уровня экономического развития региона и преобладающих отраслей. Средний уровень оплаты труда выше в урбанизированных, промышленных регионах, особенно если в структуре их экономики преобладают сырьевые, металлургические и металлообрабатывающие отрасли. Самая низкая заработная плата выплачивается преимущественно на сельских территориях. Прямая взаимосвязь между показателем уровня оплаты труда и количеством и качественными характеристиками труда и рабочей силы практически отсутствует. Кроме того, модальная заработная плата в исследуемый период почти на 30 % ниже медианной, что однозначно

свидетельствует: большинство населения имеет доходы ниже среднего уровня. Кроме того, ограниченная ценовая, качественная и физическая доступность основных потребительских товаров (включая продукты питания) и социально значимых услуг приводит к специфической бедности значительной части работающего населения России. А отсутствие мотивации к низкооплачиваемой работе в сочетании с низкой покупательной способностью способствует росту социальной напряженности и вторичному замедлению темпов развития экономики.

Нейтрализация причин бедности и повышение качества жизни наряду с экономическим ростом являются основными национальными приоритетами России [2].

Однако несмотря на проводимые в этом направлении мероприятия, уровень бедности не снижается сколь-либо значимо, а лишь переходит в новые формы и категории. Так, в 2021 г. проведена реформа системы расчета бедности. Ранее уровень бедности определялся как доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, определяемого на основе стоимости потребительской корзины, то есть «абсолютная черта бедности». С 2021 г. рассчитывается «относительная черта бедности» — величина прожиточного минимума равная 44,2 % медианы среднедушевого дохода [3].

Материалы и методы

При проведении исследования в целях обеспечения сопоставимости данных и единой научной логики расчеты проводились по методикам расчета Федеральной службы государственной статистики.

Исследуемый период — 2000–2020 гг. с контрольными точками анализа и оценки результатов каждые 5–10 лет — 2000, 2005, 2010, 2015 и 2020 гг.

В целях данного исследования сельской территорией промышленного региона определен муниципальный район с преобладанием сельскохозяйственного производства на большей части территории и занятости населения в сельском хозяйстве, даже если административный центр является промышленным городом / городским поселением (моногородом или городом с диверсифицированной экономикой), независимо от доли сельского хозяйства в ВВП и ВРП.

Детальная апробация результатов исследования и верификация расчетов проведена по данным муниципальных районов Свердловской области.

Заработная плата составляет около 60 % всех доходов населения страны (табл. 2). В УрФО этот показатель превышает среднее значение, что связано со спецификой климатических и экономических условий — население округа не может иметь таких типичных для жителей курортных регионов России доходов, таких, как, например, сдача жилья в аренду, и т. п. Тем более острой становится здесь проблема соответствия уровня заработной платы характеристикам и условиям труда.

При этом существуют также отраслевые диспропорции в оплате труда, они оцениваются на уровне средних значений по Российской Федерации.

Таблица 2

Структура денежных доходов населения по основным источникам их формирования в целом по РФ и по субъектам РФ за 2020 г.

Субъект РФ	Оплата труда	Социальные выплаты	Доходы от собственности	Доходы от предпринимательства и пр.
Российская Федерация	57,5	21,5	5,8	15,2
Центральный ФО	60,0	17,1	8,7	14,2
Северо-Западный ФО	62,3	22,2	7,4	8,1
Южный ФО	45,7	22,3	3,2	28,8
Северо-Кавказский ФО	34,4	24,8	1,1	39,7
Приволжский ФО	53,7	25,2	4,1	17,0
Уральский ФО	64,0	22,4	4,6	9,0
Курганская область	55,0	35,8	2,1	7,1
Свердловская область	57,5	21,5	5,3	15,7
Тюменская область (всего)	72,5	18,8	3,5	5,2
ХМАО	73,0	19,3	3,6	4,1
ЯНАО	82,5	12,7	1,9	2,9
Тюменская область	61,2	24,0	5,0	9,8
Челябинская область	59,7	28,7	6,0	5,6
Сибирский ФО	60,1	27,6	3,6	8,7
Дальневосточный ФО	67,5	22,2	3,5	6,8

Источник: Росстат (gks.ru).

На территории УрФО преобладают черная и цветная металлургия и тяжелое машиностроение, а также добыча, переработка и транспортировка полезных ископаемых — отрасли с объективно высокими показателями оплаты труда. В связи с чем отраслевая дифференциация в оплате труда несколько сглаживается территориальными критериями. При этом наблюдаются диспропорции в обеспечении и доступности социальных благ для населения сельских и городских территорий. Как и повсеместно, наиболее значимые объекты образования, здравоохранения, культуры, спорта, транспортно-логистической инфраструктуры и т. п. расположены в крупных городских агломерациях, а по мере удаления от них практически исчезают [4]. В УрФО эта проблема усугубляется удаленностью городских и сельских поселений друг от друга (по сравнению, например, с территориями Центральной России с высокой плотностью размещения населенных пунктов).

В процессе исследования на основе объединения всех показателей социально-экономической безопасности сельских территорий составлен рейтинг районов области по 50 экономическим факторам, объединенным в 9 групп:

11 — экономический, природный, ресурсный и производственно-технический потенциал;

- I*2 — характеристики основных источников доходов населения (труд, занятость, заработная плата и пр.);
- I*3 — социально-демографические показатели;
- I*4 — социально-культурные факторы (включая уровень образования);
- I*5 — показатели здравоохранения;
- I*6 — показатели территориальной экономической безопасности;
- I*7 — показатели отраслевой экономической безопасности;
- I*8 — уровень налогово-бюджетной обеспеченности;
- I*9 — показатели качества транспортной инфраструктуры;
- I* — совокупный интегральный показатель.

Для расчета рейтинга использован метод многомерной средней: индекс по каждому муниципальному району определен от среднего значения по области, принятого за единицу.

Уровень безопасного функционирования сельских территорий [5] определен как сводный рейтинг районов методом многомерного сравнительного анализа, рассчитанный как среднее арифметическое частных значений.

Результаты

Полученные в результате проведенных расчетов данные позволяют делать выводы об уровне обеспеченности продовольствием, доступности образования и другим социально-экономическим показателям по каждому району. В целом, сводный индекс социально-экономической безопасности районов Свердловской области не превышает 0,7 (табл. 3).

Практически все сельские территории Свердловской области характеризуются ограниченным ресурсным и инфраструктурным потенциалом и имеют крайне низкие значения индексов социально-демографического благополучия и отраслевой экономической безопасности (рис.). Таким образом, основной причиной бедности населения сельских территорий является неразвитость экономики. В большей степени на сельских территориях это касается низкой эффективности деятельности основных отраслей ядра АПС — растениеводство, животноводство и т. п. В период 2010–2020 гг. значительно увеличились объемы производства сельскохозяйственной продукции, но при этом финансовые показатели практически не имеют положительной динамики. Среди причин — и неблагоприятные природно-климатические условия, и недостаточная ресурсная база.

УрФО входит в число территорий с низкой обеспеченностью сельскохозяйственными угодьями и пахотными землями, что косвенно указывает на отсутствие возможностей роста производственного потенциала за счет земельных ресурсов.

Состояние материально-технической базы АПС УрФО в исследуемый период также характеризуется как неудовлетворительное по причине физического и морального износа. Любое повышение производительности

Таблица 3

Рейтинг сельских территорий Свердловской области по результатам социально-экономического мониторинга (2000–2020 гг.)

Районы	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I
Алапаевский	0,4	0,7	0,5	0,6	0,4	0,6	0,5	0,5	0,6	0,5
Артемовский	0,5	0,6	0,3	0,4	0,3	0,4	0,4	0,3	0,7	0,4
Аргинский	0,4	0,5	0,5	0,7	0,3	0,3	0,5	0,4	0,7	0,5
Ачитский	0,4	0,5	0,4	0,3	0,5	0,5	0,4	0,2	0,8	0,4
Байкаловский	0,4	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4
Белоярский	0,6	0,5	0,5	0,9	0,3	0,6	0,5	0,7	0,6	0,6
Богдановичский	0,6	0,5	0,5	0,8	0,3	0,4	0,4	0,6	0,5	0,5
Верхнесалдинский	0,3	0,6	0,5	0,7	0,6	0,3	0,4	0,9	0,7	0,6
Верхотурский	0,3	0,4	0,5	0,7	0,4	0,3	0,4	0,3	0,6	0,4
Гаринский	0,3	0,4	0,4	0,6	0,4	0,2	0,3	0,6	0,7	0,4
Ирбитский	0,8	0,8	0,4	0,9	0,5	0,4	0,5	0,3	0,4	0,6
Каменский	0,3	0,6	0,4	0,3	0,6	0,2	0,3	0,6	0,3	0,4
Камышловский	0,4	0,8	0,4	0,6	0,6	0,2	0,4	0,4	0,5	0,5
Красноуфимский	0,4	0,8	0,5	0,6	0,7	0,8	0,5	0,4	0,4	0,6
Невьянский	0,4	0,6	0,4	0,7	0,6	0,3	0,4	0,7	0,5	0,5
Нижнесергинский	0,4	0,7	0,5	0,8	0,7	0,7	0,5	0,7	0,6	0,6
Новолялинский	0,3	0,6	0,4	0,4	0,5	0,6	0,4	0,8	0,7	0,5
Пригородный	0,7	0,8	0,6	0,9	0,8	0,9	0,6	0,4	0,9	0,7
Пышминский	0,5	0,6	0,5	0,8	0,6	0,5	0,5	0,9	0,8	0,6
Режевской	0,3	0,5	0,4	0,7	0,1	0,4	0,4	0,8	0,9	0,5
Серовский	0,3	0,8	0,5	0,8	0,4	0,3	0,5	0,7	0,5	0,5
Слободо-Туринский	0,3	0,5	0,6	0,5	0,5	0,4	0,4	0,8	0,6	0,5
Сухоложский	0,3	0,6	0,5	0,7	0,6	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5
Сысертский	0,5	0,7	0,6	0,9	0,7	0,8	0,6	0,9	0,9	0,7
Таборинский	0,3	0,4	0,4	0,6	0,3	0,2	0,3	0,8	0,6	0,4
Тавдинский	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	0,3	0,7	0,5	0,4
Талицкий	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,2	0,4	0,8	0,6	0,5
Тугулымский	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,3	0,4	0,3	0,3
Туринский	0,3	0,5	0,5	0,8	0,5	0,7	0,5	0,9	0,5	0,6
Шалинский	0,3	0,4	0,4	0,5	0,4	0,2	0,3	0,8	0,4	0,4

Источник: расчеты автора.

труда является следствием непосредственного увеличения физической нагрузки на персонал.

При этом отмечается превышение предложения рабочей силы над спросом, что вызвано сокращением объемов традиционных производств на сельских территориях, отсутствием вакантных рабочих мест, слабым развитием несельскохозяйственных отраслей экономики. Условия труда, организационно-техническое оснащение и квалификационные требования предприятий не соответствуют уровню предлагаемой оплаты

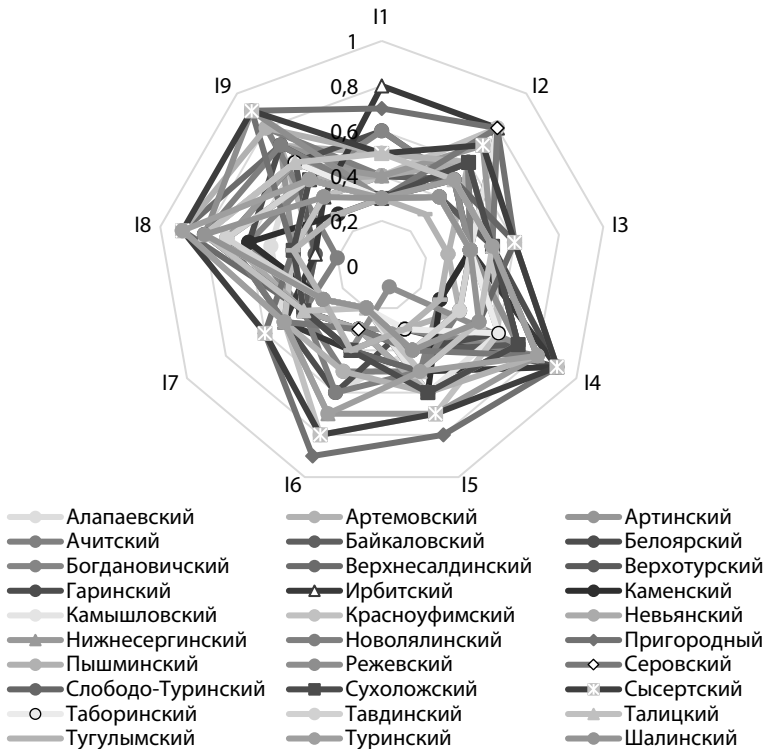


Рис. Индексы социально-экономической безопасности сельских территорий Свердловской области (источник: составлено по данным таблицы 3)

труда. Все имеющиеся на сегодняшний день достижения сельского хозяйства, обеспечиваются за счет избыточного использования труда и повышенной эксплуатации человеческого капитала. При росте производства продукции практически в 2 раза, и при снижении влияния других факторов, оплата труда в сельском хозяйстве выросла незначительно, и так и не достигла среднего уровня по экономике. Также ниже средних оцениваются и другие индикаторы качества жизни населения сельских территорий.

Таким образом, имеющийся на сегодняшний день потенциал обеспечения продовольственной безопасности оценивается как недостаточный [6].

Дискуссия

В ходе проведенного исследования сделан вывод, что практически единственным вариантом развития экономики сельских территорий УрФО в существующих условиях может стать диверсификация деятельности экономических субъектов АПС.

Диверсификация сглаживает традиционную сезонность сельскохозяйственного производства, и за счет эффекта масштаба, синергетических эффектов, ослабления прямой зависимости результатов производства от территориальных, отраслевых и природно-климатических факторов обеспечивает большую финансовую устойчивость [7].

Процесс диверсификации в той или иной степени затрагивает до 44 % агропредприятий. В большинстве случаев (88 %) — в виде увеличения видов сельскохозяйственной продукции в рамках избранной специализации, реже — путем новых отраслей, которые так или иначе сопряжены с основным производством, но не подвержены специфическим природно-климатическим рискам.

Наиболее приемлемыми организационно-правовыми формами в диверсифицируемых отраслях сельского хозяйства являются предприятия малого и среднего бизнеса (по примеру стран Евросоюза), а перспективными направлениями деятельности — отрасли и подотрасли агропроизводства, не имеющие прямой зависимости от природно-климатических условий (переработка, торговля, сельскохозяйственные услуги, и т. п.)

Результатами диверсификации сельскохозяйственного производства прогнозируемо становится улучшение показателей экономической и социальной безопасности [8].

Ограниченность собственных ресурсов и высокие риски отрасли практически полностью исключают возможность развития диверсификации в аграрной сфере за счет средств частных инвесторов, а привлечение средств из бюджетов разного уровня ограничивается экономическими приоритетами сырьевых и нефтегазовых отраслей в регионе [9].

Заключение

Положительные экономические результаты диверсификации наблюдаются у всех экономических субъектов, независимо от масштабов деятельности и формы собственности. При этом диверсификация приводит и к улучшению социальных показателей: доступность продовольствия при росте доходов устраняет основную причину бедности населения сельских территорий.

Ограничением диверсификации в АПС УрФО можно назвать недостаточность собственных средств и экономическую недоступность заемных источников финансирования. В связи с чем можно сделать вывод, что проблема бедности в силу глубины и массовости распространения не может быть решена лишь на уровне субъектов бизнеса — она требует целенаправленного участия органов государственного и муниципального управления [10].

Список источников

[1] Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изм., одобренными в ходе общерос. голосования 01.07.2022).

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 25.04.2022).

[2] О Стратегии национальной безопасности. Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ (дата обращения: 25.04.2022).

[3] Об утверждении Правил определения бедности в целом по РФ и по субъектам РФ, используемых в оценках показателя «Уровень бедности» в целом по РФ и по субъектам РФ, и о внесении изменений в Федеральный план статистических работ. Пост. Правительства РФ от 26.11.2021 № 2049. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_401369 (дата обращения: 25.04.2022).

[4] Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период 2024 года» [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 25.04.2022).

[5] О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации. Указ Президента РФ от 06.08.2014 № 560. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/38809> (дата обращения: 25.04.2022).

[6] Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации. Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/6752> (дата обращения 25.04.2022).

[7] Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы. Пост. Правительства РФ от 25.08.2017 № 996. URL: <http://garant.ru/product/ipo/prime/doc/56599536> (дата обращения: 25.04.2022).

[8] Об утверждении Прогноза научно-технологического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года. Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 12.01.2017 № 3. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71499570> (дата обращения: 25.04.2022).

[9] О мерах по реализации государственной научно-технической политики в интересах развития сельского хозяйства. Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2016 № 350. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201607220024?rangeSize=20> (дата обращения 25.04.2022).

[10] Прогноз научно-технологического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года. Минсельхоз России; НИУ Высшая школа экономики. Москва : НИУ ВШЭ, 2017. 140 с.

References

[1] The Constitution of the Russian Federation (adopted by national referendum on 12 December 1993, with amendments approved during the national vote on 1 July 2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (accessed on 25.04.2022).

[2] Decree of the President of the Russian Federation of December 31, 2015 No. 683 “On the National Security Strategy”. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ (accessed on 25.04.2022).

[3] Decree of the Government of the Russian Federation dated November 26, 2021 No. 2049 “On approval of the Rules for determining poverty in the whole of the Russian Federation and in the constituent entities of the Russian Federation, used in the assessment of the indicator “Poverty rate” in the whole of the Russian Federation and in the constituent entities of the Russian Federation, and on amendments to the Federal plan of statistical work” URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_401369(accessed on 25.04.2022).

[4] Decree of the President of the Russian Federation of 07.05.2018 No. 204 “On the national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period of 2024”. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/43027> (accessed on 25.04.2022).

[5] Decree of the President of the Russian Federation of August 6, 2014 No. 560 “On the application of certain special economic measures in order to ensure the security of the Russian Federation”. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/38809> (accessed on 25.04.2022).

[6] Decree of the President of the Russian Federation of January 21, 2020 No. 20 “On Approval of the Doctrine of Food Security of the Russian Federation” URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/6752> (accessed on 25.04.2022).

[7] Decree of the Government of the Russian Federation of August 25, 2017 No. 996 “On Approval of the Federal Scientific and Technical Program for the Development of Agriculture for 2017-2025” URL: <http://garant.ru/product/ipo/prime/doc/56599536> (accessed on 25.04.2022).

[8] Order of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation dated January 12, 2017 No. 3 “On approval of the Forecast of scientific and technological development of the agro-industrial complex of the Russian Federation for the period up to 2030”. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71499570> (accessed on 25.04.2022).

[9] Decree of the President of the Russian Federation of July 21, 2016 No. 350 “On measures to implement the state scientific and technical policy in the interests of the development of agriculture”. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201607220024?rangeSize=20> (accessed on 25.04.2022).

[10] Forecast of scientific and technological development of the agro-industrial complex of the Russian Federation for the period up to 2030. Ministry of Agriculture of Russia; NRU Higher School of Economics. M.: NRU HSE, 2017. 140 p. (accessed on 25.04.2022).