

<https://doi.org/10.17059/udf-2022-4-15>

УДК 331.101.262

JEL J24

ВЛИЯНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА НА ЭКОНОМИКУ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ¹

Н. З. Зотиков

Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова (г. Чебоксары, Россия)

<https://orcid.org/0000-0001-5631-9123>

Автор для корреспонденции: Н. З. Зотиков (Zotikovcontrol@yandex.ru)

Аннотация. Из триады факторов производства «земля, труд, капитал» важнейшим является труд как основа существования и жизнедеятельности человека. Результатом труда в соединении со средствами производства являются материальные блага, необходимые для ведения расширенного воспроизводства. Труд имеет количественные и качественные показатели. Цель исследования — определить влияние трудовых показателей на экономические показатели деятельности предприятий, на экономику регионов, уровень (качество) жизни населения. По степени влияния на развитие способностей человека к труду важнейшими являются социально-экономические факторы, прежде всего уровень и качество жизни населения. В исследовании использованы общэкономические методы: анализ, синтез, группировка, сравнение, обобщение, абстрактный, табличный и др. Информационной базой исследования послужили данные Росстата, Минфина РФ, рейтингового агентства РИА Рейтинг, Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства. Исследованием установлены взаимосвязь трудовых показателей и показателей социально-экономического развития регионов, различия в уровне социально-экономического развития регионов, уровне жизни населения. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в практической деятельности органов власти и местного самоуправления при проведении социальной, демографической политики в регионах.

Ключевые слова: занятые, инвестиции, ВРП, малые предприятия, качество жизни

The Impact of Human Capital on the Economy and Quality of Life

N. Z. Zotikov

I. N. Ulianov Chuvash State University (Cheboksary, Russia)

<https://orcid.org/0000-0001-5631-9123>

Corresponding author: N. Z. Zotikov (Zotikovcontrol@yandex.ru)

Abstract. Among the factors of production (land, labour, capital), the most important is labour as the basis of human existence and life. The results of labour in combination with the means of production are the material goods necessary for conducting expanded reproduction. Labour has quantitative and qualitative indicators. The study aims to determine the impact of labour indicators on the economic performance of enterprises, on the regional economy, as well as on the quality of life of the population. According to the degree of influence on the development of

¹ © Зотиков Н. З. Текст. 2022.

a person's ability to work, the most important are socio-economic factors, primarily, the level and quality of life of the population. The study used general economic methods: analysis, synthesis, grouping, comparison, generalisation, abstract and tabular methods, etc. The research analysed the data obtained from the Federal State Statistics Service, the Ministry of Finance of the Russian Federation, the rating agency RIA Rating, the Unified Register of Small and Medium-Sized Businesses. The study established the relationship between labour indicators and indicators of socio-economic development of regions, differences in the regional socio-economic development, the standard of living of the population. The findings can be used in the practical activities of authorities and local self-government in the implementation of social and demographic policy in the regions.

Keywords: employed; investment; gross regional product; small businesses; quality of life

Введение

Труд как один из важнейших факторов производства очень важен и актуален, так как использование труда означает участие человека в процессе производства, использование его профессиональных качеств, собственной энергии и потенциала. Показателем эффективности использования труда является производительность труда — количество произведенной продукции в определенный промежуток времени. Производительность труда зависит от ряда факторов. В процессе производства наравне с основным и оборотным капиталом используется человеческий капитал — физические и умственные способности человека. Процесс производства можно определить следующим понятием: процесс производства есть соединение живого (труд человека) и овеществленного труда (средства производства) с применением сырья и материалов. Персонал предприятия является совокупным общественным работником, непосредственно воздействующим на производство. Поэтому конечные результаты производства должны служить критериальным показателем эффективности деятельности персонала. В качестве таких показателей принимаются численные значения конечных результатов работы предприятий на микроуровне, таких как объем продукции, доход предприятия, заработная плата, общая численность персонала, выработка на одного работающего, на макроуровне — валовый региональный продукт, доходы бюджетов и др.

«Под уровнем жизни принято понимать степень удовлетворения материальных и культурных потребностей населения. Для измерения уровня жизни наиболее часто используются следующие группы индикаторов: ВВП на душу населения, заработная плата, показатели распределения населения по уровню среднедушевого дохода, общий уровень потребления материальных благ и услуг, общий уровень безработицы» [1, с. 144].

Актуальность исследуемого вопроса заключается в том, что, как указывает автор, «в систему экономической безопасности входит такой элемент, как рынок труда, который является мощным фактором, воздействующим на экономику. Явление на рынке труда, уровень безработицы выступают

в роли усилителя стабильности экономической безопасности, или же, наоборот, фактором увеличения угроз и рынков» [2, с. 241]. В исследовании использованы общеэкономические методы: анализ, синтез, группировка, сравнение, обобщение, абстрактный, табличный и др. Информационной базой исследования послужили данные Росстата, Минфина РФ, рейтингового агентства РИА Рейтинг, Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

Объектом исследования являются регионы Уральского федерального округа (УрФО), в состав которого входят один аграрно-промышленный регион (Курганская область), два промышленных региона (Свердловская и Челябинская области), три экспортоориентированных региона (Тюменская область, ХМАО, ЯНАО).

Результаты исследования

Вначале исследования приведем социально-экономические показатели регионов УФО за 2010–2020 гг. (табл. 1).

Из данных таблицы 1 следует, что в 2020 г. по сравнению с 2010 г.:

— численность населения увеличилась по РФ на 2,3 %, УрФО на 2,0 %, в т. ч. по Тюменской области на 14,9 %, ХМАО на 9,8 %, уменьшилась по Курганской области на 9,9 %;

— регионы УрФО в общей численности населения по РФ занимают 8,5 %, в численности населения округа доля Свердловской области 35,6–34,8 %, Челябинской области 28,8–27,9 %, незначительна доля ЯНАО (4,4 %), Курганской области (7,5–6,6 %);

— среднегодовая численность занятых уменьшилась по РФ на 2,7 %, УрФО на 4,4 %, в т. ч. по Курганской области на 19,1 %, Свердловской области на 10,1 %, увеличилась по ХМАО на 4,2 %;

— доля занятых в общей численности населения уменьшилась с 50,0 % до 47,6 %, по УрФО с 53,4 % до 50,0 %, в т. ч. по Курганской области с 42,0 % до 37,8 %;

— уровень безработицы увеличился по РФ на 20,8 %, УрФО на 17,0 % и во всех регионах округа, уровень безработицы в Курганской области (8,0–8,2 %), Челябинской области (5,6–6,8 %) превышает уровень безработицы в УрФО (4,7–5,5 %) и по РФ (4,8–5,8 %);

— среднедушевые денежные доходы населения увеличились по РФ на 90,3 %, УрФО на 70,4 %, в т. ч. по ЯНАО в 2 раза;

— по величине показателя за 2020 г. УрФО занимает 4-е место в РФ, ЯНАО в округе 1-е место, Челябинская область 53-е место, Курганская область 77-е место;

— показатель по УрФО превышает показатель по РФ в 2010 г. на 15,2 %, в 2020 г. на 3,1 %;

— как в 2010 г., так и в 2020 г. среднедушевые денежные доходы населения в Свердловской области, ХМАО и ЯНАО превышают показатель по УрФО, так и по РФ, в Челябинской и Курганской областях — ниже;

Таблица 1

Социально-экономические показатели регионов УрФО

Год	РФ	УрФО	Значение показателя по областям и округам					
			Курганс-кая	Свердловс-кая	Тюменс-кая	ХМАО	ЯНАО	Челябинс-кая
<i>Численность населения, тыс. чел.</i>								
2010	142 865	12 087	909	4297	1343	1537	525	3476
2020	146 171	12 330	819	4290	1543	1688	547	3443
2020 / 2010, %	102,3	102,0	90,1	99,8	114,9	109,8	104,2	99,0
<i>Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.</i>								
2010	71 493,1	6458,3	383,1	2174,7	758,8	1023,5	387,7	1730,5
2020	69 550,3	6177,7	309,8	1954,9	712,7	1066,1	417,3	1717,0
2020 / 2010, %	97,3	95,6	80,9	89,9	93,9	104,2	107,6	99,2
<i>Уровень безработицы, %</i>								
2018	4,8	4,7	8,0	4,8	4,5	2,5	2,1	5,6
2020	5,8	5,5	8,2	5,8	4,8	3,0	2,4	6,8
2020 / 2010, %	120,8	117,0	102,5	120,8	106,7	120,0	114,3	121,4
<i>Среднедушевые денежные доходы населения, руб.</i>								
2010	18 958	21 832	13 499	22 194	н/д	32 385	43 367	16 821
2020	36 073	37 204	21 860	37 374	31 151	54 443	89 928	26 628
2020 / 2010, %	190,3	170,4	161,9	168,4	н/д	168,1	207,4	158,3
2020 г.	место	4	77	14	54	8	1	53
<i>Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, %</i>								
2010	12,5	—	16,9	10,0	10,9	10,3	7,3	10,2
2020	12,1	—	19,3	9,0	14,0	8,4	4,9	12,6
2020 / 2010, %	96,8	—	114,2	90,0	128,4	81,6	67,1	123,5
<i>ВРП, млрд руб.</i>								
2010	37 687,7	5118,9	117,9	1046,6	547,4	1971,8	782,2	652,8
2019	94 831,1	13 227,7	233,4	2529,5	1255,4	4563,0	3100,5	1545,6
2019 / 2010, %	251,6	258,4	198,0	241,7	229,3	231,4	396,4	236,8
<i>ВРП на душу населения, тыс. руб.</i>								
2010	263,8	423,5	129,0	243,2	407,6	1282,9	1489,9	187,6
2019	646,1	1070,6	281,0	586,4	821,6	2733,6	5710,4	445,2
2019 / 2010, %	244,9	252,8	217,8	241,1	201,6	213,1	383,3	237,3
<i>Инвестиции в основной капитал, млрд руб.</i>								
2010	9 152,1	1490,8	25,5	264,4	155,0	507,1	387,7	151,1
2020	20 118,3	3146,9	40,0	381,1	293,4	1034,8	1075,3	322,2
2020 / 2010, %	219,8	211,1	156,9	144,1	189,3	204,1	277,3	213,2
<i>Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.</i>								
2010	64 068	123 340	27 988	61 462	115 413	331 663	739 125	43 442
2020	137 364	254 911	48 586	88 627	190 495	615 558	1 970 419	93 267
2020 / 2010, %	214,4	206,7	173,6	144,2	165,0	185,6	266,6	214,7
2020 г.	место	1	79	47	13	4	2	43

Окончание табл. 1 на след. стр.

Окончание табл. 1

Год	РФ	УрФО	Значение показателя по областям и округам					
			Курганская	Свердловская	Тюменская	ХМАО	ЯНАО	Челябинская
<i>Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ, млрд руб.</i>								
2010	6537,3	720,5	30,1	161,2	145,6	167,4	106,8	109,4
2020	14901,2	1392,1	60,2	349,0	192,1	324,5	226,7	239,6
2020 / 2010, %	227,9	193,2	200,0	216,5	131,9	193,8	212,3	219,0
<i>Число предприятий, ед.</i>								
2010	4823304	406210	17652	186123	45021	39874	12033	105507
2020	3517446	285125	12491	119138	38126	30919	8728	75723
2020 / 2010, %	72,9	70,2	70,8	64,0	84,7	77,5	72,5	71,8
<i>Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ</i>								
2010	место	1	65	8	4	3	5	14
2020	баллы	—	23,55	62,17	56,904	74,78	65,34	51,997
	место	—	74	7	11	3	6	19

Источник: [3, 4] и РИА Рейтинг. Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2010 г.

— численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума уменьшилась по РФ на 3,2 %, в Свердловской области на 10,0 %, ХМАО на 18,4 %, ЯНАО на 32,9 %, увеличилась по Курганской области на 14,2 %, по Тюменской области — на 28,4 %, Челябинской области на 23,5 %;

— ВРП увеличился по РФ в 2,5 раза, УрФО в 2,58 раза, в т. ч. в ЯНАО в 4 раза, Курганской области на 98,0 %;

— доля регионов УрФО в ВВП по РФ составляет 13,6–13,9 %;

— в ВРП округа ХМАО составляет 38,5–34,4 %, Свердловской области 20,4–19,1 %, низка доля Курганской области (2,3–1,8 %).

«Данные Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) показывают, что производительность труда в России, несмотря на некоторый рост к 2017 г., все еще в разы отстает от уровня развитых стран, при этом у лидера по уровню производительности труда (Ирландии) этот показатель в 3,8 раза больше. Согласно данным Росстата, индекс производительности труда в целом по стране за период 2000–2019 гг. снизился с 106,5 до 102,0 %» [5, с. 124].

ВРП на душу населения увеличился по РФ в 2,45 раза, УрФО — в 2,53 раза, в т. ч. в ЯНАО в 3,83 раза, в Курганской области — в 2,18 раза, в Тюменской области — в 2 раза.

ВРП на душу населения по УрФО превышает показатель по РФ в 1,6 раза в 2010 г., в 1,66 раза в 2020 г., в Курганской, Свердловской и Челябинской областях показатель ниже показателя по УрФО и РФ как в 2010 г., так и в 2019 г.

ВРП на душу населения в ХМАО и ЯНАО превышают показатель по РФ и УФО (это связано с отсутствием в этих регионах постоянного населения).

Инвестиции в основной капитал увеличились по РФ в 2,2 раза, УрФО в 2,1 раза, в т. ч. в ЯНАО в 2,77 раза, Свердловской области в 1,44 раза, Курганской области в 1,57 раза;

Доля инвестиций в регионы УрФО составляет 16,3 % в 2010 г., 15,6 % в 2020 г. от показателя по РФ.

В величине инвестиций по УрФО доля инвестиций в ХМАО составляет 34,0–32,9 %, ЯНАО 26,0–34,2 %, ничтожна доля Курганской области (1,7–1,27 %).

Инвестиции в основной капитал на душу населения увеличились по РФ в 2,14 раза, УрФО в 2 раза, в т. ч. в ЯНАО в 2,67 раза, Свердловской области в 1,44 раза.

Инвестиции в основной капитал на душу населения по УФО превышают показатель по РФ в 1,92 раза, в 2020 г. в 1,85 раза, в Курганской, Свердловской и Челябинской областях инвестиции в основной капитал на душу населения ниже показателя по УрФО.

По итогам 2020 г. по данному показателю УрФО занимал 1-е место, ЯНАО 2-е место, ХМАО 4-е место, Челябинская область 43-е место, Курганская область 79-е место. «Человек — это некий капитал, который нужно инвестировать, так как без источников питания любой капитал начинает „тормозить”. Работник — это звено в рабочем процессе, лишившись этого звена или постоянно не обновляем его, к примеру, как основные средства, такие как оборудование, мы не сможем достичь поставленных задач для достижения определенных финансовых результатов. Предприятие не может существовать без целостной связи между звеньями в процессе производства товаров и услуг в любой отрасли» [6, с. 126].

Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ увеличились по РФ в 2,28 раза, УрФО в 1,93 раза, в т. ч. в ЯНАО в 2,1 раза, Челябинской области в 2,2 раза, Свердловской области в 2,16 раза.

Доля регионов УрФО в федеральном бюджете уменьшилась с 11,0 % до 9,3 %, в величине доходов бюджета УрФО доля Свердловской области составляет 22,4–25,0 %, Челябинской области 15,2–17,2 %, Курганской области 4,2–4,3 %.

«Уровень заработной платы напрямую влияет на удельный вес НДФЛ в налоговых доходах конкретного региона. Заработная плата различна во многих субъектах, на ее размер, прежде всего, влияют такие составляющие, как уровень жизни в регионе, стоимость рабочей силы, спрос на работников, уровень заработной платы в регионе и в стране. Заработная плата, в свою очередь, влияет непосредственно на размер поступлений налога на доходы физических лиц» [7, с. 132]. Сказанное подтверждается тем, что доля НДФЛ в региональных бюджетах составляет более 20 % доходов.

Число предприятий уменьшилось по РФ на 27,1 %, УрФО на 29,8 %, в т. ч. в Свердловской области на 36,0 %, в Челябинской области на 28,2 %.

Доля регионов УрФО в численности предприятий по РФ составляет 8,4–8,1 %, в количестве предприятий УрФО доля Свердловской области составляет 45,8–41,8 %, Челябинской области 26,6 %, Курганской области 4,3 %.

В рейтинге социально-экономического положения регионов, проводимом ежегодно рейтинговым агентством РИА Рейтинг, «Россия сегодня» регионы УрФО занимают высокие места, чем обеспечивается лидерство в целом федерального округа по РФ, за исключением Курганской области, которая занимает 74 место в 2020 г. с рейтинговым баллом 23,553.

Далее рассмотрим развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в округе (табл. 2–4).

Согласно данным таблицы 2, количество субъектов МСП на 10.03.2022 уменьшилось по РФ на 2,5 % по сравнению с 10.03.2019, в т. ч. ЮЛ на 14,9 %; число ИП увеличилось на 7,6 %; доля ЮЛ уменьшилась с 44,9 % до 39,2 %,

Таблица 2

Данные по субъектам МСП

Тип субъекта пред- принимательства	РФ			УФО		
	10.03.2019	10.03.2022	%	10.03.2019	10.03.2022	%
Всего	6 107 774	5 955 869	97,5	523 426	501 378	95,8
из них:						
ЮЛ	2 742 497	2 334 378	85,1	234 445	201 472	85,9
микро-	2 502 174	2 131 639	85,2	214 984	184 860	86,0
Малое	221 936	185 104	83,4	18 024	15 210	84,4
среднее	18 387	17 635	95,9	1 437	1 402	97,6
ИП	3 365 277	3 621 491	107,6	288 981	299 906	103,8
микро-	3 337 800	3 594 515	107,7	286 278	297 257	103,8
малое	27 161	26 651	98,1	2 670	2 618	98,0
среднее	316	325	102,8	33	31	93,9

Источник: Единый реестр субъектов МСП.

Таблица 3

Количество субъектов МСП в регионах УрФО

Регион	Количество субъектов МСП					
	на 10.03.2019			на 10.03.2022		
	всего субъектов МСП	количество работников, чел.	на одном предприятии	всего субъектов МСП	количество работников, чел.	на одном предприятии
Курганская	22 830	64 331	2,8	20 813	57 231	2,75
Свердловская	205 024	532 187	2,59	199 505	506 449	2,54
Тюменская	67 120	183 704	2,74	67 336	172 461	2,56
ХМАО	62 450	158 960	2,54	60 182	145 861	2,42
ЯНАО	18 618	44 048	2,36	17 530	41 320	2,36
Челябинская	147 384	362 345	2,46	136 012	330 520	2,43
Итого	523 426	1 345 575	2,57	501 378	1 253 842	2,50

Источник: Единый реестр субъектов МСП.

Таблица 4

Субъекты МСП в регионах УрФО по типам предприятий

Показатель	Значение показателя					
	на 10.03.2019			на 10.03.2022		
	всего	ЮЛ	ИП	Всего	ЮЛ	ИП
Всего	523 426	234 445	288 981	501 378	201 472	299 906
количество работников	1 345 575	1 124 104	221 471	1 253 842	1 022 193	231 649
Микро	501 262	214 984	286 278	482 117	184 860	297 257
количество работников	629 362	482 535	146 827	584 605	427 814	156 791
Малые	20 694	18 024	2 670	17 828	15 210	2 618
количество работников	559 002	487 598	71 404	506 162	433 956	72 206
Средние	1 470	1 437	33	1 433	1 402	31
количество работников	157 211	153 971	3 240	163 075	160 423	2 652

Источник: Единый реестр субъектов МСП.

доля ИП увеличилась с 55,1 % до 60,8 %; доля микропредприятий в составе ЮЛ составляет 91,2 %, в составе ИП — 99,2 %.

Количество субъектов МСП по УФО уменьшилось на 4,2 %, в т. ч. количество ЮЛ уменьшилось на 14,1 %, количество ИП увеличилось на 3,8 %; доля ЮЛ с 44,8 % уменьшилась до 40,2 %, доля микропредприятий в составе ЮЛ составляет 91,7 %, в составе ИП — 99,1 %. Доля субъектов МСП в УФО в общем количестве субъектов МСП в РФ составляет 8,5 %.

Количество субъектов МСП в УрФО уменьшилось на 4,2 % и по всем регионам, кроме Тюменской области (рост на 0,3 %), в общем количестве субъектов МСП УФО доля Свердловской области составляет около 40 %, Челябинской области — 27–28 %, незначительна их доля в Курганской области (4,0 %).

Среднее количество работников на одном предприятии остается без значительных изменений и колеблется в пределах двух чел. на одном предприятии.

Как следует из данных таблицы 4, в составе юридических лиц преобладают микропредприятия (95,8–96,2 %), в т. ч. в составе ЮЛ 91,7 %, ИП — 99,1 %. Доля малых предприятий уменьшилась с 3,9 % до 3,6 %, их доля в составе ЮЛ 7,7 %, ИП — 0,9 % Незначительна доля средних предприятий (0,3 %).

Обсуждение

В целях исследования эффективности стимулирования труда, обеспечения взаимосвязи заработной платы с величиной ВРП составим таблицу 5, в которой используем данные среднемесячной заработной платы,

Таблица 5

Отношение заработной платы к ВРП на одного занятого (отношение), %

Регион	Показатель	2010	2015	2018	2019	2019 / 2010, %
РФ	Зарплата в год, тыс. руб.	251,4	408,3	524,6	574,3	228,4
	численность занятых, тыс. чел.	71 493,1	72 424,9	71 561,7	71 064,5	99,4
	ВРП в год, млрд руб.	37 687,8	65 750,6	90 202,9	94 831,1	251,6
	ВРП на одного занятого, тыс. руб.	527,1	907,8	1260,5	1334,4	253,1
	отношение, %	47,7	45,0	41,6	43,0	90,1
УрФО	Зарплата в год, тыс. руб.	300,3	469,0	573,6	613,1	204,1
	численность занятых, тыс. чел.	6458,3	6425,9	6353,0	6322,1	97,9
	ВРП в год, млрд руб.	5118,9	9063,0	13 035,6	13 227,7	258,4
	ВРП на одного занятого, тыс. руб.	792,6	1410,3	2051,9	2092,3	264,0
	отношение, %	37,9	33,2	27,9	29,3	77,3
Курганская обл.	Зарплата в год, тыс. руб.	158,6	264,7	337,9	367,5	231,7
	численность занятых, тыс. чел.	383,1	359,8	326,0	311,1	81,2
	ВРП в год, млрд руб.	117,9	179,4	215,6	233,5	198,0
	ВРП на одного занятого, тыс. руб.	307,7	498,6	661,3	750,6	243,9
	отношение, %	51,5	53,1	51,1	49,0	95,2
Свердловская обл.	Зарплата в год, тыс. руб.	237,0	368,2	456,6	493,3	208,1
	численность занятых, тыс. чел.	2174,7	2137,9	2038,0	2014,3	92,6
	ВРП в год, млрд руб.	1046,6	1822,8	2423,7	2529,5	241,7
	ВРП на одного занятого, тыс. руб.	481,3	852,6	1189,2	1255,8	260,9
	отношение, %	49,2	43,2	38,4	39,3	79,9
Тюменская обл.	Зарплата в год, тыс. руб.	268,1	430,4	538,9	583,3	217,6
	численность занятых, тыс. чел.	758,8	778,6	729,5	726,8	95,8
	ВРП в год, млрд руб.	547,5	905,6	1316,6	1255,5	229,3
	ВРП на одного занятого, тыс. руб.	721,5	1163,1	1804,8	1727,4	239,4
	отношение, %	37,1	37,0	29,8	33,8	91,1

Окончание табл. 5 на след. стр.

Окончание табл. 5 на след. стр.

Регион	Показатель	2010	2015	2018	2019	2019 / 2010, %
ХМАО	Зарплата в год, тыс. руб.	495,7	720,7	850,8	901,0	181,7
	численность занятых, тыс. чел.	1023,5	1037,4	1085,7	1081,4	105,6
	ВРП в год, млрд руб.	1971,9	3154,0	4506,7	4563,0	231,4
	ВРП на одного заня- того, тыс. руб.	1926,6	3040,3	4151,0	4219,5	219,0
	отношение, %	25,7	23,7	20,5	21,3	82,9
ЯНАО	Зарплата в год, тыс. руб.	631,3	927,2	1166,4	1212,0	192,0
	численность занятых, тыс. чел.	387,7	393,8	417,7	423,0	109,1
	ВРП в год, млрд руб.	782,2	1791,8	3051,6	3100,5	396,4
	ВРП на одного заня- того, тыс. руб.	2017,5	4550,0	7304,3	7329,8	363,3
	отношение, %	31,3	20,4	16,0	16,5	52,7
Челябинс- кая обл.	Зарплата в год, тыс. руб.	208,4	355,7	422,6	449,2	215,5
	численность занятых, тыс. чел.	1730,5	1718,3	1756,2	1765,5	102,0
	ВРП в год, млрд руб.	652,9	1209,2	1521,3	1545,6	236,7
	ВРП на 1-го занятого, тыс. руб.	377,3	703,7	866,2	875,4	232,0
	отношение, %	55,2	50,5	48,8	51,3	92,9

Источник: [3, 8, 9].

умноженной на 12 месяцев, и ВРП на одного занятого (делением ВРП на численность занятых по данным источника 3).

«Одним из важных стимулов к трудовой деятельности, определяющих объем предложения на рынке труда и требующих в связи с этим постоянного контроля, выступает заработная плата» [10, с. 8].

Согласно данным таблицы 5, в 2019 г. по сравнению с 2010 г.:

— заработная плата по РФ увеличилась в 2,28 раза при росте ВРП на одного занятого в 2,53 раза, отношение заработной платы к ВРП на одного занятого (назовем этот показатель «зарплатоемкость», или затраты заработной платы на 1 рубль ВРП) уменьшилось на 9,9 %;

— заработная плата по УФО увеличилась в 2,04 раза при росте ВРП на одного занятого в 2,64 раза, что привело к снижению «зарплатоемкости» на 22,7 %;

— при этом в абсолютном выражении заработная плата по УрФО превышает показатель по РФ в 1,19 раза в 2010 г. (300,3 : 251,4), в 1,07 раза

в 2019 г., ВРП на одного занятого соответственно в 1,5 раза в 2010 г. (792,6: 527,1), в 1,57 раза в 2019 г. (2092,3: 1334,4).

Высокий показатель «ВРП на одного занятого» по УрФО обеспечен за счет ХМАО, ЯНАО, в которых данный показатель составляет 1926,6 тыс. руб. в 2010 г., 4219,5 тыс. руб. в 2019 г. по ХМАО, 2017,5 тыс. руб. и 7329,8 тыс. руб. по ЯНАО соответственно (по РФ — 792,6 тыс. руб. и 2092,3 тыс. руб.):

— при этом в величине ВРП по УрФО доля ХМАО составляет 38,5 % в 2010 г., 34,5 % в 2019 г., ЯНАО — соответственно 15,3 % и 23,4 %;

— в свою очередь, высокий показатель «ВРП на одного занятого» в экспортоориентированных сырьевых регионах обусловлен низкой численностью постоянного населения в этих регионах;

— в Курганской, Челябинской и Свердловской областях «зарплатоёмкость» выше среднего значения по УФО.

Согласно данным таблицы 5, в 2019 г. затраты заработной платы на 1 руб. ВРП составляют по УрФО 29,3 коп. (по РФ — 43,0 коп), т. ч. в Курганской области 49,0 коп., Свердловской области 39,3 коп., ХМАО — 21,3 коп., ЯНАО — 16,5 коп., по Челябинской области 51,3 коп.

Приведенные данные свидетельствуют об имеющихся в регионах различиях в стимулировании труда работников. «Мотивация труда персонала является важным, актуальным аспектом в развитии качества трудовой жизни работников, от которой напрямую зависят результаты производственно-хозяйственной деятельности предприятий» [11, с. 65].

Рейтинг качества жизни — 2020

Рейтинг составлен на основании 70 показателей, объединенных в 11 групп, в т. ч.: уровень доходов населения (отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора товаров и услуг, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума), занятость населения и рынок труда (уровень безработицы), жилищные условия населения, безопасность проживания, демографическая ситуация, обеспеченность объектами социальной инфраструктуры, уровень развития малого бизнеса и др. [12].

Самый высокий балл — 100, минимальный — 1. Лидерами в рейтинге по итогам 2020 г. являются г. Москва, Московская область, республика Татарстан и др. Аутсайдеры — КБР, республика Ингушетия, КЧР, республика Тыва, Курганская область и др.

Практически все регионы УрФО, за исключением Курганской области, занимают высокие места в рейтинге: из 6 регионов 4 региона входят в первую двадцатку, в третью десятку — один регион, в частности, ХМАО — 9-е место, ЯНАО — 11-е место, Тюменская область — 14-е место, Свердловская область — 15-е место, Челябинская область — 25-е место, Курганская область — 79-е место.

Приведенные итоги Рейтинга качества жизни — 2020 незначительно отличаются от мест в рейтинге социально-экономического развития, проводимом рейтинговым агентством РИА Рейтинг (см. табл. 1).

Заключение

При увеличении численности населения численность занятых в УрФО сокращается, между тем в 2020 г. численность занятых в общей численности населения по УФО (50,1 %) превышает показатель по РФ (47,6 %). Округ, занимая по итогам 2020 г. в показателях по РФ (по численности населения 8,4 %, численности занятых 8,9 %), обеспечил 13,9 % ВВП, ВРП на душу населения 165,7 % к показателю по РФ, зарплата в УрФО превышает показатель по РФ лишь на 6,7 %, «зарплатоёмкость» составила 29,3 % (против 43,0 % в РФ), что, по мнению автора, свидетельствует о недостаточном стимулировании, мотивации труда в регионах округа. В Курганской области в 2020 г. численность населения сократилась на 9,9 %, численность занятых на 19,1 %, увеличилась безработица (8,2 %), от показателя по УрФО среднедушевые денежные доходы населения составляют 58 %, 1/5 часть населения имеет доходы ниже ПМ, низка доля ВРП (1,7 %), ВРП на душу населения (26,2 %), инвестиции (1,3 %), доходы бюджета (4,3 %), зарплата (60 %). Регион занимает 74-е место в рейтинге РИА Рейтинг, 79-е место по качеству жизни.

В составе МСП преобладают микропредприятия, численность работающих на одном МСП незначительна.

Список источников

[1] *Шуныев А. В.* Уровень и качество жизни населения как основа формирования конкурентоспособности рабочей силы региона // *Уровень жизни населения регионов России.* 2015. № 3 (197). С. 142-150.

[2] *Трунькин В. Ю.* Рынок труда и безработица как фактор экономической безопасности // *Сборники конференций НИЦ Социосфера.* 2020. № 24. С. 238-241

[3] *Регионы России. Социально-экономические показатели.* 2021: Р32 Стат. сб. / Росстат. Москва, 2021. 1112 с.

[4] *Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2020 г.* // *РИА Рейтинг.* URL: <https://riarating.ru/regions/20210531/630201367.html?> (дата обращения: 15.04.2022).

[5] *Леонидова Г. В., Ивановская А. Л.* Условия труда как фактор повышения его производительности в регионах России // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз.* 2021. Т. 14, № 3. С. 118-134. <http://doi.org/10.15838/esc.2021.3.75.7>.

[6] *Палиенко М. А.* Инвестиции в человеческий капитал как фактор повышения производительности труда // *Вестник Самарского государственного экономического университета.* 2015. № 2 (124). С. 121-126.

[7] *Корень А. В., Проценко Ю. А.* Роль налога на доходы физических лиц в обеспечении условий динамичного развития регионов Дальневосточного федерального округа // *Фундаментальные исследования.* 2015. № 6-1. С. 129-133.

[8] *ВРП на душу населения по субъектам РФ в 1998-2019 гг.* [Электронный ресурс]. URL: <https://disk.yandex.ru/edit/disk/disk%2F%D0%97%D0%B0%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%B7%D0%BA%D0%B8%2Fdusha98-19.xlsx> (дата обращения: 15.04.2022).

[9] Средняя заработная плата в России по годам и субъектам РФ (таблица) // Infotables. [Электронный ресурс]. URL: <https://infotables.ru/statistika/31-rossijskaya-federatsiya/1190-zarplata-v-rossii-po-godam> (дата обращения: 15.04.2022).

[10] Лохтина Т. Н., Метелица В. И. Рынок труда и социально — экономические проблемы населения России // Вестник Евразийской науки. 2019. Т. 11, № 1. С. 24.

[11] Крулина К. В., Чибикова Т. В. Мотивация труда как направление повышения качества трудовой жизни // Организационно-управленческие аспекты экономического развития предприятий и регионов. Мат-лы всерос. науч.-практ. конф. Омск: Изд-во ОмГУ, 2019. С. 57-66.

[12] Россия сегодня. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни — 2020 // РИА Рейтинг. Москва, 2021. [Электронный ресурс]. URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1649522741&tld=ru&lang=ru&name=life_2020.pdf&text=%25D0%25BA%25D0%25B0%25 (дата обращения: 15.04.2022).

References

[1] *Shunyaev A. V.* The Standard of Living and Quality of Life of the Population as the Foundation for Building a Competitive Workforce in the Region // Living Standards of the Population in the Regions of Russia. 2015. No. 3(197). Pp. 142-150.

[2] *Trunkin V. Yu.* Labor market and unemployment as a factor of economic security // Proceedings of Conferences of the Scientific Research Center Sociosphere. 2020. No. 24. Pp. 238-241.

[3] Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2021: R32 Stat. col. Rosstat. M., 2021. 1112 p.

[4] Rating of the socio-economic situation of the regions in 2020 // RIA Rating. URL: <https://riarating.ru/regions/20210531/630201367.html>? (accessed on 15.04.2022).

[5] *Leonidova G. V., Ivanovskaya A. L.* Working conditions as a factor of increasing its productivity in Russia's regions // Economic and social changes: facts, trends, forecast. 2021. Vol. 14, No 3. Pp. 118-134. <http://doi.org/10.15838/esc.2021.3.75.7>.

[6] *Palienko M. A.* Investments in human capital as a factor of increasing productivity // Vestnik of Samara State University of Economics. 2015. No. 2(124). Pp. 121-126.

[7] *Koren A. V., Procenko Yu. A.* The role of taxes on personal income to provide the conditions of dynamic development of the Far East // Fundamental research. 2015. No. 6-1. Pp. 129-133.

[8] GRP per capita by constituent entities of the Russian Federation in 1998-2019. URL: <https://disk.yandex.ru/edit/disk/disk%2F%D0%97%D0%B0%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%B7%D0%BA%D0%B8%2Fdusha98-19.xlsx> (accessed on 15.04.2022).

[9] Average salary in Russia by years and subjects of the Russian Federation (table) // Infotables. URL: <https://infotables.ru/statistika/31-rossijskaya-federatsiya/1190-zarplata-v-rossii-po-godam> (accessed on 15.04.2022).

[10] *Lokhtina T. N., Metelitsa V. I.* Labor market and socio-economic problems of the Russian population // The Eurasian Scientific Journal. 2019. Vol. 11, No. 1. P. 24.

[11] *Krulina K. V., Chibikova T. V.* Labor motivation as a direction for improving the quality of working life // Organizational and managerial aspects of the economic devel-

opment of enterprises and regions. Materials of the All-Russian scientific and practical. conf. 2019. Pp. 57-66.

[12] Russia today. The rating of regions of the Russian Federation on quality of life — 2020 // RIA Rating. Moscow, 2021. URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1649522741&tld=ru&lang=ru&name=life_2020.pdf&text=%25D0%25BA%25D0%25B0%25 (accessed on 15.04.2022).