

Рецензия

УДК 94:63(470.54)“1941/1945”

<https://doi.org/10.23859/2587-8344-2022-6-4-8>

### Урал на фронте сельского хозяйства (1941–1945 гг.)

*Рецензия на:* Мотревич В.П. Вклад в Победу: сельское хозяйство Урала в годы Великой Отечественной войны. Екатеринбург: Альфа принт, 2021. 700 с.

**Владимир Николаевич Мамяченков**

Уральский государственный экономический университет,  
Екатеринбург, Россия,  
[mamyachenkov@mail.ru](mailto:mamyachenkov@mail.ru)

**Vladimir N. Mamyachenkov**

Ural State University of Economics,  
Yekaterinburg, Russia,  
[mamyachenkov@mail.ru](mailto:mamyachenkov@mail.ru)



**Аннотация.** Анализируется монография известного уральского историка Владимира Павловича Мотревича, посвященная важной и актуальной теме. Подчеркивается, что в монографии самым подробным образом исследован весь комплекс вопросов, связанных с состоянием и динамикой развития аграрного сектора Урала в экстремальный для СССР период истории и касающихся материально-технической базы сельского хозяйства в разрезе двух его важнейших направлений – земледелия и животноводства, а также его трудовых ресурсов, материальных условий жизни сельских тружеников и др. При этом лейтмотивом исследования выступает деятельность органов власти всех уровней – от районного до союзного – в сфере управления сельскохозяйственным производством.

**Ключевые слова:** Урал, Великая Отечественная война, сельское хозяйство, земледелие, животноводство, закупки, поставки

**Для цитирования:** Мамяченков В.Н. Урал на фронте сельского хозяйства (1941–1945 гг.).

*Рецензия на:* Мотревич В.П. Вклад в Победу: сельское хозяйство Урала в годы Великой Отечественной войны. Екатеринбург: Альфа принт, 2021. 700 с. // Historia provinciae – журнал региональной истории. 2022. Т. 6, № 4. С. 1420–1435. <https://doi.org/10.23859/2587-8344-2022-6-4-8>

---

© Мамяченков В.Н., 2022

© Mamyachenkov V., 2022

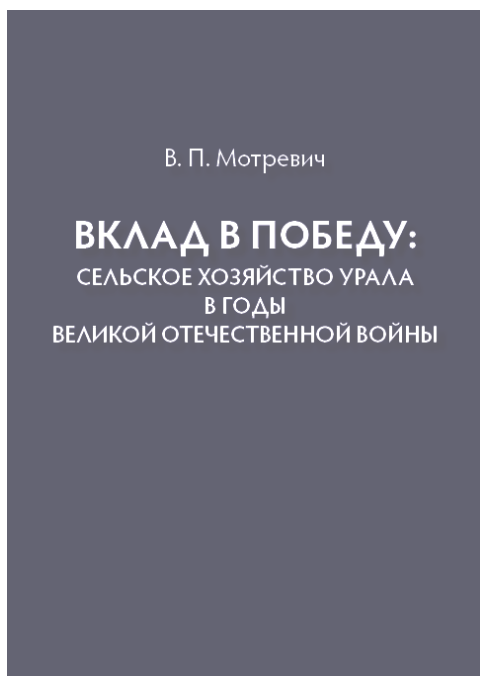
## The Ural region on the agricultural front (1941–1945)

*Review of Motrevich, V.P. Vklad v Pobedu: sel'skoe khozyaistvo Urala v gody Velikoi Otechestvennoi voiny [A contribution to the Victory: Agriculture of the Urals during the Great Patriotic War]. Yekaterinburg: Al'fa print, 2021.*

**Abstract.** The author reviews the monograph by the famous Ural historian Vladimir P. Motrevich, which is devoted to an important and relevant topic. It is emphasized that the monograph analyses the entire range of issues related to the state and dynamics of the development of the agrarian sector of the Ural region in the extreme period of the USSR's history. The issues considered in the monograph are related to the material and technical base of the regional agricultural sector in the context of farming and stockbreeding, its two most important areas, as well as labor resources, living conditions of rural workers, etc. At the same time, the leitmotif of the study is the activity of authorities at all levels – from local to all-union authorities – in the field of agricultural production management.

**Keywords:** the Urals, Great Patriotic War, agriculture, farming, livestock farming, purchases, supplies

**For citation:** Mamyachenkov, V.N. “The Ural region on the agricultural front (1941–1945).” *Review of Motrevich, V.P. Vklad v Pobedu: sel'skoe khozyaistvo Urala v gody Velikoi Otechestvennoi voiny [A contribution to the Victory: Agriculture of the Urals during the Great Patriotic War]* (Yekaterinburg: Al'fa print, 2021). *Historia Provinciae – the Journal of Regional History*, vol. 6, no. 4 (2022): 1420–35, <https://doi.org/10.23859/2587-8344-2022-6-4-8>



Любая тема, связанная с событиями Великой Отечественной войны, по-прежнему вызывает неослабевающий интерес и у обычных читателей, и у профессиональных исследователей. Видимо, этим объясняется тот факт, что с течением времени количество трудов, посвященных упомянутой теме, ничуть не уменьшается. Но и на фоне значительного количества таких работ рецензируемый нами труд доктора исторических наук, профессора В.П. Мотревича выгодно выделяется, прежде всего, своей более чем обстоятельной фундаментальностью.

Действительно, известный уральский ученый занимается аграрной историей Урала, в том числе военного периода, по сути, все годы своей научной деятельности – вот уже около пятидесяти лет. Последняя же опубликованная им монография, как нам представляется, во многом подводит своеобразный итог исследованиям истории сельского хозяйства Уральского региона в военный период. Что,

впрочем, неудивительно, так как данный труд базируется на прочной основе сотен работ, опубликованных его автором и посвященных ведущей теме его изысканий.

В.П. Мотревич и раньше создавал весьма значимые по объему и содержанию научные труды<sup>1</sup>, но данная монография, кажется, превзошла все, изданное им ранее. Даже один ее объем – 700 страниц – невольно вызывает уважение, которое только возрастает после ознакомления с ее громадным, без преувеличения, библиографическим и справочным аппаратом. Достаточно сказать, что, помимо обязательных списков источников и литературы, именного и географического указателей, а также списка сокращений, В.П. Мотревич поместил еще и подробнейший, в несколько сот наименований, указатель предприятий, организаций и учреждений, упомянутых в монографии.

Примерно такой же по объему список источников и литературы, приведенный ученым, лишний раз говорит об уважительном отношении автора к труду своих предшественников и коллег по цеху – историков, социологов и экономистов. При ознакомлении с указанным списком возникает устойчивое ощущение, что при его составлении В.П. Мотревич постарался не упустить ни одной публикации, посвященной исследуемой теме, включая работы даже самых малоизвестных авторов.

В приложении к монографии автор разместил уникальный материал – фотографии сельскохозяйственной техники, используемой в уральской деревне в годы войны, удачно использовав в качестве их источника альбом Всесоюзного НИИ механизации и электрификации сельского хозяйства 1947 г. (этот документ, как и многие другие, был обнаружен самим автором монографии в фондах Российского государственного архива экономики).

Исключительно высокий научный уровень монографии обусловлен ее мощной и разнообразной источниковой базой, представленной обширным перечнем архивных материалов, законодательно-нормативных актов, сборников законов и документов, справочных и статистических изданий, трудов государственных и партийных деятелей СССР, мемуарной литературой и т.д., каждый из которых дополняет и обогащает друг друга. При этом нельзя не отметить тот факт, что В.П. Мотревич давно известен коллегам как очень активный и успешный разработчик именно архивных материалов.

---

<sup>1</sup> См., например: *Мотревич В.П.* Валовая продукция сельского хозяйства Урала (1941–1960 гг.). Свердловск: Уральское отделение АН СССР, 1991; *Мотревич В.П.* Колхозы Урала в годы Великой Отечественной войны. Свердловск: Издательство Уральского университета, 1990; *Мотревич В.П.* Сельское хозяйство Урала в показателях статистики (1941–1950 гг.). Екатеринбург: Наука, 1993; *Мотревич В.П.* Экономическая история России. Екатеринбург: Издательство Гуманитарного университета, 2004 и др.

И на этот раз ученый не обманул ожидания читателей: в монографии использованы материалы двадцати (!) архивов: федеральных, региональных, ведомственных, в том числе тех, которым в наши дни ученые уделяют недостаточно внимания. Например, на Среднем Урале к таковым можно отнести Архив Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области, Архив Информационного центра при Главном управлении внутренних дел РФ по Свердловской области, Архив Управления Федеральной службы безопасности РФ по Свердловской области. При этом ряд архивных материалов, представленных автором в монографии, введены в научный оборот впервые.

Структура издания основательно продумана, обоснована, стройна и логична, соответствует целям и задачам исследования. Каждый из разделов работы (введение, восемь обширных глав, разделенных на ряд параграфов, и заключение) имеет свою смысловую нагрузку и логично встраивается в общее направление монографии –

...исследовать состояние сельского хозяйства в регионе в чрезвычайных условиях Великой Отечественной войны, показать функционирование аграрного сектора одного из регионов страны в рамках сталинской модели экономического развития<sup>2</sup>.

Во введении автор представил достаточно подробный историографический и общий анализ использованных источников и литературы. При этом он подчеркнул: «В основу данного исследования положен анализ обширного комплекса архивных материалов и опубликованных источников»<sup>3</sup>. Именно последнее обстоятельство, как нам представляется, позволило ему убедительно сформировать свое авторское концептуальное видение исследуемой проблемы.

Первые три главы монографии посвящены исследованию ресурсной базы сельского хозяйства Урала накануне и в исследуемый период. Используя имеющийся в его распоряжении громадный статистический материал, В.П. Мотревич весьма успешно справился с поставленными задачами. Об обстоятельствах проведенного ученым исследования говорят уже названия отдельных параграфов упомянутых трех глав: «Агроклиматическая характеристика Уральского региона», «Списочный состав уральских совхозов», «Машинно-тракторный парк в годы войны», «Помощь промышленных

---

<sup>2</sup> Мотревич В.П. Вклад в Победу: сельское хозяйство Урала в годы Великой Отечественной войны. Екатеринбург: Альфа принт, 2021. С. 24.

<sup>3</sup> Мотревич В.П. Вклад в Победу: сельское хозяйство Урала в годы Великой Отечественной войны. С. 16.

предприятий селу» и т.д. В то же время материал, излагаемый в параграфах, временами в известной степени дублируется. Это, например, относится к параграфам второй главы с названиями «Снабжение ГСМ и хранение техники» и «Обеспеченность горюче-смазочными материалами» соответственно. Думается, что представленную информацию вполне можно было объединить в один параграф.

Последующие пять глав монографии посвящены, прежде всего, производственно-хозяйственной деятельности аграрной сферы экономики Уральского региона. При этом отдельную главу автор посвятил проблемам управления аграрным комплексом, уделив особое внимание партийно-советскому диктату в производственной жизни села («Управление отраслью и организация труда в сельском хозяйстве»). Кроме того, в отдельной главе подробно рассмотрены вопросы оплаты труда сельских тружеников и условия их жизни («Оплата труда и материальное положение сельчан»).

Несомненным достоинством рецензируемого исследования является то, что в нем освещены практически все аспекты изучаемой проблемы во всем множестве их взаимосвязей, взаимообусловленностей и взаимозависимостей. Все это позволило автору монографии в мельчайших подробностях представить многочисленные нюансы проведенного исследования. Подтверждением тому служит обширный массив цифрового и документарного материала, представленный автором монографии на семи сотнях ее страниц.

Подводя итог вышесказанному, можно констатировать, что маститый уральский ученый представил научному и всему читающему миру очередной капитальный труд, значительно обогативший региональную историческую науку и подтвердивший максимально высокую квалификацию его создателя.

Если говорить о недостатках работы (без указания на которые немислима никакая рецензия), то здесь нам хотелось бы остановиться на следующем. В трудах такого большого объема, естественно, невозможно обойтись без известного количества ошибок технического характера: неточностей, опечаток и просто помарок. Конечно, они присутствуют и в рецензируемой нами работе, но, как мы можем судить, во вполне приемлемых, очень малых количествах. А поэтому нам бы хотелось подробнее остановиться на более существенных моментах монографии, которые представляются нам важными, прежде всего, по концептуальным соображениям.

Принципиально важным аспектом (естественно, по нашему оценочному суждению) является наличие в монографии определенных противоречий в формулировках и выводах автора. Отметим, что в результате корректно поставленных целевых установок исследования, продуманной логики подачи материала, строго научного анализа избыточно репрезентативной источниковой



базы В.П. Мотревичу удалось выдвинуть ряд оригинальных гипотез. Однако, на наш взгляд, некоторые из них являются в той или иной мере спорными и противоречивыми.

Так, весьма неоднозначным нам представляется утверждение автора о причине выбора именно мобилизационной модели модернизации в Советском Союзе, которая, по мнению автора, заключалась

...в особенности положения СССР, находящегося в те годы во враждебном окружении и готовившегося к новой мировой войне<sup>4</sup>.

Монография фактически начинается с этого утверждения, которое, по сути, должно было определить всю ее концепцию. При этом без всякой критики, как на данность, автор ссылается на известное высказывание И. Сталина об отставании СССР от передовых стран «на 50–100 лет» и необходимости «пробежать это расстояние в десять лет»<sup>5</sup>. (Аналогично далее в тексте монографии на с. 355 так же, без всякой критики, приводится цитата из выступления одиознейшего представителя сталинского окружения – М.И. Калинина, а именно его банальные слова о необходимости увеличения посадок картофеля. Думается, что в наши дни подобные цитирования все-таки необходимо сопровождать соответствующими комментариями.)

Далее в том же введении автор монографии полемизирует с таким известным историком-аграрником, как М.А. Вылцан, который в одном из своих трудов употребил известный афоризм «пиррова победа» применительно к «достижениям» (кавычки наши. – В. М.) сельского хозяйства СССР в годы войны<sup>6</sup>. Конечно, можно спорить о правомерности такой жесткой оценки достаточно табуированной темы, но ведь факт остается фактом: все несколько десятилетий своей послевоенной истории Советский Союз постепенно двигался к своему развалу, который и состоялся в конце 1991 г. При этом следует особо подчеркнуть, что данный развал произошел отнюдь не из-за давления «извне» и «происков мирового империализма», а исключительно по причинам внутреннего порядка, прежде всего – из-за наличия абсолютно несостоятельной экономической системы, показавшей свою полную неэффективность в

---

<sup>4</sup> Мотревич В.П. Вклад в Победу: сельское хозяйство Урала в годы Великой Отечественной войны. С. 6.

<sup>5</sup> Сталин И.В. О задачах хозяйственников: Речь на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности, 4 февраля 1931 г. // Сталин И.В. Сочинения: в 13 т. Москва: Государственное издательство политической литературы, 1951. Т. 13. С. 39.

<sup>6</sup> Вылцан М.А. Крестьянство России в годы большой войны, 1941–1945. Пиррова победа. Москва: Российский научный фонд, 1995.

условиях мирного сосуществования с развитыми странами. (Постепенная деградации сельского хозяйства в послевоенные годы подробно рассматривается в одной из монографий автора настоящей рецензии<sup>7</sup>.)

Завершается монография также весьма интересным утверждением:

...созданная в результате сталинской модернизации деревни колхозная система также оказалась хорошо приспособленной для нужд обороны. Она облегчила мобилизацию всех сил и средств на борьбу с врагом и позволила фактически бесплатно изымать у сельхозпроизводителей даже необходимую для простого воспроизводства продукцию. В условиях страшной войны, используя всю мощь государства, Советскому Союзу удалось максимально ограничить потребление гражданского населения и сконцентрировать все средства и силы на развитии военной промышленности. Путем применения чрезвычайных мер организационного и правового характера государству в целом удалось обеспечить функционирование сельского хозяйства и снабдить собственное население необходимым минимумом продовольствия<sup>8</sup>.

В свете приведенного выше отрывка мы должны сказать, что согласны с автором только в одном, а именно в том, что командно-административная система мобилизационного типа, созданная в СССР партией коммунистов, действительно показала свою огромную живучесть в условиях тяжелых испытаний военных лет. Но это оказалось ее единственным и весьма сомнительным достоинством, так как такая живучесть была обеспечена абсолютно антигуманной социально-экономической политикой по отношению к собственному населению. Политикой, при реализации которой граждане страны рассматривались всего лишь как расходный материал для решения проблем правителей государства. Да, любая война всегда требует определенных жертв со стороны населения, но жертвы, принесенные советским народом в годы Великой Отечественной войны, превосходят всякое воображение. Они говорят, помимо всего прочего, о бездарности и преступности сталинского режима и созданной им системы управления обществом.

Что же касается утверждения автора монографии о том, что государству в целом удалось обеспечить функционирование сельского хозяйства и снабдить

---

<sup>7</sup> См., например: *Мамяченков В.Н.* Доходы, расходы и потребление колхозного крестьянства Урала в послевоенные годы (1946–1960 гг.). Екатеринбург: Издательство Уральского государственного экономического университета, 2020.

<sup>8</sup> *Мотревич В.П.* Вклад в Победу: сельское хозяйство Урала в годы Великой Отечественной войны. С. 540.

собственное население необходимым минимумом продовольствия, то оно противоречит хотя бы тому материалу, который изложен им же в пятой главе монографии в параграфе «Голод в уральской деревне». Именно в этом параграфе приведены ужасающие факты чудовищного голода, а также вызванных им людоедства и даже трупоедства в годы войны на Урале. В качестве комментария добавим, что в нацистской Германии во время Второй мировой войны ничего подобного не было<sup>9</sup>.

При чтении процитированного нами выше пространного отрывка из монографии может также создаться впечатление, что ее автор допускает откровенное славословие в адрес командно-административной системы управления, существовавшей в СССР в течение семи десятилетий. Тем не менее, нам представляется, что это не так: ведь на той же странице В.П. Мотревич формулирует вывод, по сути, противоположной направленности, утверждая, что в результате реализации в СССР модернизации сталинского типа «в советской деревне <...> были восстановлены отношения, которые **во многом были характерны для феодализма**»<sup>10</sup>. (Выделено нами. – В. М.) Именно этот фундаментальный вывод нам представляется квинтэссенцией всей монографии, ее важнейшим итогом. И уже только за этот вывод мы должны быть благодарны ее автору.

Наконец, еще одно замечание касается названия монографии, которое, по нашему мнению, могло быть менее пафосным в свете всех тех фактов, которые в ней же и изложены. Конечно, никто не спорит с очевидными фактами: была Победа, был жертвенный подвиг советского народа во имя нее, а будущим поколениям россиян остался в наследство величественный и самый значимый из всех праздник. Однако праздник этот, по известным словам поэта, отмечается воистину «со слезами на глазах», так как существует он именно благодаря упомянутому в названии монографии «вкладу». Вкладу, который, хочется верить, нашему народу никогда не придется повторить...

Но некоторые упомянутые недостатки монографии, на наш взгляд, ни в коей мере не могут повлиять на ее конечную очень высокую оценку. Нисколько не боясь ее зависить, осмелимся заявить, что труд В.П. Мотревича является весьма и весьма значимым для региональной исторической науки, а также должен занять свое достойное место и в исследованиях национального уровня. И это не кажется нам преувеличением: ведь рецензируемый труд, по сути,

---

<sup>9</sup> См., например: *Туннельскирх К.* и др. Итоги Второй мировой войны. Выводы побежденных / перевод с немецкого Л.К. Камолова. Санкт-Петербург: Полигон; Москва: АСТ, 1998.

<sup>10</sup> *Мотревич В.П.* Вклад в Победу: сельское хозяйство Урала в годы Великой Отечественной войны. С. 540.



отвечает на абсолютное большинство вопросов, которые могут возникнуть у любого исследователя, интересующегося сельским хозяйством громадного Уральского региона в наиболее драматичный период истории нашей страны.



В. П. Мотревич  
**ВКЛАД В ПОБЕДУ:**  
СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО УРАЛА  
В ГОДЫ  
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Any topic related to the events of the Great Patriotic War remains of enduring interest to both ordinary readers and professional researchers. Apparently, this explains the fact that over time the number of works devoted to the above-mentioned topic still remains quite significant. However, even against the background of such a significant number of other works, the monograph by Doctor of Historical Sciences, Professor V. Motrevich stands out favorably, first of all, by its more than thorough fundamentalism.

Indeed, the famous Ural scientist has been engaged in the research of the agrarian history of the Ural region, including the war period, for all the years of his scientific activity, about fifty years. His last published monograph, as it seems to me, in many respects sums up the studies of the war-time period in the history of agriculture of the Ural region. This fact, however, is not surprising, since this work is based on a solid foundation of hundreds of works published by its author and devoted to the main topic of his studies.

V. Motrevich has authored very significant (both in length and in contents) scientific works before,<sup>1</sup> but it seems that this monograph has surpassed everything created by him earlier. Its length alone (700 pages) involuntarily arouses respect, which increases even more after the acquaintance with the monograph's enormous, without exaggeration, bibliographic and reference apparatus. It would be sufficient to

<sup>1</sup> See, e.g., V.P. Motrevich, *Gross agricultural production in the Ural region (1941–1960)* [in Russian] (Sverdlovsk: Ural'skoe otdelenie AN SSSR, 1991); V.P. Motrevich, *Collective farms of the Urals during the Great Patriotic War* [in Russian] (Sverdlovsk: Izdatel'stvo Ural'skogo universiteta, 1990); V.P. Motrevich, *Agriculture in the Ural region in statistics (1941–1950)* [in Russian] (Yekaterinburg: Nauka, 1993); V.P. Motrevich, *Economic history of Russia* [in Russian] (Yekaterinburg: Izdatel'stvo Gumanitarnogo universiteta, 2004); et al.

say that in addition to the obligatory lists of sources and references, name and geographical indices, and a list of abbreviations, V. Motrevich also compiled a most detailed index of enterprises, organizations, and institutions mentioned in the monograph that includes several hundred items.

The list of sources and literature compiled by the author, which is approximately the same in length, once again testifies to the author's respectful attitude to the works of his predecessors and colleagues on the same topic, including historians, sociologists and economists. This list gives a very strong feeling that in compiling it V. Motrevich tried not to miss a single publication on the topic under study, including the works of least known authors.

The author placed a unique material in the appendix to the monograph, which includes photographs of agricultural machinery used in the Ural village during the war. It was borrowed for this purpose from the 1947 album of the All-Union Research Institute of Mechanization and Electrification of Agriculture (this document, like many others, was found by the author of the monograph in the collections of the Russian State Archive of Economics).

Exceptionally high scientific level of the monograph is due to its powerful and diverse source base, represented by an extensive list of archival materials, legislative and regulatory acts, collections of laws and documents, reference and statistical publications, works of state and party figures of the USSR, memoirs, etc., each of which complements and enriches the others. It is impossible not to note the fact that the author has long been known to his colleagues as a very active and very successful researcher of archival materials.

This time the scholar did not deceive his readers' expectations either. The monograph compiles materials from twenty (!) archives: federal, regional, and departmental, including those to which scientists pay insufficient attention nowadays. For example, in the Middle Urals these include the Archive of the Ministry of Agro-Industrial Complex and Consumer Market of Sverdlovsk Oblast, the Archive of the Information Centre of the Chief Administration of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation in Sverdlovsk Oblast, and the Archive of the Administration of the Federal Security Service of the Russian Federation in Sverdlovsk Oblast. A number of archive materials presented by the author in the monograph are introduced into scientific circulation for the first time.

The structure of the publication is well thought through, reasonable and logical, and corresponds to the goals and objectives of the study. Each of the sections of the work (the introduction, eight extensive chapters divided into a number of sections, and the conclusion) has its own meaning and is logically integrated into the general direction of the whole monograph, which is

...to study the state of agriculture in the region under the extraordinary conditions of the Great Patriotic War, to show the functioning of the agrarian sector of one of the regions of the country within the framework of the Stalinist model of economic development.<sup>2</sup>

In the introduction, the author conducted a fairly detailed historiographical and general analysis of sources and literature he used in his work. At the same time he emphasized, “This study is based on the analysis of an extensive corpus of archival materials and published sources.”<sup>3</sup> In my opinion, it is the latter circumstance that allowed him to convincingly form his author’s conceptual vision of the problem under study.

The first three chapters of the monograph are devoted to the study of the resource base of the agricultural sector in the Ural region on the eve and during the period under study. Using the huge statistical material available to him, V. Motrevich very successfully coped with all the tasks he set. Even the titles of separate sections of the three chapters mentioned above indicate the thoroughness of the research: “Agro-Climatic Characteristics of the Ural Region,” “The Full List of the Ural Collective Farms,” “Machinery and Tractor Fleet during the War,” “Assistance of Industrial Enterprises to the Village,” etc. At the same time, the material presented in these sections sometimes looks quite homogeneous to a certain extent. This, for example, refers to the sections of the second chapter with the titles “Supply of Fuel and Lubricants and Storage of Equipment” and “Provision with Fuel and Lubricants” respectively. It seems that the information and data presented in them could be merged into a single section.

The following five chapters of the monograph are primarily devoted to the production and economic activities of the agrarian sector of the Ural region’s economy. The author devoted a separate chapter to the problems of agrarian complex management, paying special attention to the Soviet party diktat in the production activities of the village (“Industry Management and Organization of Labor in Agriculture”). In addition, a separate chapter considers in detail the remuneration of rural workers’ labor and their living conditions (“Remuneration of Labor and the Material Conditions of Rural Residents”).

The undoubted merit of the monograph under review is that it covers almost all aspects of the problem under study in all their many interrelations, interconnections, and interdependencies. All this allowed the author of the monograph to present

---

<sup>2</sup> V.P. Motrevich, *A contribution to the Victory: Agriculture of the Urals during the Great Patriotic War* [in Russian] (Yekaterinburg: Alfa print, 2021), 24.

<sup>3</sup> Motrevich, *A contribution to the Victory*, 16.

numerous nuances of the study in the smallest detail. This is evidenced by the vast array of numerical and documentary material, presented by the author of the monograph in seven hundred pages.

Summarizing everything mentioned above, it is evident that the respected Ural researcher managed to present another major work, which significantly enriched the regional historical science and confirmed the highest qualification of its author.

Talking about the shortcomings of the work (without the indication of which no review is possible), I would like to say the following. In works of such considerable length, it is hardly possible to avoid a certain number of technical mistakes: inaccuracies, misprints, and imperfections. Of course, they are present in this work as well, but in quite acceptable, very small quantities. That is why I would like to elaborate on the more significant points of the monograph, which appear to be important, first of all, for conceptual reasons.

In this sense, perhaps, the most fundamental point of the entire monograph (naturally, in my judgment entirely) is the presence of certain contradictions in the wording and conclusions made by the author. Let me note that as a result of correctly set goals of the research, well-thought-out logic in the presentation of the material, and strictly scientific analysis of over-representative source base, V. Motrevich managed to put forward a number of original hypotheses. However, in my opinion, some of them are to some extent controversial and contradictory.

For instance, the author's statement about the reason for choosing the mobilization model of modernization in the USSR seems very ambiguous to me. In the author's opinion, it was connected with

...the special situation in the USSR, which in those years had a hostile environment and was preparing for a new world war.<sup>4</sup>

The monograph actually begins with this statement, which, in fact, was to define its entire concept. At the same time, the author refers to the Stalin's famous statement about the USSR falling behind the advanced countries "by fifty to a hundred years" and the need to "cover this distance in ten years"<sup>5</sup> as a given fact without any criticism. (Similarly, further in the text of the monograph, on p. 355, also without any criticism, there is a quote from the speech of M. Kalinin, the most odious representative of Stalin's entourage, namely, his banal words about the need to

---

<sup>4</sup> Motrevich, *A contribution to the Victory*, 6.

<sup>5</sup> I.V. Stalin, "On the tasks of economists: Speech at the first All-Union Conference of Socialist Industry Workers, February 4, 1931" [in Russian], in *Works*, vol. 13 (Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury, 1951), 39.

increase the planting of potatoes. It seems that in our days such quotations need to be accompanied by appropriate commentary.)

Further in the introduction, the author of the monograph argues with M. Vyltsan, a famous agricultural historian. In one of his works, Vyltsan used the famous aphorism “Pyrrhic victory” in relation to the “achievements” (quotation marks added – V.M.) of the USSR’s agricultural sector during the war.<sup>6</sup> Of course, we can argue about the appropriateness of such a harsh evaluation of this rather tabooed topic, but this is a fact that during the last decades of its post-war history, the Soviet Union was gradually moving towards its collapse, which took place in late 1991. It should also be emphasized that the collapse occurred neither because of the pressure “from without” nor because of the “machinations of world imperialism,” but exclusively for internal reasons, primarily due to the unsustainable economic system, which had shown its complete inefficiency in the circumstances of peaceful coexistence with developed countries. (The gradual degradation of agriculture in the post-war years is described in detail in one of the monographs of the author of this review.<sup>7</sup>)

The monograph ends with another very interesting statement:

The collective farm system, which was created as a result of Stalin’s modernization of the village, also proved well suited to the needs of the defense. It facilitated the mobilization of all forces and means to fight the enemy and allowed even the products necessary for simple reproduction to be confiscated from agricultural producers free of charge. In the conditions of the terrible war, using all the power of the state, the Soviet Union managed to limit the consumption of the civilian population as much as possible in order to concentrate all means and forces on the development of the military industry. By applying extraordinary measures of an organizational and legal nature, the state as a whole succeeded in ensuring the functioning of agriculture and in supplying its own population with the necessary minimum of food.<sup>8</sup>

In light of the fragment cited above, I must say that I agree with the author only in one thing, namely, that the command and administrative system of mobilization type that was created in the USSR by the Communist Party, indeed showed its great vitality during the hardships of the war years. However, it turned out to be its only

---

<sup>6</sup> M.A. Vyltsan, *The peasantry of Russia during the Great War, 1941–1945. A Pyrrhic victory* [in Russian] (Moscow: Rossiiskii nauchnyi fond, 1995).

<sup>7</sup> See, e.g., V.N. Mamyachenkov, *Income, expenditures and consumption of the collective farm peasantry of the Urals in the post-war years (1946–1960)* [in Russian] (Yekaterinburg: Izdatel'stvo Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta, 2020).

<sup>8</sup> Motrevich, *A contribution to the Victory*, 540.



virtue, and a dubious one, because that vitality was ensured by an absolutely inhumane socio-economic policy toward its own population. It was the policy in the implementation of which the citizens of the country were seen as nothing more than expendable material for solving the problems of the rulers of the state. Yes, any war always requires certain sacrifices from the population, but the sacrifices made by the Soviet people during the Great Patriotic War surpass any possible imagination. Among other things, they indicate the mediocrity and criminality of the Stalinist regime and the system of social management created by it.

As for the assertion of the author of the monograph that the state as a whole managed to ensure the functioning of agriculture and to provide its own population with the necessary minimum of food, it contradicts the material presented by him in the fifth chapter of the monograph in the section “Hunger in the Ural Village.” It is this section that cites the horrific facts of the monstrous famine, cannibalism and even corpse-eating during the war years in the Ural region. As a comment, let us add that there was nothing like that in Nazi Germany during the Second World War.<sup>9</sup>

Reading the above-quoted extensive passage from the monograph, one may also get an impression that its author allows himself outright praise for the administrative-command management system that existed in the USSR for seven decades. Nevertheless, it seems that this is not true. In fact, on the same page V. Motrevich formulates a conclusion, which essentially goes in an opposite direction. He argues that as a result of the implementation of the so-called Stalin-type modernization in the USSR, “relations which **were characteristic of feudalism in many respects** were restored. . . in the Soviet village”<sup>10</sup> (emphasis added – V. M.) It is this fundamental conclusion that seems to be the quintessence of the entire monograph and its most important outcome. And we should be grateful to its author for this conclusion alone.

Finally, one more remark concerns the title of the monograph, which, in my opinion, could have been less pompous in light of all the facts presented in it. Of course, no one would dispute the obvious facts: there was a victory, there was a sacrificial feat of the Soviet people in its name, and future generations of Russians inherited the majestic and most significant holiday of all. However, quoting the famous words of the poet, this holiday is indeed celebrated with “tears in the eyes,” as it exists because of the “contribution” mentioned in the title of the monograph. The contribution that our people will never have to repeat. . .

However, the aforementioned shortcomings of the monograph can hardly diminish its final very high evaluation. Not being afraid to overstate it, I dare say that the work

---

<sup>9</sup> See, e.g., K. Tippelskirch et al., *Results of the Second World War. Conclusions of the defeated* [in Russian], trans. L.K. Kamolov (St Petersburg: Poligon; Moscow: AST, 1998).

<sup>10</sup> Motrevich, *A contribution to the Victory*, 540.

of V. Motrevich is very significant for the regional historical science and should also take its rightful place among the studies of the national level. And it does not seem to me an exaggeration because the reviewed work actually answers the absolute majority of questions that may be asked by any researcher interested in the agriculture of the huge Ural region in the most dramatic period of our country's history.

### Список литературы

*Вылцан М.А.* Крестьянство России в годы большой войны, 1941–1945. Пиррова победа. Москва: Российский научный фонд, 1995. 79 с.

*Мамяченков В.Н.* Доходы, расходы и потребление колхозного крестьянства Урала в послевоенные годы (1946–1960 гг.). Екатеринбург: Издательство Уральского государственного экономического университета, 2020. 260 с.

*Мотревич В.П.* Валовая продукция сельского хозяйства Урала (1941–1960 гг.). Свердловск: Уральское отделение АН СССР, 1991. 72 с.

*Мотревич В.П.* Вклад в Победу: сельское хозяйство Урала в годы Великой Отечественной войны. Екатеринбург: Альфа принт, 2021. 700 с.

*Мотревич В.П.* Колхозы Урала в годы Великой Отечественной войны. Свердловск: Издательство Уральского университета, 1990. 196 с.

*Мотревич В.П.* Сельское хозяйство Урала в показателях статистики (1941–1950 гг.). Екатеринбург: Наука, 1993. 307 с.

*Мотревич В.П.* Экономическая история России. Екатеринбург: Издательство Гуманитарного университета, 2004. 712 с.

*Сталин И.В.* О задачах хозяйственников: Речь на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности, 4 февраля 1931 г. // Сталин И.В. Сочинения: в 13 т. Москва: Государственное издательство политической литературы, 1951. Т. 13. С. 29–42.

*Тинпельскирх К.* и др. Итоги Второй мировой войны. Выводы побежденных / перевод с немецкого Л.К. Камолова. Санкт-Петербург: Полигон; Москва: АСТ, 1998. 640 с.

### References

Mamyachenkov, V.N. *Dokhody, raskhody i potreblenie kolkhoznogo krest'yanstva Urala v poslevoennye gody (1946–1960 gg.)* [Income, expenditures and consumption of the collective farm peasantry of the Urals in the post-war years (1946–1960)]. Yekaterinburg: Izdatel'stvo Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta, 2020. (In Russian)

Motrevich, V.P. *Ekonomicheskaya istoriya Rossii* [Economic history of Russia]. Yekaterinburg: Izdatel'stvo Gumanitarnogo universiteta, 2004. (In Russian)

Motrevich, V.P. *Kolkhozy Urala v gody Velikoi Otechestvennoi voiny* [Collective farms of the Urals during the Great Patriotic War]. Sverdlovsk: Izdatel'stvo Ural'skogo universiteta, 1990. (In Russian)

Motrevich, V.P. *Sel'skoe khozyaistvo Urala v pokazatelyakh statistiki (1941–1950 gg.)* [Agriculture in the Ural region in statistics (1941–1950)]. Yekaterinburg: Nauka, 1993. (In Russian)

Motrevich, V.P. *Valovaya produktsiya sel'skogo khozyaistva Urala (1941–1960 gg.)* [Gross agricultural production in the Ural region (1941–1960)]. Sverdlovsk: Ural'skoe otdelenie AN SSSR, 1991. (In Russian)

Motrevich, V.P. *Vklad v Pobedu: sel'skoe khozyaistvo Urala v gody Velikoi Otechestvennoi voiny* [A contribution to the Victory: Agriculture of the Urals during the Great Patriotic War]. Yekaterinburg: Al'fa print, 2021. (In Russian)

Stalin, I.V. “O zadachakh khozyaistvennikov: Rech' na pervoi Vsesoyuznoi konferentsii rabotnikov sotsialisticheskoi promyshlennosti, 4 fevralya 1931 g.” [On the tasks of economists: Speech at the first All-Union Conference of Socialist Industry Workers, February 4, 1931]. In *Sochineniya* [Works], 13 vols, vol. 13, 29–42. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury, 1951. (In Russian)

Tippelskirch, K. et al. *Itogi Vtoroi mirovoi voiny. Vyvody pobezhdennykh* [Results of the Second World War. Conclusions of the defeated]. Translated from German by L.K. Kamolov. St Petersburg: Poligon; Moscow: AST, 1998. (In Russian)

Vyltsan, M.A. *Krest'yanstvo Rossii v gody bol'shoi voiny, 1941–1945. Pirrova pobeda* [The peasantry of Russia during the Great War, 1941–1945. A Pyrrhic victory]. Moscow: Rossiiskii nauchnyi fond, 1995. (In Russian)

### **Информация об авторе**

**Владимир Николаевич Мамяченков** – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления, mamyachenkov@mail.ru, Уральский государственный экономический университет (д. 62/45, ул. 8 Марта/Народной Воли, 620144 г. Екатеринбург, Россия).

### **Information about the author**

**Vladimir N. Mamyachenkov** – Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of State and Municipal Administration, mamyachenkov@mail.ru, Ural State University of Economics (62/45, ul. 8 Marta/Narodnoi Voli, 620144 Yekaterinburg, Russia).

Статья поступила в редакцию 28.01.2022; принята к публикации 18.02.2022.

The article was submitted 28.01.2022; accepted for publication 18.02.2022.