

## РАЗРАБОТКА КОДОВОГО ОБОЗНАЧЕНИЯ ФОРМ ДОКУМЕНТОВ В ОБЩЕСОЮЗНОМ КЛАССИФИКАТОРЕ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ

Доклад посвящен проводимым в СССР в 1970-е гг. работам по формированию системы кодирования форм управленческих документов для применения в Общесоюзном классификаторе управленческой документации (ОКУД). Рассматривается предлагаемый в процессе разработки ОКУД вариант составления кодового обозначения форм документов из нескольких блоков. Приводятся состав и структура каждого из блоков и обозначаются причины выбора одного из них для включения в ОКУД в качестве кодового обозначения унифицированных форм документов.

Ключевые слова: код документа, общесоюзный классификатор, управленческая документация, история делопроизводства, классификация, кодирование.

Научно-техническое развитие СССР и последующая автоматизация сферы управления в 1960-х гг. позволило в девятую пятилетку (1971–1975 гг.) приступить к проведению комплексных и планомерных работ по разработке унифицированных систем документации (далее – УСД) и общегосударственных классификаторов технико-экономической информации (далее – ОК ТЭИ), используемых в автоматизированных системах управления (далее – АСУ) [Лямин и др., 1979, с. 4; Саков, 1977, с. 14].

Разработка УСД и ОК ТЭИ проводилась основными центральными органами государственного управления, а также научными организациями и вычислительным центром при данных органах. Общее руководство и координация работ по разработке и внедрению УСД и ОК ТЭИ были возложены на Государственный комитет стандартов Совета Министров СССР (далее – Госстандарт СССР) и входящий в его систему Всесоюзный научно-исследовательский институт технической информации, классификации и кодирования (ВНИИКИ) [Лямин и др., 1979, с. 4; Саков, 1977, с. 14].

Одним из результатов проводимых работ стало утверждение постановлением Госстандарта СССР от 29 октября 1975 г. № 12 и введение в действие с 1 января 1976 г. общесоюзного классификатора «Управленческая документация» (далее – ОКУД).

В процессе разработки ОКУД было определено, что объектами классификации и кодирования в нем должны являться унифицированные формы управленческих документов, так как в них фиксируются наиболее обобщенные характеристики множеств конкретных управленческих документов. Основным классификационным признаком для унифицированных форм документов (далее – УФД) в ОКУД было решено считать их принадлежность к определенной унифицированной системе управленческой документации. Именно через установление принадлежности УФД к конкретной УСД и присвоения им кодов достигалась идентификация документов в общесоюзном масштабе [Киба и др., 1973, с. 32].

В качестве возможных признаков классификации УФД в ОКУД рассматривались также:

– отраслевой признак, в соответствии с классификацией отраслей народного хозяйства согласно разрабатываемому в тот период общесоюзному классификатору «Отрасли народного хозяйства» (утвержденному и введенному в действие Государственным комитетом СССР по статистике, Государственным плановым комитетом СССР, Государственным комитетом СССР по стандартам 1 января 1976 г.);

– признак использования документа в определенной функциональной подсистеме АСУ [Киба и др., 1973, с. 32–33; Сонечкина, 1973, с. 16].

Это отразилось на том, что изначально кодовое обозначение УФД в ОКУД предполагалось слагать из двух блоков: классификационного и информационного [Киба и др., 1973, с. 32; Кокорев, 1979, с. 14].

Классификационный блок представлял собой код, состоящий из нескольких уровней деления:

1) первые два знака обозначали принадлежность УФД к соответствующей УСД и, как правило, совпадали с признаком министерства или ведомства, ответственного за создание такой системы;

2) вторые два знака служили для обозначения группы документов, образуемой по признаку общности содержания унифицированных форм и направленности их использования;

3) последующие три знака обозначали регистрационный номер формы документа внутри подкласса;

4) последний знак – контрольный разряд (контрольное число) [Кокорев, 1979, с. 14–15].

Таким образом, классификационный блок отражал иерархический метод классификации (последовательное деление заданного множества на подчиненные подмножества) с применением последовательного метода кодирования (присвоение кода очередной клас-

сификационной группировке с использованием кодов предыдущих последовательно расположенных классификационных группировок, полученных путем применения иерархического метода классификации) и воплощал идею считать основным классификационным признаком в ОКУД – принадлежность УФД к УСД.

Для идентификации конкретного документа с указанием его основных особенностей, разработчиками ОКУД предполагалось использовать в кодовом обозначении УФД информационный блок, который должен был включать код, отражавший:

- период регистрации документа;
- регистрационный номер документа (предполагалось присваивать документам в последовательности их регистрации за определенный промежуток времени (год, квартал или месяц), по истечении которого порядковая регистрация начиналась бы сначала);
- дату создания документа (предполагалось обозначать тремя парами арабских цифр без интервалов: число, месяц и две последние цифры года.)
- организацию – автора документа (кодовое значение планировалось присваивать по разрабатываемому в тот период общесоюзному классификатору «Предприятий и организаций» (ОКПО) [Кокорев, 1979, с. 15].

Рассматривался также и вариант построения кодового обозначения УФД в ОКУД, состоящего из классификационного и идентификационного блоков. Последний должен был отражать признак использования документа в конкретной АСУ [Сонечкина, 1973, с. 16].

Таким образом, кодовое обозначение УФД в ОКУД могло строиться также и на основе фасетного метода классификации (параллельное деление заданного множества на независимые классификационные группировки) с применением параллельного метода кодирования (присвоение кода с использованием кодов независимых классификационных группировок, полученных путем применения фасетного метода классификации). Это означало бы применение комбинированного метода классификации и кодирования в ОКУД (разделение заданного множества с применением иерархического и фасетного методов классификации и различных методов кодирования).

Однако поскольку применение в документах сразу двух блоков привело бы к слишком большой длине кодового обозначения, что по мнению разработчиков затруднило бы внедрение ОКУД, решено было изначально включить в ОКУД только классификационный блок [Кокорев, 1979, с. 15].

В результате кодовое обозначение УФД в ОКУД состояло из семи цифровых десятичных знаков и контрольного числа. Признаки классификации в кодах форм были отражены в следующей последовательности:

1) первый и второй знаки (класс формы, УСД) отражали принадлежность УФД к соответствующей УСД наравне с ее ведомственной принадлежностью (например, «04» – принадлежность формы к унифицированной системе расчетно-денежной документации, которая разрабатывалась, внедрялась и велась Государственным банком СССР) [Методические указания, 1986, с. 58–59];

2) третий и четвертый знаки (подкласс форм, подсистема УСД) – общность содержания множества УФД и направленность их использования;

3) пятый, шестой и седьмой знаки – регистрационный номер УФД внутри подкласса (подсистемы УСД);

4) восьмой знак – контрольное число (контрольный разряд, который рассчитывался согласно «Методике расчета и применения контрольных чисел для защиты кодов общесоюзных классификаторов технико-экономической информации») [ОКУД, 1979, с. 6].

В дальнейшем в процессе ведения ОКУД включение в кодовое обозначение УФД иных (отличных от классификационного) блоков (информационного или идентификационного блока) реализовано не было.

Таким образом, в результате осуществляемых в СССР в 1970-е гг. работ по формированию системы кодирования форм управленческих документов для применения в ОКУД в кодовое обозначение УФД был включен только классификационный блок (отражавший иерархический метод классификации с применением последовательного метода кодирования и в котором основным классификационным признаком являлась принадлежность УФД к УСД). Подобное, однако, не умаляет важности изучения иных вариантов построения кодового обозначения УФД в ОКУД с применением иных методов классификации и кодирования, как с точки зрения внутринаучной рефлексии истории делопроизводства, так и в контексте проводимых сегодня практических работ в сфере документоведения и архивного дела.

---

*Киба Ю. И., Власьева М. В., Сонечкина Е. Л.* Состав и структура Общесоюзного классификатора управленческой документации // Классификация и кодирование. 1973. Вып. 9. С. 32–33.

*Кокорев В. И.* Унификация документов управления. М.: Экономика, 1979.

*Лямин Б. Н., Марков И. П., Саков А. А.* Унифицированные системы документации для АСУ. М.: Изд-во стандартов, 1979.

Методические указания по единой системе классификации и кодирования технико-экономической информации (ЕСКК) и унифицированным системам документации (УСД). М.: Проектный институт № 2 Госстроя СССР, 1986.

Общесоюзный классификатор. Управленческая документация (ОКУД) : 1 75 012; утв. Гос. комитетом СССР по стандартам от 29.10.1975 № 12. М.: Изд-во стандартов, 1978.

*Саков А. А.* Общесоюзные классификаторы технико-экономической информации и унифицированные системы документации // Внедрение унифицированной системы организационно-распорядительной документации (УСОРД) в условиях АСУ и традиционных методов управления. М.: ВНИИДАД, 1977. С. 14–24.

*Сонечкина Е. Л.* О структуре кода документа в Общесоюзном классификаторе управленческой документации (ОКУД) // Классификация и кодирование. 1973. Вып. 5. С. 16–18.