

**А. А. Калакуцкая**

*Московский государственный  
психолого-педагогический университет  
Москва, Россия*

## **ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТАФОРИЧЕСКИХ АССОЦИАТИВНЫХ КАРТ В ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЕ ПСИХОЛОГА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

В данной работе представлены основные проблемы, с которыми сталкивается психолог при использовании метафорических ассоциативных карт в своей профессиональной деятельности, а также намечены пути их решения в свете культурно-исторической теории.

*Ключевые слова:* метафорические ассоциативные карты, знак, смысл, художественные способности.

**Alina A. Kalakutskaya**

*Moscow State University of Psychology and Education  
Moscow, Russia*

## **PROBLEMS OF USING METAPHORICAL ASSOCIATIVE CARDS IN THE DIAGNOSTIC WORK OF A PSYCHOLOGIST AND WAYS TO SOLVE THEM**

The article presents the main problems that a psychologist faces when using metaphorical associative cards in their professional activity and also shows ways to solve them in the light of cultural-historical theory.

*Keywords:* metaphorical associative cards, sign, meaning, art abilities.

*Введение.* Метафорические ассоциативные карты (МАК) как инструмент деятельности психолога начали активно использоваться в России в последнее десятилетие. Стоит отметить, что и само направление достаточно молодое: первая колода «Oh» (название созвучно произвольному восклицанию «Ох!» при вытягивании карт) вышла в 1985 году в Германии благодаря психотерапевту и издателю Моритцу Эгетмейеру и художнику Эли Раману [1]. На сегодняшний

день по всему миру выпущено множество колод как общих (для работы с любыми темами), так и специализированных (например, колода «Соре» [2], предназначенная для диагностики и коррекции травматического опыта).

Обозначим проблемы, с которыми чаще всего сталкиваются специалисты, использующие МАК в своей работе, и наметим пути преодоления трудностей.

Во-первых, опубликовано крайне мало материалов по МАК. Причем большинство из тех публикаций, которыми мы располагаем, носит узко прикладной характер, не опирающийся на теоретический анализ возможностей данного диагностического инструмента.

Рассматривая метафорические карты в русле культурно-исторической психологии, мы считаем, что МАК — это знаки, которые сами по себе не имеют значений, и только мы, люди, наделяем их таковыми. Данное утверждение легко подтверждается эмпирически: у разных испытуемых одни и те же карты актуализируют разные смыслы. Именно человек является источником смыслообразования, а МАК являются лишь новым средством осознания смыслов, значимых для человека.

Второй проблемой является отсутствие полноценной психологической подготовки в сфере обучения методики работы с МАК. На наш взгляд, работа психолога, пользующегося данным инструментом, должна основываться на базовых принципах культурно-исторического подхода, которые в свое время заложил Л. С. Выготский.

В-третьих, мы располагаем скудной информацией о возможностях использования МАК в различных сферах психологической диагностики и психотерапевтической работы. Метафорические карты наиболее широко используются в психологическом консультировании [3–5].

Мы убеждены, что МАК — это перспективный инструмент, который может найти успешное применение и в других сферах, в частности в психологии творчества для диагностики художественных способностей. Согласно нашим исследованиям, те респонденты, чья профессия и род деятельности связаны с искусством, контактируют с МАК иначе, если сравнивать с представителями других профессий.

Четвертая проблема: среди клиентов часто бытует мнение: МАК — это инструмент для гадания, словно в картинках уже заложено определенное значение. Иногда специалисту приходится приложить много усилий, чтобы доказать обратное.

Выготский Л. С. обращает внимание на следующее: «...мы не только толкуем по-разному художественные произведения, но и по-разному их переживаем» [6, с. 65]. Он считал, что опыты Роршаха с чернильными пятнами доказывают тот факт, что «...мы привносим от себя смысл, строй и выражение в самое случайное и бессмысленное нагромождение форм» [6, с. 64]. Возможно даже, что Л. С. Выготский выражал определенную озабоченность тем, что осмыслить можно все что угодно. Это обстоятельство усложняет создание любого диагностического инструмента, где за основу берется механизм проекции.

Л. С. Выготский утверждает: «...пользование произведениями искусства в каждую эпоху имеет свой особый характер...» [6, с. 64]. Таким образом, на любое художественное произведение мы смотрим через призму той культурно-исторической парадигмы, которую «вобрали» в себя.

Исследуя психологические механизмы творчества, Н. Н. Нечаев отмечает: «...любая картина <...> является лишь полотном или картоном, на котором имеются так или иначе расположенные цветовые пятна. <...> Однако ее действие на человека определяется не этими пятнами, а теми способами расшифровки этих пятен, которыми владеет человек и которые “превращают” эти пятна в образ» [7, с. 19]. Следовательно, не само художественное произведение передает свои смыслы: оно помогает родиться смыслам у человека, который «взаимодействует» с тем или иным художественным произведением как артефактом культуры.

В соответствие с нашими исследованиями, восприятие метафорических карт, скульптур и репродукций известных картин происходит схожим образом с тем отличием, что «взаимодействие» с МАК осуществляется быстрее и легче.

И, наконец, пятая проблема: МАК могут вызывать трудности у некоторых людей: респонденты не понимают, что изображено на карте и как это похоже на их жизнь (и похоже ли).

По нашим данным, эта проблема отчасти нивелируется, если респонденты работают не с готовыми картами, а конструируют карты самостоятельно методом коллажа. В этом случае испытуемые более открыты к диалогу, продуцируют большее количество ассоциаций к «своей» карте, а также более развернуто и конкретно говорят о том, чем данная карта «похожа» на их жизнь.

*Заключение.* Резюмируя вышесказанное, подчеркнем, что МАК представляют собой культурные средства, позволяющие субъекту актуализировать систему собственных смысловых образований и осознать их психологическую значимость. Работа с МАК (особенно с теми, которые создаются самим испытуемым), является эффективным способом выявления и осознания того, что волнует человека (смыслы, ценности, внутренние конфликты и т. д.). МАК может выступать современным диагностическим инструментом выявления уровня развития художественных способностей, что существенно расширяет сферу применения карт.

Дальнейшее исследование МАК как инструмента диагностической (преимущественно) и коррекционной работы, опираясь на идеи культурно-исторической психологии, базирующихся на деятельностном подходе, призвано решить те проблемы использования метафорических карт, которые есть сейчас.

#### **Библиографические ссылки**

1. *Кирике В.* Клубника за окном. Ассоциативные карты для коммуникации и творчества. Germany : Oh Verlag, 2010. 240 с.
2. *Ayalon O.* Healing trauma with metaphoric cards // *Therapy Today*. September. 2009. P. 22–24.
3. *Дмитриева Н. В., Буравцова Н. В.* Метафорические карты в пространстве консультирования и психотерапии. Новосибирск, 2015. 228 с.
4. *Кац Г., Мухаматулина Е.* Метафорические карты: Руководство для психолога. М., 2018. 160 с.
5. *Толстая С. В.* Метафорические ассоциативные карты в семейном консультировании. М., 2019. 260 с.
6. *Выготский Л. С.* Психология искусства. СПб., 2021. 448 с.
7. *Нечаев Н. Н.* Очеловечивание творчества: проблемы и перспективы // *Вопр. психологии*. 2006. № 3. С. 3–26.