

**О. И. Даниленко**

*Санкт-Петербургский государственный университет  
Санкт-Петербург, Россия*

## **ОТНОШЕНИЕ К ПРАВИЛАМ ВУЗОВСКОГО ЭТИКЕТА: ОСНОВАНИЯ И ОПЫТ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

В условиях уменьшения определенности и императивности правил вузовского этикета важно понять, какие формы этикетного поведения студенты и преподаватели склонны поддерживать и/или отвергать. Предлагается подход к исследованию отношения участников учебного процесса к правилам вузовского этикета через выявление приемлемых/неприемлемых форм поведения.

*Ключевые слова:* вузовский этикет, студенты и преподаватели, этикетные ситуации, приемлемость форм поведения, этикетно ненормативные формы поведения.

**Olga I. Danilenko**

*St. Petersburg State University  
St. Petersburg, Russia*

## **ATTITUDE TO RULES OF UNIVERSITY ETIQUETTE: FOUNDATIONS AND EXPERIENCE OF EMPIRICAL RESEARCH**

*Abstract.* In the context of decrease in certainty and imperativeness of the rules of university etiquette, it is important to understand what forms of etiquette behavior students and teachers tend to support and/or reject. An approach is proposed to study the attitude of educational process participants to the rules of university etiquette through identification of acceptable/unacceptable forms of behavior.

*Keywords:* university etiquette, students and teachers, etiquette situations, acceptability of forms of behavior, etiquetally non-normative forms of behavior.

*Введение.* Вузовский этикет как инструмент нормативной регуляции поведения направлен на обеспечение согласованного

и бесконфликтного взаимодействия участников учебного процесса. С позиций принятой нами социокультурной трактовки, сущность этикета состоит в фиксации форм выражения групповой идентичности и отношений между людьми, обладающими разными статусами. При этом «демократичность современного этикета проявляется в том, что его правила в наибольшей степени призваны утвердить такие общие нравственные принципы, как равенство, безусловное уважение достоинства личности, права человека» [1]. Традиционные правила вузовского этикета предполагают различие статусов участников учебного процесса при безусловном признании достоинства личности каждого из них. Будучи неинституционализированными, правила этикета становятся реальным регулятором поведения, только если добровольно соблюдаются студентами и преподавателями. Изменения, происходящие в системе высшего образования, провоцируют сомнения в определенности статусных различий между студентами и преподавателями, лежащее в основе традиционного этикета, и, как следствие, сомнения в актуальности некоторых правил [2]. Для новых ситуаций общения, связанных с распространением мобильных средств связи и онлайн-общения, правила только вырабатываются. Таким образом, позитивный потенциал вузовского этикета в оптимизации взаимодействия между участниками учебного процесса не всегда реализуется. Важно понять, какие формы этикетного поведения студенты и преподаватели склонны поддерживать и какие для этого есть психологические основания. На наш взгляд, все ситуации взаимодействия преподавателей и студентов в рамках учебного процесса можно рассматривать как этикетные, то есть потенциально регулируемые правилами этикета (что, безусловно, не исключает в особых случаях отказа от соблюдения этих правил). Существенная трудность состоит в том, что лишь немногие формы поведения, ожидаемые от участников учебного процесса, представлены в специальных документах и в индивидуальном сознании в виде правил этикета. Хотя эти правила реализуются в повседневной практике взаимодействия и имплицитно присутствуют в сознании его участников, они редко рефлексированы как таковые до тех пор, пока не происходит их

явное нарушение. Преодолеть эту трудность можно, если в поисках ответа на вопрос об отношении к правилам вузовского этикета выявить формы поведения, не отвечающие этим правилам. Такие формы поведения мы обозначаем как этикетно ненормативные. Субъекты осознанно или неосознанно оценивают степень приемлемости этих форм поведения для себя. Можно ожидать, что в силу добровольности соблюдения правил этикета, именно приемлемые для большинства участников учебного процесса формы этикетного поведения будут реализованы в повседневных практиках.

Цель проведенного нами эмпирического исследования состояла в том, чтобы определить, какие формы поведения студенты и преподаватели оценивают как приемлемые или неприемлемые. Здесь мы кратко представим дизайн и некоторые результаты исследования, которые в развернутом виде опубликованы в статье [3].

*Материалы и методы.* Данные были получены посредством специально разработанного опросника «Приемлемость-90», в котором представлены описания девяти этикетно ненормативных форм поведения студентов и преподавателей. Респондентам предлагалось оценить допустимость каждой из форм от 1 («совершенно неприемлемо») до 10 («вполне приемлемо»). Список включенных в опросник форм поведения был создан на основе предварительно полученных от студентов и преподавателей описаний этикетно нормативных и ненормативных форм поведения. Выборка основной части исследования составила 274 человека, из них 134 преподавателя и 140 студентов.

*Результаты.* Факторный анализ позволил обнаружить девять типов этикетно ненормативных форм поведения: невербальное проявление неуважения, непунктуальность, игнорирование вузовских правил, вербальное проявление неуважения, использование гаджетов, не соответствующее ситуации, нарушение личных границ, комфортизация, несогласованность действий, несоблюдение сроков переписки. Выделив факторы, мы получили возможность определить степень приемлемости форм поведения, которые в них представлены. Обнаружено, что подавляющее большинство форм поведения, отнесенных к факторам «вербальное проявление неуважения», «нарушение личных границ» и «невербальное проявление

неуважения» оценены как категорически неприемлемые. В таких формах поведения проявляется неуважение достоинства личности. Формы поведения, вошедшие в другие факторы, характеризуют отношение к организации учебного процесса. И студенты, и преподаватели в целом более толерантно относятся к ненормативному поведению в этой сфере. При этом наблюдается значительное различие в оценках этих выборок: преподаватели 65 % форм поведения, отнесенных к этой группе, оценивают как категорически неприемлемые, тогда как студенты — только 20 %. Очевидно, преподаватели в силу своей роли склонны выше оценивать значимость форм поведения, обеспечивающих продуктивность учебного процесса, чем студенты. Однако нам хотелось бы подчеркнуть солидарность студентов и преподавателей в недопустимости унижения достоинства личности в той или иной форме. Это свидетельствует о том, что «мировоззренческий разрыв» [4, с. 49], о котором пишут исследователи трансформации ценностных предпочтений, не является радикальным.

*Заключение.* Выявленные различия в оценках студентами и преподавателями форм поведения, обеспечивающих дисциплину и продуктивность учебного процесса, стимулируют к обсуждению истоков рассогласованности, возможной коррекции традиционных моделей поведения и формированию новых правил. Категорическое неприятие студентами и преподавателями форм поведения, унижающих человеческое достоинство, является прочным основанием для позитивного отношения к традиционным правилам вузовского этикета, в основе которых лежит признание безусловной ценности личности каждого из участников учебного процесса.

#### **Библиографические ссылки**

1. *Апресян Р. Г.* Этикет // *Этика : энциклопед. словарь.* М. : Гардарики, 2001. URL: [https://iphras.ru/enc\\_eth/107.html](https://iphras.ru/enc_eth/107.html) (дата обращения: 15.06.2022).
2. *Даниленко О. И.* Вузовский этикет и этикетное поведение в вузе: современная ситуация и перспективы изучения // *Психология образования: современный вектор развития : монография / науч. ред. Б. С. Малых, Т. И. Тихомирова ; отв. ред. И. А. Ершова.* Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2020. С. 228–244.

3. Даниленко О. И. Приемлемость форм поведения в этикетных ситуациях: оценки студентов и преподавателей // *Вопр. психологии*. 2021. № 6. С. 23–33.

4. Система ценностных ориентаций «поколения Z»: социальные, культурные и демографические детерминанты / М. С. Яницкий, А. В. Серый, О. А. Браун и др. // *Сибир. псих. журнал*. 2019. № 72. С. 46–67.