

Т. В. Корнилова

Московский государственный университет

им. М. В. Ломоносова

Москва, Россия

ПРОБЛЕМА ПОСТРОЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ В СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОИСКАХ

В зарубежной методологии психологии сместился акцент на обсуждение построения психологического объяснения. Авторы предлагают контролировать метафизические компоненты (эссенциалистские интуиции), различия типов объяснений (когнитивных и эволюционных), «вчитывание» универсальных объяснений в разные феномены, ограничения моделирования. Именно коллективные усилия в выработке критериев приемлемости и строгого контроля за выводом — при множественности путей построения теории — видятся перспективой развития теоретического мира психологии.

Ключевые слова: теории, психологические объяснения, эссенциализм, дискурс, контроль.

Tatiana V. Kornilova

Moscow State University

named after M. V. Lomonosov

Moscow, Russia

THE PROBLEM OF CONSTRUCTING PSYCHOLOGICAL THEORIES IN MODERN METHODOLOGICAL EXPLORATIONS

After grappling with the crisis of replicability for the best part of the last two decades, psychology, including Western psychology, has shifted its focus towards the construction (and development) of psychological explanations. Thus, we focus on a) metaphysical components (essentialist intuitions); b) different types of explanation (cognitive and evolutionary); c) projection of explanatory ‘universals’; and d) limitations of modeling approaches. The field’s collective effort in the development of the criteria of acceptability

and strict inferential control will be crucial for the theoretical development of psychology.

Keywords: theories, psychological explanations, essentialism, discourse, control.

Введение. В методологических дискуссиях психологии произошел выраженный поворот от популярной в прошедшем десятилетии проблемы воспроизводимости результатов к обсуждению затруднений в построении психологических теорий. «Старый» вопрос о соотношении теории и эмпирии получил новое звучание — о соотношении психологического объяснения с пониманием, как строится теория, какие требования к ней предъявляются и какие ошибки в организации выводов можно и необходимо эксплицировать.

Развитие теоретического мира психологии предполагает множественность теорий, как и многоуровневость подлежащих научному объяснению феноменов, или «фактов» (проблема установления факта после работ К. Поппера уже ушла в учебники). И только в идеологической оптике из прошлого может сегодня обсуждаться «неправильность» идеи разных методологических путей в построении психологического знания. Неразличение *эклектики* (как сочетания исходно разных типов объяснений в одной работе) и *мультипарадигмальности* психологии (как со-бытия разных оснований объяснений, каждое из которых проводит определенную методологию) оставляют в поле недоразумений (при желании кого-то защищать «монизм» в психологии).

Материалы и методы. Обсуждение наиболее «остро» поставленных в современных зарубежных работах вопросов методологии предполагает аналитический их обзор, что кратко представлено здесь. Позиции ряда авторов вызвали оценки, которые высказываются в силу необходимости подчеркнуть критическое мышления в науке, актуальность отграничивания метафизических компонентов, без которых трудно обойтись в индивидуальном размышлении, но которые необходимо контролировать при построении научной теории.

Результаты. Одним из путей, приводящим теоретизирование в психологии в тупик, стали *эссенциалистские интуиции*, которые

продуцируют «иллюзорные сущности» и мнимые объяснения, возрождая *метафизику*, в ее понимании как общего поля *ненаучной*, по мнению Л.С. Выготского, психологии. *Эссенциализм* означает такую позицию, которая предполагает наличие *общих сущностей*, скрытых за общими понятиями. Казалось бы, с метафизикой научное познание сотни лет боролось. Но она благополучно прошла в психологические объяснения в виде эссенциалистских интуиций — поиска общих оснований, якобы объясняющих многообразие психологических явлений. К. Брик с соавторами демонстрируют это на примерах развития теорий интеллекта, синдромального подхода, психологического понимания сущности генов, гормонов и нейротрансмиттеров, нейровизуализации и гендерного неравенства [1]. Во всех этих направлениях поиск универсалий закрывает понимание того, что к одной и той же цели могут вести разные процессы. Я рассмотрела это на примере эмпатии [2], демонстрируя, что на основании ориентировки на достижении конечного результата и даже при полагании дихотомий (когнитивной и аффективной эмпатии, и т.д.) необоснованно снимается проблема многообразия путей, ведущих к эмпатии.

Охватить в теории многообразие эмпирии — это не значит дать универсальное метафизическое объяснение. Это означает представить возможность разных голосов в общем научном дискурсе, что будет способствовать уходу от поиска общих сущностей. «Постмодернистские устремления» — не только метафора; в психологии они важны как очерчивание границ интерпретационных схем в общем дискурсе. Совмещение же разных интерпретаций затруднено из-за их связей с разными представлениями о рациональности научного познания. Например, это проблема несоотнесенности когнитивных и эволюционных объяснений [3].

Если внимание к вариативности психологических явлений связано с продвижением в культуре организации исследований, то «вчитывание» универсальных объяснений в разные феномены — со снижением требований к теории. Проблема в том, как быть с оценкой несомненно конструктивистского характера объяснений ненаблюдаемой психологической реальности.

Одна из современных дискуссий дана в работах Э. Фрида: о том, в чем специфика психологических теорий в отличие от психологических моделей, а последних — от статистических. Одно из утверждений заключалось в том, что множество теорий в психологии «не проверяются, не опровергаются, а исчезают со временем, потому что к ним теряется интерес. Потому они «слабые» теории» [4, с. 273]. На примерах когнитивной, личностной и клинической психологии он показывает, как модель навязывает объяснение и почему это плохо для теории.

Вычислительное моделирование — другой аспект перехода к построению объяснения, поскольку предполагает формализацию интуитивных представлений, которые без их экспликации остаются неисследованными [5]. Продолжаются дискуссии и о том, действительно ли в психологии все методы пригодны [6]. Психологи могут предпочитать разные методы, они должны строить интерпретации в связи с нормативами выбранного метода (не проявлять эклектики).

Заключение. Мною не затронуты такие обсуждаемые сегодня вопросы, как соотнесение индивидуального мышления и надындивидуального развития идей в научном познании, принципов детерминизма и неопределенности в психологическом объяснении [7] и ряд других. Если рефлексировать методологические следствия из новой волны интереса к методологии, то они сегодня звучат как необходимость в таком дискурсе, который ведет к выработке коллективными усилиями критериев строгости следования выбранному пути при максимально эксплицируемом контроле за выводом.

Библиографические ссылки

1. Illusory essences: A bias holding back theorizing in psychological science / C. Brick, B. Hood, V. Ekroll et al. // *Perspectives on Psychological Science*. 2022. Vol. 17(2). P. 491–506.
2. Корнилова Т. В. Единство интеллекта и аффекта в множественной регуляции эмпатии // *Нац. псих. журнал*. 2022. № 1(45). С. 94–103.
3. How intractability spans the cognitive and evolutionary levels of explanation / P. Rich, M. Blokpoel, R. de Haan et al. // *Topics in Cognitive Science?* 2020. Vol. 12. P. 1382–1402.

4. *Fried E. I.* Lack of theory building and testing impedes progress in psychological science // *Psychological Inquiry*. 2020. Vol. 31(4). P. 271–288.
5. *Guest O., Martin A. E.* How computational modeling can force theory building in psychological science // *Perspectives on Psychological Science*. 2021. Vol. 16(4). P. 789–802.
6. *Zitzmann S., Loreth L.* Regarding an “Almost Anything Goes” attitude toward methods in psychology // *Front. Psychol.* 2021. Vol. 12. P. 612570.
7. *Корнилова Т. В., Смирнов С. Д.* Методологические основы психологии. М. : Юрайт, 2013.