

Э. Н. Гилемханова

*Казанский (Приволжский) федеральный университет
Казань, Россия*

ТИПЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ УЧАЩИХСЯ К СОЦИОКУЛЬТУРНЫМ РИСКАМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ШКОЛЫ*

Представлена классификация типов психологической устойчивости учащихся к социокультурным рискам безопасности образовательной среды школы. В основе классификации лежит авторское понимание индивидуализированных рисков безопасности образовательной среды как личностных особенностей субъектов образовательного процесса, обуславливающих сложность взаимодействия в «субъектно-контекстной» системе образовательной среды.

Ключевые слова: безопасность образовательной среды, социокультурные риски, тип психологической устойчивости, социально-психологическая уязвимость, социально-психологической дезинтегрированность, виртуальная аутизация.

Elvira N. Gilemkanova

*Institute of Psychology and Education
Kazan (Volga Region) Federal University
Kazan, Russia*

TYPES OF PSYCHOLOGICAL STABILITY OF STUDENTS TO SOCIO-CULTURAL RISKS OF THE SCHOOL'S EDUCATIONAL ENVIRONMENT

The study present a classification of the types of students' psychological resistance to the socio-cultural risks of the school's educational environment. The classification is based on the author's understanding of the individualized

* Работа выполнена за счет средств Программы стратегического академического лидерства Казанского (Приволжского) федерального университета (ПРИОРИТЕТ-2030).

safety risks of the educational environment as personal characteristics of the participants in the educational process, which determine the problems of interaction in the “subject-context” system of the educational environment.

Keywords: safety of educational environment, sociocultural risks, type of psychological stability, socio-psychological vulnerability, socio-psychological disintegration, virtual autization.

Введение. Внимание к изучению социально-психологической безопасности образовательной среды актуализируется участвующими случаями различных деструкций во взаимодействии между обучающимися (буллинг, кибербуллинг, аддиктивное поведение, вооруженные нападения и др.) [1; 2]. В связи с этим школа как особое социокультурное и образовательное пространство отводит большую роль личностной адаптации учащихся в школе. Проанализировав существующие классификации учащихся по эффективности взаимодействия, в том числе и в образовательной среде, чаще всего исследователи обращаются к классификации копинг-стратегий Лазаруса [3] или модели Томаса — Килмана [4]. Однако данные классификации не отражают современных тенденций виктимизации подростков в школе. В то же время следует отметить, что 22 % школьников в США в какой-то момент обязательного школьного обучения оказывались в одной из ассоциированных ролей — агрессора или жертвы [5]. В основе представленной классификации типов психологической устойчивости учащихся к социокультурным рискам безопасности образовательной среды школы лежит авторское понимание индивидуализированных рисков безопасности образовательной среды. Индивидуализированные риски социально-психологической безопасности образовательной среды определяются как личностные особенности субъекта образовательного процесса, обуславливающие сложность взаимодействия в «субъектно-контекстной» системе образовательной среды. *Цель исследования:* на основе оценки доминирующих социокультурных рисков социально-психологической безопасности определить категории учащихся, различающиеся по эффективности взаимодействия (адаптации) в системе «учащийся — социокультурная среда школы».

Материалы и методы. Статистические методы исследования: кластерный анализ, описательные статистики. Методика: авторская методика «Индекс социокультурной безопасности школьников» [6]. Выборка исследования: 3 232 учащихся средних общеобразовательных школ Республики Татарстан в возрасте от 12 до 16 лет, из них 45 % юноши, 50 % девушки, 5 % предпочли не указывать свой пол.

Результаты. Нами было установлено три группы проблем устойчивости участников образовательного процесса к контекстным рискам образовательной среды: социально-психологическая уязвимость, социально-психологической дезинтегрированность, виртуальная аутизация, послужившие основой авторской классификации типов индивидуальной рискогенности. Социально-психологическая уязвимость — характеристика обучающегося, связанная с пассивностью, податливостью внешнему влиянию, гиперчувствительностью к нюансам социального взаимодействия. Проблемы взаимодействия с другими субъектами образовательной среды выражаются в саморазрушительных тенденциях, сопровождаются чувством вины, обидчивостью, повышенной тревожностью. Проблемы индивидуальной рискогенности связаны с тем, что среда оказывает поглощающее воздействие. Социально-психологическая дезинтегрированность — характеристика обучающегося, связанная с рассогласованием индивидуальных диспозиций с ценностно-нормативными характеристиками образовательной среды, отсутствием ориентации на социальные ожидания и одобрением других субъектов образовательной среды. Характерна обособленность, отчужденность. Фоновая характеристика состояния — раздражительность и агрессивность. Образовательная среда воспринимается как непродуктивная, безуспешная, враждебная. Виртуальная аутизация — характеристика обучающегося, связанная с нарушением коммуникативного диалога, предпочтением обезличенного контакта, проблемами самоопределения и самоидентификации. На основе кластерного анализа выявлено пять типов психологической устойчивости, учащихся к социокультурным рискам безопасности образовательной среды школы. Каждый тип характеризуется спецификой построения взаимодействия в системе «учащийся — социокультурная среда школы». Аутизированный тип: по пику

проблем виртуальной аутизации учащихся (кластер 1) — 22,8 %. Дезинтегрированный тип: по пику проблем социально-психологической дезинтеграции (кластер 2) — 15,5 %. Деадаптивный тип: все показатели в зоне напряженности (кластер 3) — 14,5 %. Уязвимый тип: по пику социально-психологической уязвимости (кластер 4) — 16,5 %. Адаптивный тип: все показатели в зоне ненапряженности (кластер 5) — 30,7 %.

Заключение. Выявление типа психологической устойчивости учащихся открывает возможность для индивидуализации образовательного процесса и проведения своевременных профилактических мероприятий по предупреждению социально-психологической дезадаптации детей и подростков.

Библиографические ссылки

1. Indicators of school crime and safety: 2012 (NCES 2013–036/NCJ 241446) / S. Robers, J. Kemp, J. Truman et al. Washington, DC : National Center for Education Statistics, U.S. Department of Education, and Bureau of Justice Statistics, Office of Justice Programs, U.S. Department of Justice, 2013. Retrieved from ERIC database: <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED543705.pdf>

2. Alcohol and other drug use in middle school: The interplay of gender, peer victimization, and supportive social relationships / S. V. Wormington, K. G. Anderson, K. L. Tomlinson et al. // *Journal of Early Adolescence*. 2012. № 33. P. 610–634. <https://doi.org/10.1177/0272431612453650>.

3. *Lazarus R. S.* Stress and emotion: A new synthesis. New York, NY, US : Springer Publishing Co, 1999.

4. *Thomas W., Kenneth & Kilmann R.* Thomas-Kilmann conflict MODE instrument. 1976. 10.1037/t02326–000.

5. School Bullying in Compulsory and Advanced Secondary Education. Determining Factors in its Intervention / I. M. Sanchez, R. G. Martinez, D. G. Gonzalez et al. // *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2019. № 16(5). P. 750. <https://doi.org/10.3390/ijerph16050750>

6. *Гилемханова Э. Н.* Методика «Индекс социокультурной безопасности школьника» // *Вестн. Моск. ун-та. Серия 14. Психология*. 2019. № 2. С. 164–183. DOI: 10.11621/vsp.2019.02.164