

В. А. Рафикова

*Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Россия*

ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО ГЕРМАНИИ В ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД*

Анализируется состояние немецкого психологического сообщества в первые годы после окончания Второй мировой войны и смены политического режима. Ставится вопрос о рефлексии психологическим сообществом пройденного этапа сотрудничества с властью национал-социалистического режима, анализируются причины отсутствия дискуссий в публичном поле.

Ключевые слова: история психологии, немецкая психология, психология периода Второй мировой войны, политическая история психологии.

Veronika A. Rafikova

*Saint Petersburg State University
Saint-Petersburg, Russia*

GERMAN PSYCHOLOGICAL COMMUNITY IN THE POST-WAR PERIOD

The state of the German psychological community in the first years after the end of World War II and the change of political regime is analyzed. The question is raised about the reflection by the psychological community of the past stage of cooperation with the authorities of the National Socialist regime, the reasons for the lack of discussions in the public field are analyzed.

Keywords: history of psychology, German psychology, psychology during World War II, political history of psychology.

* Исследование проведено при финансовой поддержке гранта РФФИ № 20-313-90004.

Введение. История психологической науки неразрывно связана с немецкой историей и культурой, особенно на ранних этапах ее становления: в XIX и начале XX веков именно немецкая психология была одним из лидеров в появлении и развитии этой области. Поэтому сегодня необходимо осмысление того этапа ее становления, который является переломным моментом во всей истории психологии — периода Второй мировой войны и последующего за ним смещения интеллектуального центра из Европы в США.

Материала и методы. Этот период оценивается историками по-разному: с точки зрения некоторых исследователей, «...психология в Германии была уничтожена как жизнеспособная область знаний с приходом национал-социалистического режима в 1933 году» [1, с. 190], с другой стороны, историки отмечают, что взаимное сосуществование психологии и власти в период национал-социализма было в целом продуктивным для первой, так как в эти годы были сделаны первые шаги на пути к профессионализации психологии в Германии, а также к ее оформлению как отдельной университетской дисциплины [2]. Однако при всей неоднозначности оценок этого периода общим для историков немецкой психологии является признание факта его длительного замалчивания: в большинстве работ, посвященных немецкой психологии периода Второй мировой войны, упоминается этот разрыв, образовавшийся в послевоенные десятилетия. В данной работе была предпринята попытка на основе имеющихся немецкоязычных историографических работ проследить причины отсутствия в публичном поле рефлексии о пережитом сообществом немецких психологов опыте взаимодействия с властью А. Гитлера.

Результаты. О самом факте длительного молчания свидетельствует отсутствие отклика на заведомо полемическую брошюру Франциски Баумгартен, немецко-еврейского клинического психолога, которая эмигрировала в Швейцарию еще до 1933 г. [3]. В своей публикации она в весьма резких выражениях обвиняет психологов в том, что они пассивно, а иногда даже вполне открыто поддерживают национал-социалистический режим и утверждает, что не смогла найти никаких примеров немецких психологов, выступающих против режима, кроме Келера и двух малоизвестных фигур, Бобер-

таг и Гельмута Богена, практикующего психолога. Свидетельства историков о прошедших в послевоенные годы психологических конгрессах — в 1948, 1951 и 1953 годах также говорят о том, что тема сотрудничества психологов с режимом в публичном поле фактически не поднималась: в них «нет ничего особенно выдающегося» [4].

Как пишет Дж. Мендлер: «В 1933 и 1934 годах некоторые амбициозные люди спешили заявить о своей преданности новому порядку, но в 1948 году и позже, по-видимому, не было места для обсуждения того, как можно преодолеть проблему гитлеровского рейха или проблемы демократического воспитания молодежи (в отличие от дискуссий 1930-х годов о воспитании молодежи для новой Германии)» [1, с. 198]. Перед организаторами конгрессов, по-видимому, вообще не стояло задачи найти политически не мотивированных психологов: так, в конгрессах участвовали некоторые психологи, которые не были сторонниками нацистов и которые руководили Психологическим обществом в послевоенные годы, такие как Дюкер, Кафка и Х. Рорахер (из Вены). Однако при этом в 1953 году Ф. Лерш и О. Кро (которые во время правления А. Гитлера высказывали активную поддержку существующему режиму и занимали высокие посты в немецком Психологическом обществе) снова вошли в состав правления из пяти членов, а в 1954 году Ф. Лерш стал председателем, а Ф. Сандер, который публиковал откровенно нацистские и антисемитские материалы, стал заместителем председателя [5]. В 1955 году О. Кро снова возглавил Психологическое общество (а в целом его академическая карьера возобновилась вообще в 1949 году, когда он получил назначение на факультет Свободного университета Берлина).

Заключение. На наш взгляд, такое положение дел объясняется тем, что немецкие психологи после войны пытались восстановить свои позиции в академической психологии, по крайней мере у себя на родине: их потребность конкурировать за возможности академического трудоустройства (которые, очевидно, были весьма невелики во времена послевоенной разрухи), несомненно, способствовала этому молчанию и нежеланию обличать тех из своих коллег, которые различными способами поддерживали или соглашались с национал-социалистическим государством, ведь это в каком-то смысле

помогало хоть немного предотвратить кризис немецкой психологической науки, которая и так пострадала из-за отъезда многих ученых из Германии. Можно предположить, что такая позиция ученых и практиков, по-видимому, облегчила немецким университетам задачу по восстановлению своих факультетов и академических программ без учета участия определенных лиц в национал-социалистическом движении (хотя многие из них, вероятно, должны были предстать перед судом или как минимум пройти перед союзными судами по денацификации).

Библиографические ссылки

1. *Mandler G.* Psychologists and the National Socialist access to power // *History of Psychology*. 2002. № 5(2). P. 190–200. DOI:10.1037/1093-4510.5.2.190
2. *Geuter U.* The professionalization of psychology in Nazi Germany. Cambridge University Press, 1992.
3. *Baumgarten F.* Zur Psychologie der Ausgebombten [The psychology of the ombded-out] // *Gesundheit und Wohlfahrt*. 1948. № 28. P. 158–163.
4. *Wellek A.* Bericht uber den 17 und 18. Kongress der Deutschen Gesellschaft fur Psychologie (26–29 September 1948 & 31 Juli — 4 August 1951) [Report of the 17th and 18th congress of the German Society for Psychology (26–29 September 1948 & 31 July — 4 August 1951)] // Göttingen, Germany: Verlag für Psychologie, 1953.
5. *Sander F.* Deutsche Psychologie und Nationalsozialistische Weltanschauung [German psychology and National Socialist ideology] // *Nationalsozialistisches Bildungswesen*. 1937. № 2. P. 641–649.