

Научная статья

УДК 321

Влияние изменений в природе власти на механизмы участия населения в процессах принятия политических решений

Екатерина Олеговна Сони́на

Уральский институт управления — филиал Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, Екатеринбург, Россия

soninaeo@gmail.com

Аннотация. В статье проанализированы основные изменения власти, связанные со становлением информационного общества. Также обосновывается необходимость дальнейшего развития механизмов общественного участия в управлении государством, т. к. это повышает уровень доверия населения к органам публичной власти, создает единое пространство для коммуникации общества и власти. Следствием этого становится согласованность целей и задач государственного развития с реальными потребностями населения.

Ключевые слова: власть, государство, информационное общество, государственное управление

Original article

The Impact of Changes in the Nature of Power on the Mechanisms of the Population's Participation in the Processes of Political Decision-Making

Ekaterina O. Sonina

Ural Institute of Management of the Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Ekaterinburg, Russia

soninaeo@gmail.com

Abstract. The article analyzes the main changes in power associated with the formation of the information society. The necessity of further development of mechanisms of public participation in the management of the state is also justified, since this increases the level of public confidence in public authorities, creates a single space for communication between society and government. The consequence of this is the consistency of the goals and objectives of state development with the real needs of the population.

Keywords: power, state, information society, public administration

Современная ситуация определяется эскалирующим развитием цифровых технологий и их внедрением во все сферы жизни общества, включая системы управления им. Такая стремительная цифровизация общества провоцирует сокращение темпов внедрения изменений, приводя к утрате актуальности ключевых экономических, социальных и политических институтов, определяющих стабильность общества на протяжении длительного периода времени. Указанные процессы приводят к существенным изменениям в природе власти и переосмыслению роли государства как ключевого политического института.

Развитие информационного (постиндустриального, цифрового) общества приводит к тому, что достичь согласия по базовым для общества ценностям, используя только иерархические модели построения коммуникации, оказывается практически невозможно. Усиливающаяся конкуренция между различными политическими акторами за контроль над процессами формирования общественно значимых ценностей, политическим самоопределением общества приводит к ситуации «диффузии власти» [1]. Государство как централизованный субъект все больше утрачивает контроль над процессами воспроизводства власти: власть перешла к отдельным индивидам, негосударственным организациям, общественным движениям. В результате в рамках государства существует не одна иерархия, посредством которой реализуется политическое управление, а совокупность различных иерархий. «Диффузия власти» вводит государство в состояние конкурентной борьбы за обладание ресурсами, главным из которых в условиях информационного общества оказывается человек как носитель уникальных знаний, навыков и способностей.

Режим конкуренции создает очень много рисков для государства, существенно усложняя процесс социального управления. Государство вынуждено расширять арсенал технологий управленческого воздействия — в условиях абсолютной конкуренции и «диффузии власти» государственное управление все больше приобретает черты политического. Ключевой его задачей оказывается не администрирование, а координация деятельности государственных структур, частного сектора, общественных организаций для обеспечения разрешения социально значимых проблем и реализации функций государства.

Сверхскоростные структурные изменения в системе общественных отношений, ситуация «диффузии власти» приводят к несовпадению темпов освоения изменений государством (в его классическом понимании) и обществом, «запаздыванию» реформ по отношению ко все менее прогнозируемым и одновременно необратимо набирающим скорость социальным, технологическим и экономическим сдвигам в современном мире. Включение государства в постоянные изменения, носящие сегодня перманентный характер, обеспечение синхронизации темпов государственных и социальных изменений — одни из главных задач, решение которых определяет перспективы государства как института.

Усложнение структуры общественных отношений, усиление конкуренции за влияние между государственными и негосударственными институтами, укоренившаяся тенденция опережающего в сравнении с государством освоения изменений обществом обуславливают возникновение в научном дискурсе критики классических моделей представительной демократии. Целый ряд исследователей последней четверти XX в. высказывают мнение, что представительная система современных демократических режимов переживает кризис [2, с. 258; 3]. О кризисных тенденциях, по их мнению, свидетельствует бюрократизация институтов представительной демократии, усиление тенденций к закрытости политической элиты, все большее ее слияние с элитой экономической, возросшая политическая власть крупных корпораций, подавляющее влияние СМИ на электорат. Происходящие последние политические события только укоренили эту тенденцию, продемонстрировав углубление конфликта между частными и публичными интересами в принятии политических решений, крайне высокую степень влияния различных информационных ресурсов в формировании международного общественного мнения,

порой даже вопреки ценностям обеспечения целостности и стабильности общества.

Указанные тенденции привели к появлению в научном и политическом дискурсе концепций делиберативной и партисипативной демократий, предлагающих подходы к усовершенствованию демократического режима, преодолению указанных проблем классической представительной демократии посредством обеспечения влияния демократической общественности на государственное развитие и определение приоритетов государственной политики.

Сторонники делиберативной концепции демократии предлагают анализировать не результат выбора и мнение большинства, а сосредоточиться на механизмах их достижения [4]. Делиберативный подход означает, что участие населения в управлении государством не должно ограничиваться только выборами и выдвижением представителей общественности в органы публичной власти. В делиберативной демократии население — активный и равноправный с органами публичной власти субъект политического процесса. Поэтому важно сохранить с его стороны возможность влиять на процесс принятия значимых для населения политических решений на всех этапах, а также обеспечить общественный контроль за их исполнением. Также важное место в концепции делиберативной демократии занимает понимание политической коммуникации. В основе делиберативных процедур должен лежать публичный диалог или дискурс, в рамках которого ставятся наиболее актуальные проблемы, обсуждаются нормы, установки и идеалы. Предполагается, что все участники этого диалога обладают равными возможностями для того, чтобы высказать суждение и внести предложение по различным вопросам, имеющим к ним непосредственное отношение. Результатом такого обсуждения является консенсусное решение в форме общей рационально обоснованной точки зрения. К тому же представители делиберативного подхода к демократии обращают внимание, что включение делиберативных практик в процесс принятия политических решений позволяет не только учесть мнение населения при определении приоритетов государственного развития, но и помогает привести общественные или государственные институты в соответствие со складывающимися общественными отношениями, объективно происходящими изменениями, укрепляя тем самым их легитимность [5].

Партисипативная модель также является современной моделью демократии, ориентированной на обеспечение модернизации и совер-

шенствование демократических институтов за счет расширения участия населения в управлении государством. И хотя институты как партисипативной, так и делиберативной демократий в одинаковой мере выступают в качестве эффективных инструментов демократизации представительной демократии, они к тому же предлагают разные подходы для решения этой задачи.

Партисипативная модель демократии заимствует многое из практик менеджмента участия, получившего свое развитие во второй половине XX в. и основанного на вовлечении сотрудников всех уровней организации в управление. Концепция партисипативной демократии, во-первых, исходит из неизбежной необходимости создания механизмов для вмешательства политических акторов во все сферы жизни общества, в которых политическая власть осуществляется от имени народа. Во-вторых, партисипативная демократия предполагает необходимость согласования властями с населением проводимой ими политики. Поэтому в рамках партисипативной демократии большее внимание уделяется институтам местного («низового») самоуправления, которые, по мнению сторонников данного подхода, делают возможным принятие решений напрямую теми, кого затрагивают решаемые вопросы, обеспечение информационной открытости органов публичной власти и совещательных органов.

Попытка практического воплощения принципов делиберативной и партисипативной демократий была предпринята в ходе масштабных административных реформ и появления новых моделей государственного управления. Начиная со второй половины 1980-х гг., происходит своеобразная глобализация административных реформ. Изменения переживают системы государственного управления как развитых, так и развивающихся стран. Указанные реформы проходили и проходят преимущественно в рамках двух моделей: *New Public Management* (NPM — модель нового государственного управления) и *Governance* (*Good Governance* — модель эффективного управления). Дальнейшим развитием управленческих подходов, сформированных в рамках модели *Governance*, стала идея публичного (объединенного) управления (*Public Governance*) как процессуального руководства со стороны государства всеми акторами управленческого процесса. Общим для них является установка на необходимость обеспечения информационной открытости органов власти, оптимизацию их структуры и расширение общественного участия в процессе принятия государственных реше-

ний, понимание того, что участие населения в управлении государством позволяет оперативнее реагировать на происходящие изменения и предупреждать возможные конфликты.

В текущей ситуации, когда происходит резкое изменение приоритетов государственной политики из-за внешних вызовов, в первую очередь задача по обеспечению участия населения в процессах принятия политических решений не перестает быть актуальной, поскольку очень многое зависит от того, насколько общество и власть будут доверять друг другу и соучаствовать в преодолении новых угроз.

Список источников

1. Катценшайн П. Понять, что существует диффузия власти и изменения происходят постепенно. М. : Издательство Московского университета, 2014.
2. Дзоло Д. Демократия и сложность. Реалистический подход. М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2010. 320 с.
3. Крауч К. Постдемократия. М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2010.
4. Линде А. Н. Делиберативная демократия как направление в современной теории демократии: анализ основных подходов. Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2015. № 8 (1). С. 52–58.
5. Хабермас Ю. Ах, Европа: небольшие политические сочинения, XI / пер. с нем. Б. М. Скуратова. М. : Весь мир, 2012.