

УДК 347.232

Исмадова Зоя Косимовна,

студент,
кафедра документоведения, права, истории и русского языка,
Институт гуманитарного и социально-экономического образования,
ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
г. Екатеринбург, Российская Федерация

Исмадова Фая Косимовна,

студент,
кафедра документоведения, права, истории и русского языка,
Институт гуманитарного и социально-экономического образования,
ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
г. Екатеринбург, Российская Федерация

Гончарова Светлана Германовна,

кандидат юридических наук, доцент,
кафедра документоведения, права, истории и русского языка,
Институт гуманитарного и социально-экономического образования,
ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
г. Екатеринбург, Российская Федерация

**НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ИМУЩЕСТВА ИНОСТРАННЫХ КОМПАНИЙ:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТЫ**

Аннотация:

В статье обобщены правовые основы национализации имущества иностранных компаний. Выделены условия и цели национализации. Предоставлен краткий обзор международных норм, определяющих возможность национализации иностранного имущества. Проанализирован пример национализации имущества в одной из стран Латинской Америки.

Ключевые слова:

Национализация, экспроприация, собственность, принудительное лишение права собственности, изъятие, компенсация.

Проблемы национализации как одной из форм изъятия иностранной собственности и иностранных инвестиций особенно актуальны в современных политических и экономических реалиях России, когда ситуация как внутри страны, так и на международной арене меняется каждый день. Необходимо отметить, что в условиях возникновения рисков различного вида, начиная от региональных, национальных, и заканчивая глобальными экономическими катаклизмами возможность применения национализации, а также других наиболее известных на данный момент форм лишения прав на собственность не исключается, а даже усиливается.

Именно по такому пути могут пойти современные взаимоотношения государства с иностранным бизнесом, который был и есть инструмент политического воздействия. Сегодня перед властью встает вопрос об обеспечении публичных интересов, приоритета общества и государства в целом, его безопасности и стабильности. [1]

Международной юридической практике известны различные формы принудительного изъятия собственности иностранных компаний. Одной из таких принудительных форм является национализация, которую часто путают с понятием экспроприация. Эти два понятия объединяет одно юридически значимое последствие: лицо, осуществляющее инвестиционную деятельность в условиях чужого государства, не добровольно, а вынужденно лишается своих капиталов и дивидендов.

Понятие "национализация" приобрело в России устойчивое значение начиная с 1917 г., но сам термин как юридическая категория не использовался ни в Основах гражданского законодательства (1961 и 1991 гг.), ни в Гражданском кодексе 1964 г. и был закреплен в гражданском праве только с начала 1990-х гг. Статья 235 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет следующее определение национализации- «это обращение в государственную собственность имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц». Также Гражданский Кодекс РФ ст. 306 устанавливает необходимость возмещения стоимости этого имущества и других убытков. [2]

Именно поэтому возникает необходимость отличать национализацию от экспроприации, поскольку в первом случае переход в государственную собственность сопровождается компенсацией бывшему владельцу, во втором же случае компенсация отсутствует. Но юридическая терминология пошла по следующему пути: понятие «национализация» означает «всякий переход в государственную собственность, а значит включает в себя и экспроприацию».

В современном российском праве сложился определенный ракурс рассмотрения понятия национализация, под которой понимается «государственно-властный акт, направленный, с одной стороны, на принудительное прекращение права частной собственности на определенные имущественные комплексы и (или) права частного участия в долях и капиталах организации и, с другой стороны, на возникновение права собственности на это имущество (право участия в долях и капиталах) у государства, как правило, в экстремальных условиях (революции, войны, кризис и т.д.)».

В доктрине международного права национализация рассматривается как бесспорная прерогатива суверенного государства. Швейцарский юрист Биндшедлер пишет: «Мы ничего не можем возразить против принципа национализации. Речь идет о внутреннем мероприятии, которое осуществляет государство в пределах границ своего суверенитета и с которым мы должны согласиться, поскольку оно в равной степени применяется как к собственным гражданам, так и к иностранцам». [3]

Профессор Д. Уайт в работе «Национализация иностранной собственности» отмечает, что право на проведение национализации является атрибутом суверенности государства, обладающего верховной властью в отношении всех лиц и вещей, находящихся в пределах его юрисдикции. [3]

Так в Хартии экономических прав и обязанностей государств 1974 г. предусмотрено, что «каждое государство имеет право национализировать, экспроприировать или передавать иностранную собственность в руки государства». В этом случае государство, принимающее такие меры, должно выплачивать соответствующую компенсацию с учетом его соответствующих законов и постановлений и всех обстоятельств, которые это государство считает уместным. [4]

Право государства лишить то или иное лицо его собственности «в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом», также признано в Европейской конвенции по правам человека, принятой Советом Европы (ст. 1 Дополнительного протокола к Конвенции о защите прав человека и основных свобод). [5] В настоящее время право государства на национализацию начали признавать повсеместно. Это результат многолетнего развития международного инвестиционного права.

Но при этом национализация как «общественное благо» рассматривается в качестве крайнего средства, когда все прочие не дают должного эффекта. Основываясь на нормах международного права, можно выделить ряд целей, на которые направлена

национализация. Цели национализации могут быть самыми разными. Например, сохранение отраслей (предприятий) для обеспечения государственной безопасности страны либо для решения общенациональных социальных проблем; выведение из-под контроля иностранного капитала объектов хозяйствования важных для обеспечения экономического суверенитета страны; обеспечение экологической безопасности страны; защита потребителей от злоупотреблений, к которым может привести нахождение естественных монополий в частной собственности. [6]

Обращаясь к международно-правовой доктрине и международной договорной практике, правоведы приходят к общему выводу, что принудительное изъятие иностранной собственности требует соблюдения ряда принципиальных условий, без которого его проведение неэффективно и нецелесообразно. Так принудительное изъятие должно проводиться в публичных целях, на недискриминационной основе, а также с выплатой компенсации, в соответствии с установленным национальным законодательством порядком.

Данные принципы прослеживаются в нормативно правовых актах как Российской Федерации, так и в нормативно правовых актах стран Европы. Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ содержит отдельную статью (ст. 8), в соответствии с которой «имущество иностранного инвестора или коммерческой организации с иностранными инвестициями не подлежит принудительному изъятию, в том числе национализации, реквизиции, за исключением случаев и по основаниям, которые установлены федеральным законом или международным договором Российской Федерации». Таким образом, в качестве общего принципа российское законодательство закрепляет запрет на принудительное изъятие иностранных инвестиций. Несмотря на это возможны и исключения, но только в случаях и по основаниям, которые могут быть установлены либо федеральным законом, либо международным договором Российской Федерации.

Среди возможных форм принудительного изъятия иностранных инвестиций Закон об иностранных инвестициях называет национализацию и реквизицию. При национализации иностранному инвестору или коммерческой организации с иностранными инвестициями возмещаются стоимость национализируемого имущества и другие убытки.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда». Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. [7]

Особый интерес представляют собой конституции европейских стран. Согласно ч. 2 ст. 21 Конституции Республики Польша 1997 года, «лишение имущества допустимо только тогда, когда оно осуществляется в публичных целях и за справедливое вознаграждение». Положения Конституции Греции 1975 года о национализации согласно п. 2 ст. 17 Конституции, «никто не может быть лишен своей собственности, кроме как в общественных интересах, подтвержденных должным образом, когда и как это определено законом, и во всяком случае при условии предварительной полной компенсации, соответствующей стоимости отчуждаемой собственности на момент слушания в суде вопроса о временном определении размера компенсации».

Обобщая вышеперечисленные положения законов разных стран, можно сделать вывод о том, что для стран романо-германской правовой системы характерно принятие общего закона о национализации, в котором предусматривается порядок и процедуры обращения имущества в государственную собственность, а на его основе принимаются нормативные правовые акты о национализации конкретных объектов собственности. Данные государства признавая право на национализацию, предпринимают меры по защите интересов собственников при ее осуществлении.

Проанализировав теоретико-правовые аспекты национализации иностранного имущества как в России, так и за рубежом, стоит обратить внимание на анализ опыта

национализации в странах Латинской Америке, а в соответствии с этим ответить на вопрос: целесообразно ли проводить национализацию имущества иностранных компаний в том числе и инвестиций при соблюдении одного из важнейших условий, выплата соответствующей компенсации за национализируемое имущество.

Ярким примером отступления от данного условия является национализация американских компаний на Кубе. До Кубинской революции 1959 года вся экономика острова была тесно связана с экономикой США. Американские фирмы контролировали более двух третей экономики Кубы, в том числе 90% горнодобывающей промышленности, 90% электрической отрасли и телефонных фирм, 80% коммунальных предприятий, 80% потребления горючего, половину посевов сахарного тростника. [8]

Преобразования на Кубе начались в мае 1959 года: были экспроприированы частные землевладения, национализированы сахарные заводы, телефонные и электрические компании, принадлежавшие американцам. В сентябре 1960 года кубинцы национализировали филиалы североамериканских банков. Все предложения со стороны США об урегулировании имущественных отношений были отвергнуты революционными властями.

19 октября 1960 года американское правительство объявило о полной экономической блокаде Кубы, прекратив все операции по фьючерсным контрактам на поставку нефти новому коммунистическому строю и экспорту сахара. Каждый последующий президент США добавлял свои декреты или законы по ужесточению эмбарго. В дальнейшем США разорвали дипломатические отношения с Кубой.

Лишь в 2014 году тогдашний президент США Барак Обама официально объявил о нормализации отношений с Кубой, включая восстановление дипотношений, снятие ряда ограничений в финансах, торговле и поездках на остров, а также готовящееся исключение Кубы из списка государств-спонсоров терроризма. 18 сентября США вновь ослабили торговое эмбарго против Кубы. В результате многолетнего экономического эмбарго со стороны США остров потерял за полвека более 100 миллиардов долларов, а с учетом обесценивания курса доллара по отношению к золоту — в несколько раз больше.

Таким образом, можно говорить о крайней невыгодности национализации имущества иностранных компаний по ряду причин:

- масштабная национализация на практике чаще всего приводит к развалу экономики с последующим голодом, внешнеполитическим проблемам (введение экономической блокады);

- безвозмездная национализация (экспроприация) также неприемлема, так как является грубым нарушением прав (соответственно, серьёзно ухудшает инвестиционный климат в стране и вредит экономическому развитию);

- успешными бывают только точечные национализации, однако далеко не всегда, и даже в случае успеха они могут отозваться провалом в будущем. Основная причина провальности национализаций заключается в том, что, по сути, национализация представляет собой передачу собственности в распоряжение чиновников, не имеющих опыта в сфере бизнеса;

- объявление национализации означает, что государство отрезает всю зарубежную часть и оставляет только национальную. Национальная часть в большинстве таких компаний сама по себе не может существовать и превращается в дотационную яму для государственного бюджета.

Итак, говоря о идеи возможной национализации имущества иностранных компаний, которую выдвигают некоторые законодатели, в том числе и законопроект о «О внешней администрации по управлению организацией», представляющий собой завуалированную национализацию, не могут быть воплощены на практике, так как способны привести к ухудшению экономической обстановки внутри страны. Для всего мирового бизнеса российская юрисдикция станет отталкивающей, в свою очередь, ответной реакцией на национализацию имущества может стать введение экономического эмбарго.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Карпов М.Ю. Национализация: тенденции развития доктрины и законодательство [Текст] // Совершенствование законодательства, 2016, №5 (114).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. ст.3301.
3. Данельян А.А. Национализация и другие формы принудительного изъятия иностранной собственности: международно-правовая характеристика [Текст] // Вестник РУДН, серия Юридические науки, 2013, №4.
4. "Хартия экономических прав и обязанностей государств" (Принята 12.12.1974 Резолюцией 3281 (XXIX) на 2315-ом пленарном заседании 29-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН)".
5. Гринь, Е. А. Некоторые проблемы правового регулирования национализации земельных участков в Российской Федерации [Текст] // Молодой ученый, 2015, № 20 (100).
6. Букреев В. В., Рудык Э. Н. Национализация в России: актуальность и риски [Текст] // Управленческие науки Научно-образовательный журнал, 2013, № 2 (7).
7. Борисенко П.И. К вопросу о гарантиях иностранным инвесторам при национализации принадлежащего им имущества [Текст] // Вестник Санкт-Петербургского университета, 2011, Сер.14, Вып.4.
8. Межгосударственные отношения США и Кубы. [Электронный ресурс] // - <https://ria.ru/20141217/1038814225.html> (дата обращения: 02.04.2022).

Ismatova Zoya K.,

Student,

Department of Documentation, Law, History and Russian Language,

Institute of Humanitarian and Socio-Economic Education,

Russian State Vocational Pedagogical University

Yekaterinburg, Russian Federation

Ismatova Faya K.,

Student,

Department of Documentation, Law, History and Russian Language,

Institute of Humanitarian and Socio-Economic Education,

Russian State Vocational Pedagogical University

Yekaterinburg, Russian Federation

Goncharova Svetlana G.,

Candidate of Legal Sciences, Associate professor,

Department of Documentation, Law, History and Russian Language,

Institute of Humanitarian and Socio-Economic Education,

Russian State Vocational Pedagogical University

Yekaterinburg, Russian Federation

NATIONALIZATION OF THE PROPERTY OF FOREIGN COMPANIES: THEORETICAL AND COMPARATIVE LEGAL ASPECTS

Abstract:

The article summarizes the legal framework for the nationalization of the property of foreign companies. The conditions and goals of nationalization are highlighted. A

brief overview of international norms that determine the possibility of nationalization of foreign property is provided. An example of the nationalization of property in one of the countries of Latin America is analyzed.

Keywords:

Nationalization, expropriation, property, forcible deprivation of property rights, seizure, compensation.