
ФИСКАЛЬНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

УДК 339.168

Курбанова Натаван Закир кызы,
студент,
кафедра финансового и налогового менеджмента,
Институт экономики и управления,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента
России Б.Н.Ельцина»
г. Екатеринбург, Российская Федерация

Загвоздина Валентина Николаевна,
кандидат технических наук, доцент,
кафедра финансового и налогового менеджмента,
Институт экономики и управления,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента
России Б.Н.Ельцина»
г. Екатеринбург, Российская Федерация

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМНЫХ АСПЕКТОВ ПРИ ИСЧИСЛЕНИИ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ ТОВАРОВ

Аннотация:

Статья посвящена рассмотрению сущности и порядка определения таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию стран – участниц ЕАЭС, а также выявлению наиболее проблемных вопросов, влияющих на неумышленное искажение величины таможенной стоимости ввозимых товаров участниками внешнеэкономической деятельности.

Ключевые слова:

Таможенная стоимость, участник ВЭД, декларант; таможенные платежи, Федеральная таможенная служба, внешнеэкономическая деятельность.

В современных условиях стремительного развития международной торговли проблема недостоверного декларирования таможенной стоимости товаров особо актуальна, о чем свидетельствует существенная доля исков об оспаривании решений таможенных органов по таможенной стоимости в общей структуре решений, обжалованных в судебном порядке (рис.1).



Рисунок 1 – Основные категории решений таможенных органов, обжалованных в судебном порядке, в % [0]

Таможенная стоимость товаров выполняет важную роль в сфере государственного регулирования внешнеэкономической деятельности и применяется в качестве основы исчисления таможенных платежей, рассчитываемых по адвалорным ставкам. Соответственно, таможенная стоимость товаров является одной из основных составляющих, влияющих на полноту таможенных платежей, перечисляемых в федеральный бюджет.

Определение таможенной стоимости товара является одной из наиболее сложных процедур не только в законодательстве Евразийского экономического союза, но и во всей международной практике, поскольку, если таможенная стоимость базируется на основе произвольных и случайных критериев, то такой подход расценивается как инструмент нетарифного регулирования в целях ограничения государством иностранной конкуренции.

Впервые единые принципы и правила таможенной оценки были установлены в 1994 г. Генеральным соглашением по тарифам и торговле (ГАТТ), которое определило таможенную стоимость товаров как «действительную стоимость» товаров, под значением которой понимается цена товаров при обычном ходе торговли в условиях полной конкуренции, а также в месте и во время, определенных законодательством.[0, ч. 2, п а, b ст.7]

Существующие методы определения таможенной стоимости, применяемые в ЕАЭС, соответствуют принципам международной практики. Одним из таких принципов является последовательность в применении каждого из шести методов, согласно которой последующий метод применяется только в случае, когда определение таможенной стоимости на основе предыдущих методов невозможно.

С теоретической точки зрения унифицированный алгоритм применения каждого из методов не должен вызывать недопонимания в интерпретации правил как со стороны участников ВЭД, так и со стороны таможенных органов, однако практика иллюстрирует обратную тенденцию (табл.1).

Таблица 1 – Показатели контроля таможенной стоимости, [0]

Наименование показателя	Анализируемый период		Абс. изм.	Отн. изм. %
	2020 г	2021 г.		
Количество внесенных изменений в сведения о таможенной стоимости товаров (КТД)	175 742 ДТ	224 974 ДТ	49 232	128,01
Сумма дополнительно взысканных в бюджет таможенных пошлин и налогов	22,92 млрд. руб	40,09 млрд. руб	17,17	174,91
Сумма возвращенных из федерального бюджета таможенных платежей	1 028,9 млн	1 798,9 млн. рублей	761	174,83
Доля возвращенных из федерального бюджета таможенных платежей	4,49	4,48	—	—

Для того, чтобы обозначить существующие проблемы, необходимо рассмотреть каждый из методов определения таможенной стоимости более подробно.

Главным и наиболее распространенным методом является метод 1- по стоимости сделки с ввозимыми товарами, который основывается на цене фактической уплаченной или подлежащей уплате за эти товары при их продаже, с учетом дополнительных начислений, предусмотренных ст. 40 ТК ЕАЭС (рис.2)[3,ст.39]

$$\text{Таможенная стоимость (метод 1)} = \text{фактическая стоимость сделки} + \text{расходы участника ВЭД} - \text{становленные вычеты}$$

Рисунок 2 – Структура таможенной стоимости согласно методу по стоимости сделки с ввозимыми товарами

Первый спорный момент при исчислении таможенной стоимости в соответствии с первым методом - применение транспортного вычета. В качестве примера обратимся к арбитражной практике (рис.3). Согласно решению от 18 июля 2019 г. по делу № А66-5900/2019 Арбитражный суд Тверской области признал незаконным решение Тверской таможни о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары.[4]

Суд не согласился с позицией таможенных органов, согласно которой у декларанта отсутствовала полнота документального подтверждения сведений о расходах на перевозку и признал необоснованным принятое решение по корректировке таможенной стоимости.



Рисунок 3 – Интерпретация судебного дела по применению транспортных вычетов

Возможная причина подобной судебной практики, принятой не в пользу таможенных органов, заключается в том, что должностные лица не в полной мере принимают во внимание отдельные нормативно-правовые акты, регулирующие порядок определения таможенной стоимости. В частности, в письме Минфин России от 22.11.2018

№ 01-02-01/03-84284 сделан следующий вывод: «документы могут быть представлены декларантом только по запросу таможенного органа; декларант имеет право обосновать отсутствие возможности представления запрошенных документов; в случае, когда лицо не располагает истребованными документами допускается предоставление иных документов и сведений, в том числе письменные пояснения». [5] Также важно принимать во внимание Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 49 от 26.11.2019, [6], согласно которому предъявляемые требования по подтверждению таможенной стоимости должны быть совместимы с коммерческой практикой.

Еще одним моментом, носящим спорный характер при применении метода 1 является учет лицензионных платежей. Основным из разработанных законодательных актов в этой области является Рекомендация Коллегии ЕЭК от 15 ноября 2016 г № 20, согласно которой при включении лицензионных платежей в таможенную стоимость следует учитывать два ключевых фактора: относятся ли лицензионные платежи к оцениваемым (ввозимым) товарам; является ли уплата лицензионных платежей условием продажи таких товаров. [7] Несмотря на то, что в Рекомендации ЕЭК достаточно подробно прослеживается логика принятия решений (с последующими примерами), толкование экономической обоснованности лицензионных платежей к объекту интеллектуальной собственности участниками ВЭД и таможенными органами не всегда совпадает.

В случае, если таможенная стоимость не может быть определена в соответствии с первым методом, следующими в иерархии методов являются два крайне схожих метода — по стоимости сделки с идентичными и однородными товарами, согласно которым ввозимому товару присваивается цена идентичного или однородного. При применении данных методов помимо возможного отсутствия информации о ранее ввезенных идентичных или однородных товаров дополнительную сложность создает условие о «ввозе в тот же или соответствующий период, но не ранее чем 90 календарных дней до ввоза оцениваемых товаров» [3, ст. 41]. То есть, «тот же или соответствующий период времени» должен определяться декларантом индивидуально в каждой конкретной ситуации с учетом конъюнктуры рынка данных товаров для сопоставимого уровня цен, в противном случае оцениваемые товары будут находиться не в сопоставимых рыночных условиях.

Следующими являются методы сложения и вычитания. Согласно методу вычитания за основу таможенной стоимости принимается информация о продаже оцениваемых, идентичных или однородных товаров с учетом определенных вычетов. Данный метод применяется крайне редко, в первую очередь в связи со сложностью определения тех расходов, которые подлежат вычету из цены ввиду отсутствия в таможенных органах такой информации.

При определении таможенной стоимости на основе метода сложения таможенная стоимость определяется путем сложения всех компонентов, которые формируют цену ввозимого товара. Применение данного метода затруднено необходимостью подтверждения суммы расходов на изготовление, приобретение материалов или расходов на производство путем предоставления коммерческих документов производителя, однако получить такие документы на практике достаточно сложно, поскольку подобная калькуляция себестоимости продукции содержит коммерческую тайну, предоставить которую продавцы часто отказываются, а истребование неправомерно, поскольку продавцы находятся вне юрисдикции Российской Федерации.

Самым последним среди шести методов является резервный – второй по частоте применения после первого метода. Резервный метод основывается на применении предыдущих методов, однако при определении таможенной стоимости допускается «гибкость» их применения, то есть определенное отступление от некоторых критериев и условий применения этих методов.

Несмотря на всю уникальность резервного метода единообразие в его применении трудно достижимо, поскольку методика применения в большей степени регламентирована принципами, общими положениями, а не условиями применения; формы гибкости –

малочисленны, на практике сложны в применении, поэтому реалии использования метода далеки от его теоретической модели.

Подводя итоги рассмотренных актуальных проблем, связанных с определением таможенной стоимости, хочется отметить, что в большей степени такие проблемы связаны с одновременным соблюдением ряда условий, которые вызывают организационные и технические сложности, а иногда необходимая ценовая информация может и вовсе отсутствовать. Относительно методов 4 и 5 следует сказать про их затратность и трудоемкость в том числе и для самих таможенных органов, поскольку данные методы предполагают индивидуальный подход и глубокий анализ каждой конкретной ситуации.

Важно упомянуть, что на современном этапе таможенные органы настроены на максимальное взаимодействие с участниками ВЭД. Одним из таких примеров является активное проведение различных вебинаров, в ходе которых представители таможни рассказывают об общих положениях таможенного законодательства (в т.ч. и по вопросам таможенной стоимости), а также уделяют внимание разбору ситуационных кейсов по наиболее распространенным ошибкам, допускаемым участниками ВЭД.

Но несмотря на это, таможенно-правовая культура участников ВЭД находится на невысоком уровне, о чем свидетельствует большое количество корректировок таможенной стоимости, вносимых таможенными органами.

В качестве перспективных мер по улучшению текущей ситуации в вопросе формирования таможенной стоимости предлагается обратить внимание на существующие пробелы в законодательной базе по применению транспортных вычетов, которые могли бы урегулировать ряд требований к данному виду платежей. Например, в данной работе была рассмотрена «Рекомендация Коллегии ЕЭК от 15.11.2016 № 20, значительно упрощающая интерпретацию содержащихся условий благодаря определенно выстроенному алгоритму, к которому могут обратиться как участники ВЭД, так и таможенные органы при принятии решений в спорных ситуациях.

Также определенной проблемой является тот факт, что корректировка таможенной стоимости принимается таможенными органами в большей степени по той причине, что декларант не смог предоставить дополнительно запрошенные документы, подтверждающие достоверность заявленной таможенной стоимости. Проблема неполноты документального подтверждения может быть решена путем внесения дополнительной рекомендации к существующей законодательной базе для участников ВЭД, регламентирующей минимальный перечень необходимых для подтверждения таможенной стоимости сведений и документов, что впоследствии позволит повысить показатели эффективности деятельности таможенных органов и сократить временные издержки, связанные с выпуском товаров для участника внешнеэкономической деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Данные статистической отчетности ФТС России. Режим доступа URL: <https://customs.gov.ru/>
2. Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ 1947) от 30 октября 1947 г. Режим доступа URL: <https://base.garant.ru/2560614/>
ТК ЕАЭС. Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215315/56ed2c3d64a9fd41c7dd791e4d0e6be7e8fa967d/
3. Судебные и нормативные акты РФ. Решение от 18 июля 2019 г. по делу № А66-5900/2019. Режим доступа URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/EyYgUVRHv1N8/>
4. Письмо Минфин от 22.11.2018 № 01-02-01/03-84284 «О подтверждении транспортных расходов по территории Евразийского экономического союза при определении таможенной стоимости товаров»

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 49 от 26.11.2019. Режим доступа URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_338711/
6. Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии от 15 ноября 2016 г. N 20 "О Положении о добавлении лицензионных и иных подобных платежей за использование объектов интеллектуальной собственности к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары". Режим доступа URL: <https://www.alt.ru/tamdoc/16rk0020/>

Kurbanova Natavan Zakir kyzy,
Student,
Department of Financial and Tax Management,
Institute of Economics and Management,
Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin
Yekaterinburg, Russian Federation

Zagvozdina Valentina Nikolaevna,
Candidate of Technical Sciences, Associate Professor,
Department of Financial and Tax Management,
Institute of Economics and Management,
Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin
Yekaterinburg, Russian Federation

THE STUDY OF PROBLEMATIC ASPECTS IN THE CALCULATION CUSTOMS VALUE OF GOODS

Abstract:

The article is devoted to the consideration of the essence and procedure for determining the customs value of goods imported into the customs territory of the EAEU member states, as well as identifying the most problematic issues affecting the unintentional distortion of the customs value of imported goods by participants in foreign economic activity.

Keywords:

Customs value, foreign trade participant, declarant, customs payments, Federal Customs Service, foreign economic activity.