

Keywords: quality management, housing and communal services, apartment building, HOA, repair.

УДК: 364.2

Я. А. Григоренко

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ПОЖИЛЫХ ГРАЖДАН В УСЛОВИЯХ ОГРАНИЧЕНИЙ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ И ОБЩЕРОССИЙСКИЙ АСПЕКТЫ

Аннотация

В статье рассматривается обеспечение прав пожилых граждан в условиях ограничений, введенных для противодействия распространения COVID-19. На основании результатов исследования, проведенного по заказу Аппарата уполномоченного по правам человека в Свердловской области, выявлены ключевые проблемы, приведшие к нарушению прав граждан пожилого возраста: ограничение перемещения, пренебрежительное отношение некоторых медицинских работников к необходимости лечения граждан старшего возраста. Доказано, что в период пандемии выявилась парадоксальная характеристика общественного сознания: целесообразность вакцинирования пожилых граждан приняла дискуссионный характер, ввиду расхождения мнения экспертов о безопасности вакцины для этой возрастной группы. Представлены результаты изучения ситуации по правовому положению граждан старшего поколения в Российской Федерации, Свердловской области и за рубежом. Установлено, что проблемы в соблюдении гарантий прав пожилых граждан в период пандемии есть в разных странах. Предложены рекомендации, направленные на улучшение соблюдения правового положения граждан старшего поколения в условиях противодействия распространению пандемии COVID-19. В исследование использованы такие методы как анализ теоретической литературы, нормативных правовых актов, статистика, социологическое исследование (с проведением полуструктурированного интервью).

Ключевые слова: права, нарушения, пожилые граждане, пандемия COVID-19, здоровье, вакцинация.

Нарушение прав пожилых граждан в период пандемии COVID-19 стало общемировой проблемой, что зафиксировано в совместном докладе Департамента международного и межрегионального сотрудничества, ООН, ЮНИСЕФ и других международных организаций. Одним из часто встречающихся нарушений прав граждан стало не предоставление лечения: при этом медицинские учреждения ссылались на возраст обращающихся граждан и не целесообразность оказания им медицинских услуг [7]. Такая ситуация возникла в силу того, что на ранних этапах развития пандемии, больше всего зараженных вирусом, было среди лиц старшего возраста [8]. Так, в Китайской Народной Республике и Соединенных штатах Америки среди первых пострадавших от коронавируса было 80 % пациентов старше 60-65 лет. В Европе 95 % зараженных пациентов, чей возраст был старше 60 лет [5, с. 15].

Анализируя меры по противодействию распространения эпидемии в виде введения локдаунов и режимов самоизоляции, надо обратить внимание на их последствия для здоровья граждан, в том числе изменение психологического состояния. Изолирование пожилых людей от общества негативно сказывается на их психоэмоциональном состоянии в следствии лишения их общения. Хотя в век цифровых технологий в общении между людьми не возникает трудностей, но не все пожилые граждане владеют цифровыми навыками. В тоже время важно понимать ценность живого общения, потому что никакие средства цифровой коммуникации не заменят ощущения близости с другими людьми. Интересен опыт тех стран, где смогли нивелировать проблему социальной изолированности граждан старшего возраста. Например, в Армении, США, Франции органы власти и представители общественных организаций нашли баланс в разрешении социальной изоляции представителей пожилого поколения [5, с. 16-17]. В этих странах были организованы встречи с семьями, родственниками и волонтерами. Практика посещения пожилых людей и особенно одиноких распространилась в домах престарелых и хосписах.

Тема нарушения прав граждан старшего возраста в Российской Федерации есть в российских исследованиях: во многих работах отмечается нарушение избирательных, конституционных, трудовых и иных прав граждан пенсионного возраста, например, ограничение передвижения вследствие введения режимов самоизоляции и локдаунов. Но трактовка нарушений прав в части ограничения передвижения лиц пожилого поколения неоднозначная. Так, в Конституции РФ (ч. 3 ст. 55) говорится о возможности ограничения прав и свобод граждан в соответствии с изданием и применением соответствующего федерального закона [1]. Это возможно при возникновении обстоятельств, угрожающих основам конституционного строя, интересам общества, национальной безопасности и обороны страны. Свобода передвижения является не абсолютной, так как Конституция РФ (ч. 3 ст. 55) позволяет ее ограничить федеральным законом и конкретными законодательными нормами. В тоже время необоснованно требование о введении отдельного закона, ограничивающего возможности передвижения на территории, на которой существует угроза чрезвычайного положения. Поэтому некоторые эксперты призвали к следованию нерушимости прав и свобод, соблюдению прав по выражению гражданской позиции, получению информации, но в исключительных случаях введения ограничений.

Таким образом, нарушения прав пожилых граждан были во всех странах, независимо от размеров территории, уровня социально-экономического развития, степени развитости законодательно-правовой системы и гражданского общества вследствие стихийности распространения COVID-19 и не типичности сложившихся обстоятельств.

Рассмотрим влияние вакцинации от коронавируса на состояние здоровья пожилых граждан в зарубежных странах и России. С начала пандемии тема вакцинации в обществе приобрела негативный оттенок, основанный на конспирологических теориях. Но со временем таковое мнение исчезло, так как проведенные исследования доказали обратное. Впервые результаты исследований о влиянии вакцинации на здоровье граждан старшего возраста опубликовали журналы *Nature* и *Lancet*, которые высоко оценили эффективность применения российской вакцины «Спутник V» [6]. В целом в зарубежных исследованиях и средствах массовой информации не нашлось доказательств пагубного влияния вакцинации на лиц старшего возраста. А инциденты, связанные с летальными исходами, стали следствием общественного давления, некомпетентного подхода медицинских работников и пренебрежения некоторых граждан к собственному здоровью. Подтверждением давления общественного мнения на принятие решений о вакцинировании российскими гражданами старше 65 лет является статистика: в октябре 2021 года вакцинацию прошли только 42 % [4], хотя уровень статистических показателей по вакцинированию в этой возрастной группе мог быть выше.

Злободневной стала тема вакцинации, базирующаяся на фейковой информации и конспирологических теориях. Многие противники вакцинации высказывали мнение о том, что вакцинирование от коронавирусной инфекции является неправомерным. Дискуссия обострилась при обсуждении введения процедуры обязательной вакцинации. Рассматривая правовую основу правомерности вакцинации, необходимо указать на ст.5 Федерального закона от 17.09.1998 № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней», содержащую норму о правах и обязанностях граждан при осуществлении иммунопрофилактики. Законодатель предусмотрел возможность отказа от прививок, но предусмотрел последствия отказа от прививки: это запрет на выезд и въезд в страны, отказ в посещении образовательных организаций и оздоровительных учреждений, приеме на работу [3]. В постановление Правительства РФ от 01.12.2004 № 715 «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и заболеваний, представляющих опасность для окружающих» внесена и коронавирусная инфекция (см. изменения в соответствии с Постановлением Правительства от 31.01.2020 № 66) [2, с. 31]. Действительно, с одной стороны, вакцинация от коронавируса не была включена в национальный календарь профилактических прививок и календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям. Но, с другой стороны, в Федеральном законе «Об иммунопрофилактике

инфекционных болезней» (ч. 3) есть примечание о следовании предписаниям медицинских работников, включая вакцинацию. В тоже время в Конституции РФ (ч. 3 ст. 55) установлено, что ограничение прав граждан осуществляется в той степени, при которой возникает угроза их здоровью. Таким образом, вакцинация от коронавируса является правомерной на основании конституционных норм, федеральных законов, постановлений Правительства РФ и других нормативно-правовых актов.

Результаты эмпирического исследования в целом подтверждают теоретические выводы автора статьи. Участниками полуструктурированного интервью стали граждане пенсионного возраста (мужчины и женщины) от 65 до 69 и соответственно от 65 до 75 лет. Из 12 участников трое отказались от прохождения вакцинации по личным убеждениям и их жизненному опыту: «Прежде всего у меня есть своя голова на плечах. Я доверяю лишь себе. За долгую жизнь я убедился, что, если просишь у кого-то совета, лучше подумать дважды, чтобы его использовать. Именно поэтому я и не ставлю прививку, потому что я так решил» (мужчина, 69 лет, пенсионер, вдовец, высшее образование уровня специалитета, есть 3 детей, проживает один в Екатеринбурге, квартире; семья владеет 4 квартирами, загородным домом, земельным участком, материально обеспечен, семья может позволить дорогостоящий отпуск и покупку автомобиля; источники дохода – зарплата 50 %, пенсия 50 %). Другой респондент высказался следующим образом: «У меня свое личное мнение. Никто меня ни в чем не убедит» (женщина, 68 лет, пенсионер, замужем, среднее профессиональное образование, есть 2 детей, с ней проживает два человека, в Челябинске, квартире; семья владеет квартирой, на ежедневные расходы хватает; источник дохода – пенсия 100 %). На вопрос о нарушениях прав в связи с отсутствием прививки большая часть респондентов ответила, что права не нарушались. Однако были весьма интересные и нетипичные ответы: «Мои права ограничены очень сильно сейчас. И все лишь из-за того, что я не вакцинировался, что я не пошёл за всеми. Даже в торговый центр не зайти без QR-кода. Ужас! (очень возмущённо)» (мужчина, 69 лет, пенсионер, вдовец, высшее образование уровня специалитета, есть 3 детей, проживает один в Екатеринбурге, квартире; семья владеет 4 квартирами, загородным домом, земельным участком, материально обеспечен, семья может позволить дорогостоящий отпуск и покупку автомобиля; источники дохода – зарплата 50 %, пенсия 50 %).

В приведенных высказываниях респондентов можно заметить ассертивность или навык уверенности в себе, умение самостоятельно регулировать свое поведение, отвечать за него вне зависимости от оценок и влияния других людей. Решения отказаться от вакцинации у такой категории граждан не зависели от общественного мнения, близких людей и других факторов. В тоже время большинство участников интервью, прошедших вакцинацию, приняло решение, исходя из необходимости прохождения процедуры иммунопрофилактики и мнения ближнего окружения. Часто встречалась позиция, что все знакомые и родственники «голосуют» за прививку и вакцинацию. Соответственно респонденты ответственно и основательно приняли решение о прохождении вакцинации: «Вакцинацию я прошел весной в марте. Недавно ревакцинировался. Вот буквально на днях. Единственное, что перед вакцинацией проходил медосмотр, поскольку возраст сами понимаете» (мужчина, 67, лет руководитель структурного подразделения в дирекции на железной дороге, женат, среднее профессиональное образование, есть 2 детей, с ним проживает один человек, в Екатеринбурге, квартире; семья владеет квартирой, машиной, садовым участком, материально обеспечен, семья может позволить дорогостоящий отпуск и покупку автомобиля; источники дохода – зарплата 60 %, пенсия 40 %). Выявились респонденты, которые развеяли миф о пагубном вреде прививки и подчеркнули ее важность: «Прививку поставила еще летом, когда лежала в больнице, по совету врача. Когда видела людей нашего возраста, которые болеют, я решила: себя сберечь. Буду ставить повторную прививку. Потому что когда месяц назад я болела ковидом, было очень тяжело. Поражение легких 75 %, кислородные баллоны ставили. Врач сказал, что только прививка меня и спасла» (женщина, 70 лет, вдова, пенсионер, среднее профессиональное образование, проживает одна

в квартире, в Екатеринбурге, доход – пенсия, на ежедневные расходы хватает, но покупка одежды уже представляет трудности).

Обобщая мнения респондентов, нужно еще раз подчеркнуть важность прохождения вакцинации, так как именно благодаря ей, некоторые из опрошенных смогли справиться с коронавирусной инфекцией и выздороветь.

Анализ научных трудов, статистических данных, материалов интервью позволил выявить характерные проблемы не только для Свердловской области, и Российской Федерации, но и многих стран мира.

1. Система мер, разработанных в целях противодействия распространения коронавирусной инфекции, включающая локдауны и режимы самоизоляции, привела к социальной изоляции граждан старшего поколения.

2. Вакцинация от коронавируса является необходимой и важной процедурой, позволяющей защитить здоровье и не несущей вреда для людей пожилого возраста;

3. Дискуссия вокруг темы о прохождении вакцинации продолжается, так как существуют мнения, как «за», так и «против». Сторонниками вакцинирования являются государственные институты власти, некоторые общественные объединения, медицинские организации. На принятие решения о вакцинировании очень влияет ближайшее окружение (семья, друзья и коллеги).

4. Решение ситуации с нарушениями прав пожилых людей остается незавершенной, поскольку сама проблема остается в обществе: а именно, возрастная принадлежность как дискриминирующий фактор, несмотря на введение процедуры вакцинации, наличия системы лечения, применения конкретных препаратов, снижения уровня распространения инфекции.

Для разрешения выявленной проблемы и снижения уровня нарушений прав пожилых граждан предлагается следующее.

1. Учитывать лучшие практики зарубежных стран, где есть понимание о необходимости контактов людей пожилого возраста, находящихся на самоизоляции, с окружающими и внешней средой.

2. Рекомендуется исполнительным органам государственной власти, общественным объединениям и медицинским учреждениям усилить просветительскую деятельность по прохождению вакцинации граждан старшего возраста. При этом желательно акцентировать внимание на состоянии здоровья людей, желающих поставить вакцину во избежание рисков, включая смерть.

3. Учитывая выявленные проблемы, нужно на государственном уровне рассматривать нарушения прав граждан старшего поколения, освещать итоги обсуждений в СМИ и в гражданском обществе. Целесообразно создать реестр нарушений для предотвращения таковых в будущем.

4. Желательно расширить практику обучения граждан пожилого возраста информационно-коммуникационным технологиям. Возраст не должен становиться фактором для дискриминации граждан, поскольку это преступление против здоровья, морально-нравственных и правовых норм.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС Консультант-Плюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 02.04.2022).

2. Масляков В. В., Портенко Н. Н., Павлова О. Н. Вакцинация от коронавируса: правовые вопросы // Административное право и практика администрирования. 2020. № 3. DOI: 10.7256/2306-9945.2020.3.33965

3. Об иммунопрофилактике инфекционных болезней: Федеральный закон от 17.09.1998 № 157-ФЗ // СПС Консультант-Плюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20315/ (дата обращения: 02.04.2022).
4. Отчет о текущей ситуации по борьбе с коронавирусом // Коммуникационный центр Правительства Российской Федерации. Режим доступа: https://xn--80aesfpebagmfb1c0a.xn--p1ai/ai/doc/1092/attach/2021-10-15_coronavirus_government_report_compressed.pdf (дата обращения: 02.04.2022).
5. Социальные последствия пандемии COVID-19 и инклюзивность // Дайджест подготовлен Департаментом международного и регионального сотрудничества. Режим доступа: <https://ach.gov.ru/upload/pdf/Covid-19-inclusion.pdf> (дата обращения: 02.04.2022).
6. Montalti M. et al., ROCCA observational study: Early results on safety of Sputnik V vaccine (Gam-COVID-Vac) in the Republic of San Marino using active surveillance// EClinical Medicine. 2021. DOI: <https://doi.org/10.1101/2021.05.03.21256509>
7. Munuera Gómez M., Larrieux M. E. B. Legal protection of the rights of older persons against ageism // Age of Human Rights Journal. 2018. № 10. Pp. 42-63. DOI: 10.17561/tahrj. n10.3
8. Hopf S., Walsh K., Flynn E., Georgantzi N. The relationship between ageism and well-being as mediated through covid-19-related experiences and discourses. – International Journal of Environmental Research and Public Health. 2021. Vol. 18 (19). Pp. 490. DOI: 10.3390/ijerph181910490 (дата обращения: 02.04.2022).

Y. Grigorenko

ENSURING THE RIGHTS OF ELDERLY CITIZENS IN CONDITIONS OF RESTRICTIONS DURING THE PANDEMIC: REGIONAL AND ALL-RUSSIAN ASPECTS

Abstract

The article deals with ensuring the rights of elderly citizens in conditions of restrictions imposed to counter the spread of COVID-19. On the basis of the results of the research carried out at the request of the Office of the Human Rights Ombudsman in Sverdlovsk region the author of the article reveals the key problems which resulted in the violation of the rights of elderly citizens. These include restrictions on movement, the dismissive attitude of some medical workers toward the need to treat elderly citizens, as in their opinion such treatment seemed pointless. Finally, an ambiguous expert evaluation of the impact of the vaccine on the health of senior citizens. The author proves that during the pandemic a paradoxical characteristic of public consciousness emerged: the topic of the advisability of vaccinating senior citizens became a matter of debate, due to divergent expert opinions on the safety of the vaccine for this age group. At the same time, the age factor has become fundamental to such seemingly inviolable and non-negligible constitutional rights of citizens as the right to medical examination, medical care, and freedom of movement. The article also presents the results of a study of the situation regarding the legal status of senior citizens in the Sverdlovsk region, the Russian Federation, and abroad. It is established that there are problems of observing guarantees of the rights of senior citizens during the pandemic in different countries. In the conclusion the author proposes recommendations aimed at improving the observance of the legal status of senior citizens in the conditions of counteraction to the spread of pandemic COVID-19. The study used such methods as analysis of theoretical literature, normative legal acts, statistics, sociological research (with semi-structured interview).

Keywords: rights, violations, elderly citizens, COVID-19 pandemic, health, vaccination.