

Federation provides methodological support, has developed methodological recommendations for project preparation and implementation. The operator of all projects during the pilot phase state corporation "VEB.RF". In 2021, 5 SIBs were implemented in 3 subjects of the Russia; 8 projects in 6 regions were in the start-up phase. The indicated average implementation period is 2.5 years, the average investment volume is 39.3 million rubles. The largest number of projects in the field of education and social protection. A small number of projects in health care is explained both by high implementation costs and delayed social impact. In the Sverdlovsk region, as part of the development of project activities in the region and attraction of investments in 2020, an interdepartmental working group was established to select projects for implementation. To date, a project passport has been developed, a government decree on the implementation of the project in the field of health care has been adopted. Social impact projects encourage the state to allocate more resources to preventive measures to prevent negative social factors, which contributes to improving the well-being of citizens, enables savings in the medium and long term, and influences the development of the non-profit sector in the region.

Keywords: project activity, social entrepreneurship, social impact, healthcare.

УДК: 316.454

М. Е. Баранова, М. Д. Сычева

ВЛИЯНИЕ ИНФОДЕМИИ И СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ НА ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ МОЛОДЕЖЬЮ О ВАКЦИНИРОВАНИИ

Аннотация

Авторы статьи исследуют понятие инфодемии, ее влияние посредством социальных сетей на принятие решений молодежью о вакцинировании. Доказывают, что социальные сети и интернет-платформы являются основными источниками распространения ложной медицинской информации среди молодого поколения. Под влиянием инфодемии появляется недоверие к информации о пользе вакцинации, а также к действиям государственных органов и объективности официальной статистики. Как следствие, у многих молодых людей возникает боязнь не только болезней, вызываемых коронавирусом, но и побочных эффектов из-за вакцинации. Авторы анализируют статистические данные о результатах вакцинации в России, разъясняют понятие коллективного иммунитета. Для подтверждения теоретических выводов, используют статистический метод для установления частоты тем, в которых участвует молодежь, о вакцинировании в публикациях в социальных сетях и новостных платформах. Также используют такой социологический метод как полуструктурированное интервью, в котором приняло участие 20 человек, Цель которого выявление степени влияния социальных сетей на принятие решения молодыми людьми о вакцинации от коронавирусной инфекции. Делают выводы о значительном влиянии инфодемии в социальных сетях на решение молодежи о вакцинации. Отмечают необходимость повышения медийной грамотности среди молодого поколения, предлагают некоторые рекомендации. Для исследования используют изучение теоретической литературы, методы статистического и социологического анализа. Источники, используемые для исследования, – это материалы сайтов, содержащие официальную информацию о пандемии COVID-19, результаты опроса.

Ключевые слова: вакцинация, инфодемия, социальные сети, молодежь, влияние, пандемия COVID-19.

В современном мире одними из самых распространённых источников медицинской информации становятся интернет-ресурсы, включая социальные сети. Доступная информация в сфере медицины, в том числе не всегда научно обоснованная, приводит к самостоятельному принятию пациентами решения о методах лечения и профилактики, что сопряжено с рисками осложнений заболеваний [1]. Пандемия COVID-19 во многом повлияла на технологии распространения информации в онлайн – формате, в том числе на способы обеспечения информированности населения по проблематике вакцинации. В то же время эти технологии, включая платформы социальных сетей, стали «переносчиками» неверной и

искаженной информации. В связи с этим актуальность темы заключается в выявлении степени влияния социальных сетей на принятие решения молодыми людьми о вакцинации от коронавирусной инфекции. Цель исследования, результаты которого представлены в статье, рассмотреть влияние инфодемии и социальных сетей на принятие решений молодежью о вакцинировании. Выбор такой категории как молодежь обусловлена тем, что молодежь больше времени проводит в интернет-пространстве, чем другие возрастные категории. Тема по принятию решений молодежью о вакцинировании и влиянии ложной информации из социальных сетей очень значима, но пока не вызывает интереса у исследователей. В исследовании используются статистический метод для установления частоты обсуждаемой тематики о вакцинировании, в которых участвует молодежь, в публикациях, размещенных в социальных сетях и новостных платформах. также используется такой социологический метод, как полуструктурированное интервью, в котором приняло участие 20 человек. Источники, используемые для исследования, – это теоретическая литература, материалы сайтов, содержащие официальную информацию о пандемии COVID-19, результаты проведения полуструктурированного интервью.

Проведение исследований и экспериментов в области здравоохранения привело к созданию эффективной технологии предотвращения распространения инфекционных заболеваний – вакцинации. Однако, по словам Н. В. Орловой, несмотря на очевидные успехи вакцинации в борьбе против тяжелых инфекционных заболеваний, отношение населения к прививкам остается неоднозначным [9, с. 18].

Распространение коронавирусной инфекции (COVID-19) – первая в истории пандемия, характеризующаяся массовым использованием технологий и социальных сетей для обеспечения информированности населения. Благодаря новым технологиям, удалось широко распространить знания и данные об этой болезни. Однако наряду с достоверной информацией в онлайн - пространстве стали появляться неверные и искаженные данные. Так, на фоне распространения недостоверной информации Генеральный директор Всемирной организации здравоохранения заявил о том, что в настоящее время идет борьба с инфодемией точно также, как с пандемией». По словам А. В. Борхсениус, инфодемия – это стремительное и неконтролируемое распространение в новых медиа необоснованной и ложной информации о кризисных событиях, усиливающее общественное беспокойство [3, с. 54]. В практическом плане инфодемия может представлять серьезную опасность. Так, В. В. Василькова утверждает, что дезинформация может ускорить эпидемический процесс, воздействуя на социальную реакцию и распространяя опасные модели поведения, что затрудняет деятельность правительственных организаций и национальных систем здравоохранения по борьбе с заболеванием [5, с. 332].

Социальные сети – естественная среда обитания для нынешнего поколения [7, с. 36]. Молодежь проводит значительную часть свободного времени в различных мессенджерах и на интернет-платформах, в связи с этим проблема распространения дезинформации носит еще более глобальный и острый характер. А. С. Архипова утверждает, что жизненный цикл инфодемии в социальных медиа делится на видимую часть, то есть публикации в социальных сетях и мессенджерах, а также невидимую часть – приватные коммуникации (переписки) [2, с. 241].

На данный момент инфодемия привела к вытеснению новостей об актуальных политических, социальных и экономических событиях или их замалчиванию, что негативно отразилось на решениях молодого поколения о вакцинопрофилактике от COVID-19. Д. И. Садыков отмечает, что страх перед непонятной инфекцией буквально парализует людей, вынуждая верить любому сообщению о ее происхождении, качествах, свойствах, методах и способах борьбы с ней [10, с. 78].

В период борьбы с пандемией активизировалась деятельность разных структур, собирающих, анализирующих и предоставляющих информацию о процессах COVID-19 в интернете и социальных сетях. Так, для изучения характера и масштабов дезинформации о COVID-19 и координации инфодемических исследований в Торонто (Канада) был запущен

проект «Лаборатория социальных сетей Школы менеджмента». Специалисты, работающие в этом проекте «COVID19MisInfo.org», изучили более 2300 фейковых сообщений о COVID-19 в социальных сетях, а также в новостных источниках и выделили следующие общие темы, повлиявшие на отрицательное отношение к вакцинации среди молодежи: 1) мнение о низкой эффективности и безопасности вакцин; 2) представление о низкой угрозе заболеваний; 3) невысокий уровень доверия к государству и системе здравоохранения; 4) неудовлетворенность взаимодействием с медицинским персоналом, отвечающим за вакцинацию. Активным участником по разъяснению и продвижению информации о процессах COVID-19 стала Всемирная организация здравоохранения (далее – ВОЗ). Так, по мнению специалистов ВОЗ, коллективный иммунитет является косвенной защитой от инфекционного заболевания, которая возникает благодаря развитию иммунитета у населения в результате вакцинации, либо в результате перенесенной ранее инфекции. Именно поэтому ВОЗ выступает за достижение коллективного иммунитета посредством вакцинации как противодействие распространению заболевания среди населения.

В РФ понимание глобальности биологических угроз современности и роли вакцинопрофилактики в системе обеспечения биобезопасности нашло отражение в Стратегия развития иммунопрофилактики инфекционных болезней на период до 2035 года. С 2019 года и по настоящее время осуществляется мониторинг данных о количестве заболевших, выздоровевших от коронавирусной инфекции, расчет показателя коллективного иммунитета (по стране в целом, по регионам и т.д.). Для информирования граждан действует официальный сайт Стопкоронавирус.рф. Татьяна Голикова на совещании с членами правительства, проводимом Президентом РФ Владимиром Путиным, отметила, что для эффективной борьбы с коронавирусом необходим коллективный иммунитет 90-95 %. Согласно данным оперативного штаба по борьбе с инфекцией коллективный иммунитет в России на данный момент составляет 48 %. Однако показатель расчета коллективного иммунитета имеет тенденцию к уменьшению, с января по апрель 2022 года показатель снизился на 13,9 %. Татьяна Голикова сообщила, что уровень коллективного иммунитета снижается из-за утраты иммунитета привитыми и переболевшими более полугодом назад россиянами. Также вице-премьер заявила, что доля привившихся от коронавирусной инфекции ниже всего среди россиян в возрастной категории от 18 до 29 лет. И хотя есть тенденция к уменьшению количества смертей от коронавирусной инфекции, тем не менее смертность в среднем составляет 598 человек в сутки (данные на март 2022 г.). Нынешний уровень коллективного иммунитета в России не позволяет существенно влиять на смертность от инфекции COVID-19. По словам иммунолога, кандидата медицинских наук Николая Крючкова, чем ниже коллективный иммунитет, тем выше летальность заболевания. В тоже время смертность от коронавирусной инфекции в России снижается благодаря успешной вакцинации населения, внедрению методов лечения заразившихся, а также финансированию антиковидных мер. Так, в 2021 г. на антиковидные меры из федерального бюджета было потрачено около 850 млрд. рублей. В 2022 году на борьбу с коронавирусом заложено более 752 млрд. рублей, из них 75-100 млрд. руб. оцениваются кабмином как расходы на производство вакцины и сам процесс вакцинации.

Для изучения темпов вакцинации от COVID-19 в возрастной группе с 18 до 35 лет, а также для выявления отношения молодежи к вакцинированию проанализирована статистическая информация, проведено эмпирическое исследование, в частности, получены интервью молодых россиян в возрасте от 18 до 35 лет. Согласно данным, представленным Коммуникационным центром Правительства Российской Федерации на 18 марта 2022 г. в России поставлено 88 704 788 прививок первым компонентом, включая первичную и повторную вакцинации: «Гам-Ковид-Вак» (Спутник V), «Эпиваккорона», «КовиВак», а также вакциной «Спутник Лайт», в том числе 68.0 % взрослого населения. Число полных курсов вакцинации, включая первичную и повторную, составляет 84 914 186, из них 62.3 % населения в возрасте от 16 до 60 лет [4].

По уровню вакцинации от COVID-19 среди регионов лидируют Севастополь (90,5 %), Санкт-Петербург (84,6 %), Карелия (83,0 %) и Чукотка (80,6 %). В Свердловской области привито 53,8 % населения, из них 68,9 % от взрослого населения [8]. ВЦИОМ представил результаты опроса россиян о вакцинации от коронавируса. Три четверти россиян (77 %) в возрасте от 18 до 44 лет согласны с тем, что делать или не делать прививку – это личное дело и право каждого. 73 % разделяет мнение о том, что никто в сложившихся условиях не имеет права призывать людей отказываться от прививки. В тоже время 22 % не разделяют это мнение (27 % среди 18-24-летних). 28 % респондентов не считают, что призывать людей отказаться от вакцинации – значит, подвергать их жизнь и здоровье опасности. При этом такое мнение разделяет 38-40% респондентов молодого возраста [6].

Результаты полуструктурированного интервью, проведенного авторами статьи, во многом совпадают с результатами ВЦИОМ. В интервью приняли участие 20 молодых людей в возрасте от 18 до 35 лет, проживающих в Свердловской области. Лишь 15 % интервьюированных привились по собственному желанию. 40 % респондентов вакцинировались из-за окружающих условий: для учебы, работы или же для выезда за границу. Приведем их высказывания: «Изначально вакцинироваться я не планировала. Но общественная организация, в которой я состою, поставила условие: если у вас есть QR-код, то Вы можете участвовать в мероприятиях; если qr-кода нет, то не можете. Поскольку общественная жизнь занимает важное место в моем времяпрепровождении, то я решила поставить вакцину». Более 65 % респондентов отметили, что чаще всего получают актуальную информацию о вакцинации из социальных сетей и Интернета. При этом, меньше трети опрошенных (30 %) на вопрос «Достоверна ли информация о вакцинации, распространяемая в социальных сетях?» дали ответ «скорее да, чем нет». Положительных ответов получено не было. Почти половина участников интервью (45 %) не доверяют никаким источникам информации о вакцинации: «Я особо не следила за статистикой, не читала новости, касающиеся вакцинации, потому что данную тему обсуждали везде, и информация находила тебя сама. Любым источникам я не сильно доверяю, потому что понимаю, что статистика скорее всего подкрученная, новости гиперболизированы, а реклама вакцинации уж слишком негативная».

45 % респондентов отказались от вакцинации в связи с недоверием к информации о пользе и эффективности вакцины: «Я отказалась от вакцинации, посмотрев на своих знакомых, которые изначально с трудом перенесли вакцинацию, а потом ещё и повторно заболели коронавирусом. Если уж делают вакцину, то почему нельзя делать так, чтобы вообще никто не болел?».

Можно сделать следующий вывод. Несмотря на успешную кампанию по вакцинации от COVID-19, молодежь занимает меньшую долю среди привитых граждан взрослого населения. Основные причины – это неоднозначное отношение молодежи к вакцинации из-за недоверия к официальным источникам, предпочтению получения сведений из социальных сетей и сети Интернет, где, к сожалению, много фейковой информации.

Борьба с пандемией станет эффективнее после того, когда будут приняты необходимые меры против инфодемии, и налажен диалог между государством и обществом. Значимой частью общества является молодежь - поколение цифрового пространства, которое сегодня наполнено как правдивой, так и фейковой информацией, в том числе по вакцинации. Под влиянием инфодемии у молодого поколения сформировалось неоднозначное мнение о вакцинации из-за недоверия к официальной информации о пользе вакцинации, боязни побочных эффектов, действиям государственных органов. Представляется целесообразным активизировать деятельность государственных органов совместно с общественными организациями по повышению медийной грамотности молодых людей. К задачам, которые нужно решать, относятся пропаганда «здорового» и критичного информационного потребления, обучение граждан отличать источники правдивой информации от фейковой.

Библиографический список

1. Larson H. J, Jarrett C, Eckersberger E et al. Understanding vaccine hesitancy around vaccines and vaccination from a global perspective: A systematic review of published literature, 2007-2012 // *Vaccine*. 2014. 32 (19). Pp. 2150-9.
2. Архипова А. С., Радченко Д. А., Козлова И. В. Пути Российской инфодемии: от Whatsapp до следственного комитета // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2020. № 6 (160). С. 231-265. DOI 10.14515/monitoring.2020.6.1778 (дата обращения: 17.03.2022)
3. Борхсениус А. В. Инфодемия: понятие, социальные и политические последствия, методы борьбы // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление*. 2021. № 1. С. 52-58. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44890057> (дата обращения: 1.03.2022)
4. Вакцинация от COVID-19. Режим доступа: <https://стопкоронавирус.рф/information/> (дата обращения: 11.03.2022).
5. Василькова В. В., Легостаева Н. И. Социальные боты в компьютерной пропаганде: серфинг на информационной волне коронавируса // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2020. № 6 (160). С. 329-356. DOI 10.14515/monitoring.2020.6.1762. (дата обращения: 20.03.2022)
6. ВЦИОМ. Новости. Вакцинация от коронавируса: опасения и риски. Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vakcinaciya-ot-koronavirusa-opaseniya-i-riski> (дата обращения: 11.03.2022).
7. Землянский А. В., Зубаркина Е. С. Влияние инфодемии на детей и подростков // *Наука и школа*. 2021. № 6. С. 35-44.
8. Количество привитых от коронавируса в Свердловской области. Режим доступа: <https://gogov.ru/covid-v-stats/svo> (дата обращения: 11.03.2022).
9. Орлова Н. В., Федулаев Ю. Н., Филатова Н. М., Орлова С. Ю. Влияние средств массовой информации и социальных сетей на формирование общественного мнения о вакцинации // *Журнал ПЕДИАТРИЯ. CONSILIUM MEDICUM* 2020. № 4. С. 17-24
10. Садыков Д. И., Ахметьянова Н. А. Распространение фейковых новостей во время пандемии COVID-19 // *Colloquium-journal*. 2020. № 8. С. 78-79.

M. Baranova, M. Sycheva

THE INFLUENCE OF INFODEMIA AND SOCIAL NETWORKS ON THE DECISION-MAKING OF YOUNG PEOPLE ABOUT VACCINATION

Abstract

The authors of the article investigate the concept of infodemia, its influence through social networks on the decision-making of young people about vaccination. They prove that social networks and Internet platforms are the main sources of spreading false medical information among the younger generation. Under the influence of infodemia, there is a distrust of information about the benefits of vaccination, as well as the actions of government agencies and the objectivity of official statistics. As a result, many young people have a fear not only of diseases caused by coronavirus, but also of side effects due to vaccination. The authors analyze statistical data on the results of vaccination in Russia, explain the concept of collective immunity. To confirm the theoretical conclusions, a statistical method is used to establish the frequency of topics in which young people participate about vaccination in publications on social networks and news platforms. They also use such a sociological method as a semi-structured interview, in which 20 people took part. The purpose of such a survey is to identify the degree of influence of social networks on young people's decision-making about vaccination against coronavirus infection. Conclusions are drawn about the significant impact of infodemia in social networks on the decision of young people about vaccination. They note the need to increase media literacy among the younger generation, and offer some recommendations. The study uses the study of theoretical literature, methods of statistical and sociological analysis. The sources used for the study are the materials of websites containing official information about the COVID-19 pandemic, the results of the survey.

Keywords: vaccination, infodemic, social networks, younger generation, COVID-19 pandemic.

УДК 316.4

Н. И. Буторина, Т. Е. Радченко

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА И ДОСТУПНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ В МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРАХ

Аннотация

В статье рассмотрены особенности организации предоставления государственных и муниципальных услуг через многофункциональные центры. Был изучен опыт ГБУ СО «МФЦ» по повышению качества и доступности предоставления государственных и муниципальных услуг. Исследование показало, что переход на импорт документов из ПК ПВД в АИС МФЦ позволил существенно сократить время предоставления государственных услуг Росреестра и уменьшить тайминг оказания услуг.

Ключевые слова: государственные услуги, повышение качества, многофункциональные центры.

Повышение качества и доступности государственных услуг населению является одним из основных направлений развития государства, а также способствует сближению государства и общества. Так, разрабатываются новые стандарты предоставления услуг, новые способы взаимодействия государства и граждан: в электронном виде и через многофункциональные центры (МФЦ).

Под «услугой» в широком понимании понимается продукт труда, выраженный в форме деятельности, которая направлена на человека или на вещь [7, с. 24].

Под повышением качества и доступности государственных услуг понимается одно из социально-экономических направлений развития страны; оно влияет на изменение подхода к оказанию государственных услуг, делает деятельность государства более прозрачной для граждан и упрощает взаимодействие граждан и общества [8, с. 29].

Достижение высокого качества предоставления услуг и, как следствие, развитие страны возможно при формировании новой концепции предоставления государственных услуг в России и проведении административной реформы – преобразований, направленных на повышение эффективности системы государственного управления [6, с. 28].

В соответствии со статистической информацией, сформированной автоматизированной информационной системой ГБУ СО «МФЦ» (АИС МФЦ), доля услуг Росреестра и Кадастровой палаты в месяц составляет более 50 % от всех оказываемых услуг в ГБУ СО «МФЦ». Таким образом, данные государственные услуги являются самыми востребованными в ГБУ СО «МФЦ».

В то же время тайминг данных услуг считается достаточно длинным, и это ограничивает возможность гражданам записаться в ГБУ СО «МФЦ» на прием документов по услугам Росреестра и Кадастровой палаты. Вследствие ограниченного количества талонов на запись к специалисту по данным услугам ГБУ СО «МФЦ» не могло должным образом обеспечить качество и доступность предоставления государственных услуг.

Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» определен порядок предоставления государственных услуг населению, в том числе в многофункциональных центрах. Так, Федеральным законом предусмотрено, что взаимодействие МФЦ и органов власти осуществляется на основании заключенных соглашений о взаимодействии.

Аспекты повышения качества и доступности государственных услуг проработаны в постановлении Правительства Российской Федерации от 22.12.2012 № 1376 «Об утверждении Правил организации деятельности многофункциональных центров