

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

КОНФЕРЕНЦИИ, СЪЕЗДЫ, СИМПОЗИУМЫ

XIX Международная научная конференции «Ономастика Поволжья»

11–12 ноября 2021 г. в Оренбургском государственном педагогическом университете состоялась XIX Международная научная конференции «Ономастика Поволжья», организованная совместно с Волгоградским государственным социально-педагогическим университетом. Конференция проводилась при содействии РОПРЯЛ.

В 2021 г. конференции исполнилось 54 года: 18–22 сентября 1967 г. выдающийся русский ономатолог и организатор науки Владимир Андреевич Никонов (1904–1988) провел на своей родине, в Ульяновске (Симбирске), первую конференцию «Ономастика Поволжья». При жизни ученого прошли еще четыре конференции: в Горьком (Нижегород), Уфе, Пензе и Саранске. В силу различных обстоятельств «Ономастика Поволжья» четырежды проводилась в Волгограде, а затем вернулась к задуманному В. А. Никоновым формату, перемещаясь из одного поволжского города в другой: Уфа, Йошкар-Ола, Казань, Ярославль, Тверь, Арзамас, Ульяновск, Великий Новгород, Кострома.

Впервые конференция «Ономастика Поволжья» прошла в Оренбурге, который стоит на реке Урал, но вся западная часть области гидрографически входит в волжский бассейн. Кроме того, Оренбуржье отмечено яркими ономастическими метаморфозами: здесь и знаменитое стирание с карт Российской империи имени реки *Яик* в XVIII в., и замена областного астионима именем *Чкалов* в XX в.

Дата проведения конференции была приурочена ко дню рождения В. И. Даля и к 185-летию его приезда в Оренбургский край, где он провел восемь лет, значительно обогативших русскую лексикографию и литературу. На родине «Толкового словаря» В. И. Даля обсуждали проблемы одного из актуальных направлений лингвистики ученые из 32 российских городов: Арзамаса, Благовещенска, Борисоглебска, Великого Новгорода, Волгограда, Вологды, Воронежа, Екатеринбурга, Ижевска, Кемерово, Костромы, Кумертау, Махачкалы, Москвы, Нижнего Новгорода, Новосибирска, Оренбурга, Перми, Пскова, Самары, Санкт-Петербурга, Симферополя, Смоленска, Сургута, Тамбова, Твери, Тюмени, Ульяновска, Читы, Элисты, Якутска, Ярославля и с. Прямухино Тверской обл., в котором расположен музей дворянского рода Бакуниных. Зарубежные участники представили города Алматы и Нур-Султан (Казахстан), Чанчунь (КНР), Кишинев (Молдавия), Прешов (Словакия), Карс (Турция), Киев и Одессу (Украина), Париж (Франция), Денцлинг (Германия) и т. д.

За два дня работы конференции было заслушано 59 докладов. Среди участников — известные ученые, крупные специалисты по проблемам ономастики, в том числе два

члена-корреспондента РАН, 23 доктора наук, 48 кандидатов наук. Вместе с тем «Ономастика Поволжья» была открыта для начинающих исследователей и любителей-краеведов.

К началу конференции опубликован сборник материалов: Ономастика Поволжья : материалы XIX Междунар. науч. конф., посвящ. 220-летию со дня рождения В. И. Даля / науч. ред. Е. Н. Бекасова, В. И. Супрун ; сост. П. А. Якимов. — Оренбург : Оренбургская книга, 2021. — 404 с. Сборник размещен в базе данных РИНЦ и в научной электронной библиотеке eLIBRARY.RU.

Доклады, объединенные в несколько тематических блоков, охватывали все разнообразие ономастической проблематики: «Теоретические и методологические аспекты ономастики», «Современные проблемы антропонимики и этнонимики», «Современные проблемы топонимики и микротопонимики», «Городское ономастическое пространство», «Ономастическая периферия и апеллятивно-ономастическое пограничье», «Современные вопросы зоонимики», «Ономастика в образовательном пространстве», «Литературная и фольклорная ономастика».

Участники конференции «Ономастика Поволжья» убедительно показали, что имя — «ключ ко многим проблемам истории человечества и его языков» — способно «даже при поверхностном контакте преодолевать языковые границы, временные рамки и территориальные рубежи» [Матвеев, 2004, 13], именно поэтому на конференции прозвучали доклады: *Г. К. Байзаковой* и *Ж. Н. Жунусовой* (Нур-Султан, Казахстан) «Ономастическое пространство Восточного Казахстана в лингвокультурологическом аспекте» — о топонимическом своеобразии Восточно-Казахстанской области; *Вэн Цзятун* (Чанчунь, КНР) «Сопоставительный анализ ономастических реалий русского и китайского языков с точки зрения калькирования (тематическая группа “названия провинциальных административных территорий”)» — о корреляции китайских и русских топонимов; *С. С. Калинина* (Кемерово) «YU MERI WANTOK: из истории одного апеллятива в языке ток-писин» — о значимости имени *Mayu* в креольском языке с англоязычной основой в Новой Гвинее; *Е. Р. Николаева* (Якутск) «О фонетическом освоении русских личных имен в словаре Э. К. Пекарского» — о процессах симбиоза двух языковых культур — русской и якутской — в якутском антропонимиконе; *Д. Д. Шайбаковой* (Алматы, Казахстан) «Влияние русского языка на казахский в сфере антропонимики» — об антропонимах казахов, созданных под влиянием русского языка; *Р. Г. Жамсарановой* (Чита) «Самоедоязычный антропонимический субстрат в своде исторической антропонимии хори-бурят» — о некоторых личных именах дотибето-монгольского происхождения; *Н. Г. Архиповой* (Благовещенск) «Антропонимы в речевой практике старообрядцев Южной Америки» — об актуальных процессах в антропонимической системе старообрядцев, проживающих в Южной Америке; *Е. А. Шохенмайера* (Париж, Франция; Денцинген, Германия) «Кузнечное дело в свете “профессиональных” фамилий в России, Франции и Германии» — об особенностях фамильного «ландшафта» в области кузнечного дела; *С. Н. Пахомовой* (Прешов, Словакия) «Этнические связи словаков по данным проприальной и апеллятивной лексики» — о значимости ономастической лексики в решении проблем этногенеза народа.

На пленарном заседании были представлены основные направления ономастических исследований. В докладе *С. А. Мызникова* (Москва) «О прибалтийско-финском происхождении некоторых фамилий в Верхнем Поволжье» акцентируется внимание на некоторых фамилиях в зоне прибалтийско-финско-русских контактов. Как

показывает анализ материала, в ряде случаев следует или рассматривать их изолированно от общерусского контекста, или предполагать их возможное гетерогенное происхождение, особенно в дистантных ареалах. *Е. Л. Березович* и *Ю. А. Кривошапова* (Екатеринбург) в докладе «Топонимы и этнонимы как основа наименований минералов» обратили внимание на особенности топонимической и этнонимической моделей номинации камней, которые представлены в системах стандартизированной международной номенклатуры и нестандартной терминологии камня. *В. И. Сундун* (Волгоград) в докладе «Проблемы орфографии имен собственных в русском языке» указал на необходимость теоретической разработки и практического воплощения новых правил орфографии имен собственных в современном русском языке, поскольку практически во всех разрядах ономастики наблюдаются колебания в написании, склонении, деривационных возможностях и сочетательных вариантах имен. *Е. Н. Бекасова* (Оренбург) в докладе «Закономерности организации антропонимической системы в условиях глобализации» определила специфику взаимодействия русского и тюркских именников в условиях полиэтничного региона (Оренбуржье), динамику оценки личных имен под влиянием всемирной интеграции и, основываясь на анкетировании, выявила основные реакции на личное имя и его осмысление в гетерогенном регистре. *Ж. Н. Жунусова* (Нур-Султан, Казахстан) в докладе «Лексикографизация географических терминов в региональных словарях» показала значимость словаря по топонимике Кокшетауского (Акмолинского) региона для изучения сложного и взаимосвязанного казахского и русского ономастического пространства. *В. И. Теркулов* (Донецк) в докладе «История астионимов Донецка: *Юзово* и *Юзовка*» в результате лингвистического и этиологического исследования выявил последовательность и причины появления вариантов названия одного и того же населенного пункта.

На секции «Теоретические и методологические аспекты ономастики» было заслушано 13 докладов. В докладе *Е. Л. Березович* и *О. Д. Суриковой* (Екатеринбург) «К реконструкции принципов организации ономастических микросистем (на материале имен змей в заговорах)» были рассмотрены механизмы формирования в восточнославянских заговорах микросистем из взаимосвязанных элементов с различным ономастическим статусом и происхождением. В докладе *Н. А. Фатеевой* (Тюмень) «Военная ономастика: постановка проблемы» ставится вопрос о самостоятельном научном направлении — военной ономастике. В докладе *М. В. Ахметовой* (Москва) «Пародийные монументонимы: к определению границ» обращается внимание на пограничное положение исследуемых единиц — между урбанонимами и идеонимами, отмечаются особенности их функционирования. В докладе *Т. П. Романовой* (Самара) «Орфографическая вариативность ивентонимов в современном медиапространстве» рассматриваются графико-орфографические проблемы написания ивентонимов.

Другое направление в исследовании ономастического пространства было представлено докладами, связанными с процессами, которые влияют на топонимическую номинацию последних десятилетий: *В. И. Мозговой* (Донецк) в докладе «Уроки идеологизации онимного пространства» проанализировал причины трансформации мотивированной ономастики в идеологическую и предложил методику дезавуирования и устранения явных и скрытых переименований. *Р. В. Разумов* (Ярославль) в докладе «Урбанонимический вкус эпохи как объект научного исследования» наметил основные направления анализа «идеального» урбанонима и, соответственно, определения урбанонимического вкуса эпохи и его эволюции. *С. А. Попов* (Воронеж) в докладе «Экстралингвистическое

воздействие на процессы топонимической номинации» на основании анализа наименований и переименований по идеологическим соображениям представил проект словаря исчезнувших названий населенных пунктов Воронежского края. *О. В. Врублевская* (Волгоград) в докладе «Динамика коннотативных значений топонима *Крым*» указала на перспективность анализа коннотативного потенциала топонимов и их лексикографического описания в разрабатываемом ею и ее коллегами словаре «Коннотативные имена собственные постсоветского периода».

На секции «Современные проблемы топонимики и микротопонимики» ряд докладов был посвящен исследованию регионального топонимического пространства. *Н. В. Бубнова* (Смоленск) в докладе «К вопросу о выделении топонимического ядра единого национального культурного пространства (на примере анализа смоленского материала)» представила результаты определения культурологической ценности топонимов на региональном уровне. *А. С. Щербак* (Тамбов) в докладе «Переосмысление тамбовских субстратных топонимов на основе русского языкового сознания» рассмотрела процессы переосмысления субстратных топонимов и гидронимов с целью наделения их дополнительными дифференциальными признаками. *А. В. Приображенский* (Санкт-Петербург) в докладе «Отражение оленеводческой лексики в топонимии Карелии» показал существование оленеводства в прошлом не только на севере, но и в центральной и южной частях Карелии. *Н. А. Кичикова* и *Э. Б. Манджиева* (Элиста) в докладе «Специфика лексико-семантических типов топонимов юга России» обратили внимание на мотивы номинации названий населенных пунктов указанного региона. В «Заметках по ойконимии Тверской области» *В. П. Шульгач* (Киев, Украина) акцентировал внимание на наиболее архаичных словообразовательных моделях названий населенных пунктов Тверской области.

В докладе *Н. В. Беленова* (Самара) «Топонимическое пространство эрзя-мордовского села Нуштайкино Бугурусланского района Оренбургской области» рассматривается комплекс географической лексики нуштайкинского говора эрзя-мордовского языка, анализируются происхождение и языковая принадлежность топонимов населенного пункта. В докладе *Ю. С. Костылева* (Пермь) «Наименования объектов южноуральских месторождений пьезокварца с точки зрения стратегий номинации» определяются особенности формирования топонимических систем Астафьевского и Светлинского месторождений пьезокварца. *Ю. Ю. Гордова* (Москва) в докладе «Топонимический атлас Тамбовской области: картографируемые группы русских топонимов» проанализировала ряд топонимов на картах топонимического атласа. *И. А. Королева* (Смоленск) в докладе «Региональная топонимика: новые аспекты изучения» предложила образец карточки смоленского топонима в единой общероссийской информационной базе данных «Топонимия России», созданной в Институте языкознания РАН. Доклад *Е. В. Цветковой* (Кострома) «“Толковый словарь живого великорусского языка” В. И. Даля как источник для топонимических исследований (на материале костромской топонимии)» еще раз доказал значимость словаря В. И. Даля, в том числе для ономастических исследований.

На секции «Городское ономастическое пространство» *В. Е. Замальдинов* (Нижний Новгород) рассматривал разновидности графического словообразования и функции эргонимов («Графиксаты-эргонимы Нижегородского региона как средство воздействия на горожан»); *М. С. Дзюба* (Тамбов) исследовала тамбовские эргонимы с точки зрения их национально-идентифицирующей функции («Национально-идентифицирующая

функция эргонимической лексики»); *Ю. В. Железнова* (Ижевск) представила результаты анализа оценочных коннотаций эргонимических единиц Казани и Ижевска по данным свободного ассоциативного эксперимента («Отрицательные оценочные коннотации эргонимов с положительной семантикой (гендерный аспект)»); *Е. А. Казнина* (Ярославль) описала эргонимы с точки зрения прагматики («Эргонимы малого города (на примере г. Углич Ярославской области)»); *И. Ю. Русанова* (Ижевск) выявила основные концепты, наиболее ярко представленные в национальной эргонимике («Лингвокультурологическое своеобразие номинаций на удмуртском языке (на материале эргонимов Удмуртской республики)»). В докладе «Муниципальное администрирование и городское онимическое пространство как актуальная проблема (на примере урбанонимов г. Ульяновска)» *А. П. Рассадин* и *В. Н. Ильин* (Ульяновск) указали на наиболее типичные ошибки, которые допускают органы муниципальной власти в области наименования и переименования городских улиц.

На секции «Современные проблемы антропонимики и этнонимики» были рассмотрены особенности систем соответствующих разрядов ономастики в литературном языке и диалектах, в синхронии и диахронии. *И. М. Ганжина* и *М. Ю. Черненко* (Тверь) в докладе «Антропонимические предпочтения дворянского рода Львовых» представили двухвековую традицию базовых родовых имен. *Т. Е. Баженова* (Самара) в докладе «Антропонимы в одном из говоров Среднего Поволжья» рассмотрела продуктивные способы образования уменьшительных антропонимов в диалекте, позволяющие передавать широкий диапазон стилистических оттенков. *В. В. Шаповал* (Москва) в докладе «Псевдонимы в цыганской литературе 1928–1938 гг.» определил корпус псевдонимов в советских изданиях на цыганском языке. В двух докладах были рассмотрены личные прозвища и особенности их мотивации: это сообщения *А. В. Цепковой* (Новосибирск) «Модели прозвищ-антропонимов, образованных на основе комбинации мотивов (на материале русского языка)» и *М. В. Бобровой* (Санкт-Петербург) «Обозначение цвета волос в современных прозвищах», где сравнивались особенности прозвищ русских и коми-пермяков. Коллективных прозвищ коснулись *Н. Е. Григорьева* (Псков) — «К вопросу о локации псковских микроэтнонимов» и *В. С. Кучко* (Екатеринбург) — «*Фараоны, англичане* и другие прозвища Терского берега». Докладчики из Волгограда представили разноаспектный анализ динамики трансформации имен теле- и кинодискурса и культовых актеров в постсоветский период (*И. В. Крюкова* — «Имена теледискурса постсоветского периода в современной массовой коммуникации»; *О. В. Кирпичева* — «Имена киногероев как инструмент социальной оценки»; *Е. С. Куваева* — «Прецедентные имена голливудских актеров в русской лингвокультуре»).

Секция «Современные вопросы зоонимики» была представлена двумя сообщениями: *Е. Н. Варникова* (Вологда) в докладе «Типологические особенности русских кличек кошек» на основании анализа 5 000 фелинонимов определила современные семантические и словообразовательные особенности данного класса зоонимов; *С. А. Залужанская*, *О. С. Попцова* и *Т. В. Шеремета* (Пермь) в докладе «Закономерности присвоения кличек служебным собакам» показали принципы и механизмы номинации служебных собак на территории 83 субъектов РФ за последние два года.

На секции «Ономастическая периферия и апеллятивно-ономастическое пограничье» был рассмотрен спектр проблем: *О. Н. Склярenco* (Одесса, Украина) в докладе «Персонификация дней недели: типологические параллели»

говорила о переосмыслении собственных имен как универсального ономастического источника; *Э. Н. Шехтман* (Оренбург) в сообщении «Апеллятивно-онимическое пограничье в сфере англоязычных брендов» рассуждала о процессе перехода онимов в апеллятивы; *И. Ю. Баранов* (Москва) — об успешности бренда в зависимости от его имени («Роль коммерческого имени в онлайн-продаже»).

На секции «Литературная и фольклорная ономастика» прозвучали доклады, посвященные роли ономастического пространства в формировании литературного текста: *Л. А. Климкова* (Арзамас) — «Текст как функциональная среда онимов (на материале одного романа)»; *Н. С. Кочнева* (Тюмень) — «Игровое ономастическое миромоделирование в литературном творчестве В. П. Крапивина»; *М. А. Фокина* (Кострома) — «Ономастическое пространство в повествовательной структуре романа А. М. Ремизова». Речь шла о функциях антропонимов в художественном произведении: *А. А. Бурченкова* (Смоленск) — «Антропонимы в повести Бориса Васильева “Завтра была война”»; *Н. В. Комлева* (Вологда) — «Роль прозвищ в произведениях В. И. Белова»; *Н. В. Ланге* (Смоленск) — «Функция отчества в романах Д. И. Рубиной»; *Е. К. Щербакова* (Оренбург) — «Прозвища в детских повестях С. М. Голицына». Говорилось об особенностях использования ономастических единиц в лирическом дискурсе: *Е. А. Вербовская* (Кострома) — «Ономастикон поэтического сборника Евгения Рейна “Сапожок. Книга итальянских стихов”»; *Е. А. Король* (Кумертау) — «Лексическое представление города Ишимбай в поэзии XXI в.»; в газетном тексте: *И. А. Паневина* (Смоленск) «Трансформация крылатых фраз и выражений с использованием имен собственных в газетном заголовке»; в интернете: *А. В. Петров* (Симферополь) — «Трансонимизация астионима Керчь / Пантикапей (на материале интернет-источников)». В докладе *С. С. Волкова*, *Е. М. Матвеева*, *А. С. Смирновой* и *М. Г. Шарихиной* (Санкт-Петербург) «Антропонимы в мифологическом дискурсе русской панегирической поэзии XVIII века» были представлены материалы научного проекта «Словарь антропонимов в русской панегирической поэзии XVIII века», осуществляемого в Институте лингвистических исследований РАН. В докладе *Е. В. Генераловой* (Санкт-Петербург) «Имена собственные в поговорках Петровской эпохи» показаны различия в использовании антропонимов и топонимов в поговорках конца XVII — начала XVIII в.

На секции «Ономастика в образовательном пространстве» были рассмотрены направления в организации изучения ономастики в школах и вузах. *Г. М. Кулаева* (Оренбург) в докладе «Методические пути изучения ономастики в учебном предмете “Русский (родной) язык”» представила разработку урока и примерные проектные задания в рамках изучения русской антропонимики и топонимики в урочной и внеурочной деятельности. *Е. П. Черногрудова* (Воронеж) в докладе «Об использовании ономастического материала для организации проектной деятельности в начальных классах» показала значимость изучения топонимов и антропонимов для формирования интереса школьников к исследованию языка и развитию навыков исследовательской работы. *Т. А. Сироткина* (Сургут) в докладе «Школьный этнонимический словарь русского языка: из опыта проектирования» представила информацию о готовящемся к печати словаре (в соавторстве с Р. А. Агеевой). *Е. О. Орлова* (Великий Новгород) в докладе «Развитие топонимической грамотности студентов-педагогов» акцентировала внимание на образовательном процессе, ориентированном на развитие топонимической грамотности. *А. А. Соколова* (Тюмень) в докладе «Названия внутригородских объектов на занятиях по русскому языку

как иностранному в военном вузе (на примере города Тюмени)» раскрыла особенности комплексной исследовательской работы в открытой языковой среде.

На втором пленарном заседании была утверждена резолюция конференции. XX Международную научную конференцию «Ономастика Поволжья» было решено провести 5–7 октября 2022 г. в Элисте, на базе Калмыцкого государственного университета им. Б. Б. Городовикова.

Матвеев А. К. Апология имени // Вопросы ономастики. 2004. № 1. С. 7–14.

Е. Н. Бекасова
доктор филологических наук, профессор
Оренбургский государственный педагогический университет
Оренбург, Россия
bekasova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0630-2395>

В. И. Супрун
доктор филологических наук, профессор
Волгоградский государственный
социально-педагогический университет
Волгоград, Россия
suprun@vspu.ru
<https://orcid.org/0000-0003-2489-9199>