

4. Успенский Б. А. Этюды о русской истории. СПб., 2002. С. 27.
5. Успенский Б. А. Там же.
6. Элиаде М. Священное и мирское / Пер. с фр., предисл. и коммент. Н. К. Гарбовского. М., 1994. С. 22.
7. Элиаде М. Там же. С. 49.
8. Топоров В. Н. Святость и святые в русской духовной культуре. Т. 1. М., 1995. С. 618.

Е. Г. Смышляева

Пермь

ПРОБЛЕМА СУЩНОСТИ ЯЗЫКА

Человек, являясь наивысшей ступенью развития материи, обладает универсальным и всеобщим содержанием. Эта универсальность и всеобщность выражается, прежде всего, в двух основных сущностных свойствах человека — способности к труду и сознанию.

Язык, являясь условием человеческого существования, охватывает все стороны и сферы общественной и индивидуальной жизни, является средством и формой существования человеческой мысли («Мысль не только выражается, но и совершается в слове» [1]), условием труда и сознания — обуславливает человеческую уникальность и неповторимость. На сегодняшний день существует большое количество вариантов определения сущности языка, но нет «качественной общей теории языка, которая, адекватно объясняя единство субъекта и языка, адекватно объясняла бы сущность и функционирование языка в единстве его противоречивых сторон» [2].

В истории изучения языка определение сущности языка продвигается от поверхностного к более глубинному. Поскольку изучение сущности отталкивается от изучения явлений, введение в научный оборот новых сторон языка (ненормативная лексика, изучение речи больных и детей, изучение акцентов и т. д.) позволяет выявить новые стороны сущности.

Сущность предмета может быть выражена с различной степенью полноты. Уровневость отражения языка можно представить следующим образом. Существующие в истории точки зрения на язык можно разделить на гносеологические и онтологические [3]. К первым относятся такие, в которых язык «определяется через мышление или выводится из мышления. Язык определяется в качестве средства познания или базы (основы) мышления в его различных формах». Ко вторым относятся те, в которых язык рассматривается «как отдельный или особый объект среди других объектов, характеризующийся собственной структурой и обладающий специфическими внутренними законами эволюции» [4]. Гносеологические концепции языка делятся на «орудийные» или «инструментальные» («язык — орудие мысли», «язык — орудие познания», «язык — орудие творчества», «язык — орудие борьбы»); и «отражательные» или «мировоззренческие» («язык — отражение мышления», «язык — отражение национального самосознания или национального духа», «язык — отражение классового мировоззрения», «язык — отражение действительности»).

Первыми возникли инструментальные или орудийные концепции языка — это объясняется особенностями развития европейской философской и научной мысли (механицизм, метафизичность). Они отражают первый уровень сущности языка. Онтологические — второй и отражательные или мировоззренческие — третий. Они строятся на основе отождествления языка и мышления. Язык выступает как отражение этнических, психологических, эстетических, социальных и даже классовых явлений. Мы видим углубление в сущность объекта (языка) — язык, пройдя через многие философские и научные опосредования, превратился в «отражение» отражающего действительность мышления.

Поиск оптимального определения целесообразно вести в области синтеза его противоречивых сторон (см. «субъективность» и «исчислительность» у Н. В. Мальчуковой [5] или как «системность», «знаковость» и «предназначенность для общения и формирования мыслей» [6]).

Таким образом, определение сущности языка должно учитывать моменты статики и динамики, включая моменты диахронии и проблему развития [7].

1. *Выготский Л. С.* «Мышление и речь» // Собр. соч.: в 6 т. М.: Педагогика, 1982. Т. 2. С. 5–361.

2. *Мальчукова Н. В.* Проблема оснований общей теории языка: Автореф. дисс. ... д-ра филос. наук. Красноярск, 2009. С. 3–4.

3. *Волков А. Г.* Научное понимание языка и философия // Общее языкознание. — М.: Изд-во МГУ, 1968.

4. Там же.

5. *Мальчукова Н. В.* Там же.

6. *Звегинцев В. А.* К вопросу о природе языка // «Вопросы философии» 1979. № 11.

7. *Будагов Р. А.* Что такое развитие и совершенствование языка? — М.: Изд-во «Наука», 1977.

А. Н. Сорокин
Санкт-Петербург

ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЕ ЦЕННОСТИ В СИСТЕМЕ МИРОПОНИМАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ СТУДЕНТОВ

На сегодняшний день проблема доминирования материальных ценностей над духовно-нравственными очевидна. Особенно остро она проявляется у значительной части современного студенчества. Желание комфортной жизни с достатком и развлечениями притупляет возвышенные стремления, свойственные молодёжи. Система миропонимания современного студенчества не стабильна и не однородна в общей массе. Она подвергается влиянию внешних раздражителей в виде СМИ, различных субкультур и деструктивных факторов. Но конкретная личность, имея свои воззрения на мир, свою волю и возможности, трактует и воспринимает полученную информацию о мире, осмысливая её по-своему, индивидуально. В результате мы имеем молодое сообщество, в котором существуют множество условно