

2. Гуссерль Э. Логические исследования. Т. 2. М.: Дом интеллектуальной книги, 2001. С. 33–34.
3. Филиппова Е. М. Перевод с кошачьего: Русско-кошачий разговорник. М.: АСТ, 2007.
4. Куренной В. Уединение университетского философа. // Логос #6 (63) 2007. С. 72
5. Рассел Б. Мое философское развитие. В кн.: Аналитическая философия. Изд-во МГУ, 1993. С. 24.

Ф. Н. Поносов, П. А. Щукин

Ижевск

ПОЗНАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ОБЩЕСТВА КАК ФОРМИРОВАНИЕ ГНОСЕОЛОГИЧЕСКОГО РЯДА В СОЦИОЛОГИИ НАТУРАЛИЗМА

Одним из зачинателей натурализма в социологии считается Г. Спенсер, так как именно он заложил теоретические основы понимания общества как целостного живого организма. Две характерных черты общественного бытия формируют такое понимание. Первая состоит в том, что общественный рост, как и биологический рост организма, длится либо до поглощения данного общества другим, либо до его деления на два или несколько иных. «Другая отличительная черта как обществ, так и живых существ заключается в том, что наряду с увеличением в размерах у них наблюдается и увеличение сложности строения».

Г. Спенсер проводит аналогии между обществом и живым организмом и на уровне их структурной организации. «Аналогия между обществом и организмом становится ещё яснее, когда мы узнаем, что *каждый организм сколько-нибудь заметного объёма есть общество*, – утверждает учёный, – а также когда мы узнаём, далее, что в обоих случаях жизни единиц продолжают ещё в течение некоторого времени после того, как жизнь агрегата будет неожиданно остановлена каким-нибудь насильственным образом...»

Интересной и позитивной, на наш взгляд, частью социологической концепции Г. Спенсера является учение о *социальных институтах, под которыми он понимал способы и формы организации совместной жизни людей. Совокупность социальных институтов составляет структуру и организацию общества*. В «Основаниях социологии» Г. Спенсер доказывает, что в обществе по мере его эволюции социальных институтов становится всё больше, структура каждого из них усложняется. От закономерностей этого процесса зависит общественный прогресс. Социальные институты обеспечивают стабильность функционирования общества, превращают человека в социальное существо, формируют условия социализации личности. В рамках социальных институтов действуют три системы органов или учреждений: производительная, распределительная и регулятивная. Они выполняют соответствующие им специфические функции. Сами социальные институты социолог делит на шесть разновидностей. Это домашние, обрядовые, политические, церковные, промышленные, профессиональные институты, находящиеся в динамическом состоянии.

Домашние институты характеризуют межиндивидуальные отношения людей. Они начинаются в первобытном обществе как неупорядоченные отношения между племенами и эволюционируют до современной моногамии. Обрядовые институты через обычаи, традиции, этикет, привычки, моду регулируют поведение людей, формируют их нравы, контролируют повседневную жизнедеятельность.

Политические институты (государство, армия, полиция, суд и т. д.) устанавливают и регулируют политические и правовые отношения между людьми, их группами, классами. Эти институты порождены необходимостью развития производства, поддержания внутреннего порядка в человеческом общежитии, регулирования различных социальных процессов в обществе.

Церковные институты интегрируют различные социальные группы людей в общество, используя при этом иные средства, в сравнении с политическими институтами. Главным фактором этих институтов выступает духовенство, а в первобытном — жрецы и шаманы, колдуны и знахари.

Профессиональные институты (гильдии, цехи, профессиональные союзы и организации) возникают в обществе как следствие разделения труда и развиваются по мере эволюции самого общества, форм трудовой деятельности. По мнению социолога, главная их функция заключена в сближении, интеграции, защите людей одной и той же профессии.

Промышленные институты охватывают различные виды производства и их организацию на промышленных предприятиях. Они обеспечивают функционирование производственной структуры общества и регулируют трудовые отношения его участников. Все институты являют собой единое, взаимосвязанное целое. Каждый институт выполняет специфические функции и не подменяет другие институты. Так же, как и общество, институты существуют для блага людей.

Современная социология видит ценность учения Г. Спенсера о социальных институтах в том, что они впервые были строго классифицированы, во-вторых, проанализированы с позиций эволюционной теории, в-третьих, рассмотрены на громадном историко-этнографическом материале. Учёный сумел показать возможности институционального анализа для осмысления важнейших проблем общества и его социальной структуры.

В плане наших исследований система гносеологических представлений Г. Спенсера (O_1) являет собой первый гносеологический образ, сформированный в отношении одного и того же познаваемого объекта: социальной структуры общества и взаимосвязи его компонентов. Вместе с тем, необходимо отметить, что анализ общества, проведённый Г. Спенсером, положил начало новому направлению в социологии — социальному органицизму, выступив тем самым основой формирования других гносеологических образов познаваемого объекта (общества и его социальной структуры).

Известно, что натурализм в социологии вообще, и в социальном познании в частности, был представлен школой социал-дарвинизма. Одним из видных его представителей является Л. Гумплович. Главным элементом социальной структуры общества этот учёный считал социальные группы, различные по форме и содержанию. Он утверждал, что «...социальный мир с самого начала всегда и везде движется только группами, группами приступает к деятельности, группа-

ми борется и стремится вперед... В гармоническом взаимодействии социальных групп лежит единственное возможное решение социальных вопросов, насколько оно вообще возможно». В качестве проявления действия основного социального закона социолог называет стремление каждой социальной группы подчинить себе другие группы людей, стремление к поработлению, господству. Это означает, что дарвиновский закон борьбы за существование Л. Гумплович применил к рассмотрению общественных отношений. Реализация стремлений приводит к конфликтам, которые и составляют основу общественной жизни. Основные конфликты порождает стремление людей к удовлетворению материальных потребностей. Нужно отметить, что *связь между групповым противоборством и классовыми, иными социальными отношениями не принималась Л. Гумпловичем, как и другими социал-дарвинистами, в расчёт.*

Данный исследователь уточняет свой гносеологический образ (O_2) социальной структуры общества: он делит все группы на простые и сложные. К простым социальным группам, по его мнению относятся прежде всего примитивные человеческие сообщества с ярко выраженными антропологическими и этническими характеристиками (орды, племена, роды и т. д.). Сложные группы, или группы второго порядка, отличается многомерность и отсутствие аморфной структуры, наличие ряда социальных характеристик и многочисленных социальных функций. К сложным группам Л. Гумплович относил сословия, государства и классы. Учёный полагал, что существует три больших общественных класса, отличающихся друг от друга своим экономическим положением, а именно: класс дворян, среднее сословие торговцев и ремесленников и крестьянское сословие.

Система гносеологических представлений социал-дарвинизма об обществе и его структуре уточняется и детализируется другим его представителем — австрийским социологом Г. Ратценхофером. Подобно Л. Гумпловичу, он считал, что в обществе действуют такие же закономерности, как и в органической природе, что *центральным элементом социальной структуры выступает социальная группа*. Под основными социальными явлениями и процессами он понимал борьбу за существование, расовые конфликты; основная социологическая категория — это категория *интереса*, движущее поведение групп в обществе и отдельных людей.

Но, в отличие от Л. Гумпловича, Г. Ратценхофер предлагает классификацию интересов, которые делит на пять типов. Это интересы, стимулирующие деятельность по продолжению рода (прокреативные); физиологические, реализующиеся в питании; индивидуальные интересы или стремление к самоутверждению; социальные интересы или выражение стремления к родственным групповым связям в обществе; трансцендентные интересы, означающие религиозные связи.

Со своей стороны мы склонны рассматривать реализацию интересов индивидов и социальных групп в обществе как формы их функционального взаимодействия, то есть это ещё один компонент социальной структуры общества. Гносеологические образы, сформированные Л. Гумпловичем и Г. Ратценхофером (O_3) в отношении общества и его социальной структуры — это *очередные элементы гносеологического ряда в социальном познании.*

Но процесс познания продолжается, гносеологические образы социальной структуры общества формируются не только в европейской, но и в американской

социологии. Натуралистические взгляды о структуре общества и формах взаимосвязи социальных групп обнаруживает научное творчество А. Смолла, испытавшего на себе влияние идей Г. Ратценхофера. В своей основной работе «Общая социология», опубликованной в 1905 году, он утверждает, что именно интересы, имевшие биологическую природу, выступают движущими силами социального поведения индивидов и групп общества.

Подобного рода идеи разделяет и другой американский социолог У. Самнер. В книге «Народные обычаи» (1906 г.) он показал, что *нравы и обычаи* как форма сознания и способ поведения людей являются определяющим фактором развития общества. Дело в том, что способы деятельности людей, вырабатывающиеся ими для удовлетворения своих потребностей, превращаются в обычаи и традиции, становясь обязательными элементами их образа жизни.

Основным объектом социологического изучения, по мнению У. Самнера, является не отдельный человек или общество в целом, а *социальная группа. Общество есть совокупность, конгломерат конкурирующих групп*. В центре этой конкурентной борьбы оказывается конкретный человек, связанный в своей жизни с различными социальными группами, то есть обществом. Поэтому, заключает У. Самнер, и социология должна рассматривать проблему «общество — социальная группа — индивид» в аналогичном ракурсе.

У. Самнер находился под сильным влиянием идей Г. Спенсера и Ч. Дарвина, поэтому основными принципами социологии считал социальный эволюционизм, естественный отбор и борьбу за существование, которую социальные группы ведут между собой. Вместе с тем, У. Самнер предложил оригинальную классификацию социальных групп, разделив их на «*мы-группы*» и «*они-группы*». В первом типе групп отношения людей характеризуются сплочённостью и солидарностью; во втором преобладает враждебность.

В развитие социологических знаний социал-дарвинизм внёс немало положительного: он поставил и проанализировал проблемы социальной эволюции, социокультурной адаптации, межгрупповые отношения и конфликты, уточнил и детализировал понимание социальной структуры общества. *Но данное направление сводило общественные закономерности к биологическим*. Именно это обстоятельство послужило причиной постепенного ослабления его влияния на дальнейшее развитие социального познания, что особенно ярко проявилось в XX веке. Гносеологические образы социальной структуры общества А. Смолла (O_4) и У. Самнера (O_5) в плане наших исследований выступают полноправными элементами анализируемого гносеологического ряда.

1. Спенсер Г. Социология как предмет изучения // Западно-Европейская социология XIX века. Тексты / Под. ред. В. И. Добренькова. М., 1996. С. 281

2. Западно-Европейская социология XIX века. Тексты / Под. ред. В. И. Добренькова. — М., 1996. С. 294.

3. Гумплович Л. Основания социологии // Западно-Европейская социология XIX — начала XX веков: Тексты / Под ред. В. И. Добренькова. М., 1996. С. 35

4. Западно-Европейская социология XIX века. Тексты / Под. ред. В. И. Добренькова. — М., 1996. С. 42.