

УДК 94(093)+94(450).087

Е. О. Кашеев*Уральский федеральный университет*
Екатеринбург, Россия**ГЕНЕРАЛ АЛЬФОНСО ЛА МАРМОРА
И АВСТРО-ПРУССКО-ИТАЛЬЯНСКАЯ ВОЙНА 1866 г.**

В статье анализируется взгляд Альфонсо Ла Марморя на события австро-пруско-итальянской войны 1866 г. с опорой на его публицистическое сочинение «Генерал Ла Мармора и кампания 1866 г.». Констатируется изменение общественного мнения в отношении военного командования после поражения во второй битве при Кустоце и приводятся оправдания Ла Марморя в ответ на обвинения в провале всей кампании в ходе войны. Сочинение Ла Марморя отражает развитие итальянской общественной мысли на завершающем этапе Рисорджименто.

Ключевые слова: вторая битва при Кустоце, Италия, Ла Мармора, Рисорджименто

История Рисорджименто остается актуальной проблемой современной исторической науки. Интерес исследователей привлекают, прежде всего, процессы образования единого итальянского государства с момента прокламации Римини 30 марта 1815 г. и вплоть до взятия Рима войсками Итальянского королевства 20 сентября 1870 г. Особое внимание уделяется вопросам формирования итальянской нации, становления Итальянского королевства как национального европейского государства XIX в., определения его границ и развития гражданского самосознания населения.

Одним из главных военных и политических деятелей Рисорджименто является Альфонсо Ферреро Ла Мармора (1804–1878), военный министр (1856–1859), председатель совета министров (1859, 1864–1865). Фигура Альфонсо Ла Марморя традиционно привлекала меньший интерес исследователей вследствие его неоднозначной роли в политике и военном командовании Италии. Генерал оказался отнесенным на второй план такими его современниками, как Камилло ди Кавур, Виктор Эммануил II и Джузеппе Гарибальди. Этнограф и путешественник Л. И. Мечников выражает устоявшееся мнение, когда пишет о нем как о человеке, оказавшемся не на своем месте и упустившем из рук победу для Италии [Мечников, с. 224]. На него как на передового

политического и военного деятеля современники возложили практическую задачу любыми способами принести победу Италии, а он не смог ее выполнить. Распространение такого мнения как внутри, так и за пределами Италии препятствовало адекватной оценке деятельности Ла Мармори.

Российская историография этому военному и государственному деятелю уделяет мало внимания. Советские историки традиционно проявляли интерес к политическим партиям и объединениям, национальному подъему и борьбе за независимость, «Молодой Италии» и карбонариям, фигурам Гарибальди и Мадзини [Коломиец; Ковальская, 1977, 1981; Кирова]. Общий ход событий той эпохи подводился к появлению будущей Итальянской социалистической партии. При таком подходе личность Ла Мармори упоминалась лишь в контексте военных событий. В российской историографии его личность и деятельность также не получили должного освещения. В основном в работе российских историков внимание уделяется генералу Ла Марморе только как командующему Сардинским экспедиционным корпусом во время осады Севастополя в 1855 г. в период Крымской войны [Матвеев, с. 61].

Итальянская историография проявляет больший интерес к личности генерала. С. Кавикьоли в монографии «Семья, память, миф: Ферреро дела Мармора (1748–1918)» (2004 г.) последовательно описывает семейные традиции, механизмы и мотивы передачи исторической памяти в этой итальянской знатной семье [Cavicchioli]. Л. Монцали в статье «Италия и австро-прусская война 1866 г.» (2016 г.) исследует состояние итальянской армии перед последней войной за независимость. Армия не смогла добиться существенных успехов в этой войне и в итоге смогла вернуть лишь исторические области. Ла Мармору он описывает как хорошего тактика, но отмечает, что из-за слабого состояния общей военной подготовки солдат и нарушения субординации среди офицеров, генерал вынужден был взять весь «удар» на себя лично, так как он занимал пост военного министра и напрямую был ответственен за состояние армии [Monzali].

Итальянское государство, созданное в марте 1861 г., с населением более 20 миллионов жителей, обладало большим потенциалом, который веками не использовался. Страна была преимущественно сельскохозяйственной, но устаревшие формы земледелия не отвечали потребностям XIX в. Молодое унитарное государство столкнулось с предсказуемыми трудностями при создании и внедрении единой административной структуры на всем полуострове [Monzali, p. 775–777]. Приходилось опираться на практику местных правовых традиций, которые не всегда

были совместимы с институциональной моделью Сардинского королевства. Финансовое положение государства было тяжелым. Национальный долг, составлявший в 1861 г. около 125 миллионов фунтов, продолжал расти, что было особенно тяжело в условиях низкой производительности экономики [Chambers's Encyclopaedia, p. 246].

Для поддержания своих позиций на международной арене молодая Италия нуждалась в союзниках. Альфонсо Ла Мармора, входивший в блок «исторической правой» партии (*storica Destra*), объединявшей аристократов и военных, находился у власти в качестве председателя совета министров. Он пытался добиться поддержки со стороны Франции при содействии Франческо Ареше (1805–1881), депутата парламента и личного друга Наполеона III. Главной задачей Ла Марморы было добиться признания Францией присоединения Венеции к Италии, чего в итоге он и достиг.

Во второй половине 1860-х гг. прусский канцлер Отто фон Бисмарк принял решение утвердить лидирующее положение Пруссии среди германских государств, развязав войну с Австрией. Король Италии Виктор Эммануил II, видя накаляющуюся обстановку, намеревался воспользоваться ситуацией и присоединить к Италии переданные Австрийской империи по решению Венского конгресса 1814 г. Южный Тироль и область Венето, вошедшее в состав Ломбардо-Венецианского королевства. 8 апреля 1866 г. в Берлине был подписан договор о наступательно-оборонительном союзе между Италией и Пруссией [II Generale, p. 22].

После заключения союза Пьемонта с Англией в 1855 г. и с Францией в 1859 г. союз с Пруссией стал одной из самых своевременных и эффективных мер итальянской политики. Генерал Ла Мармора внес существенный вклад в его создание. Бисмарк обещал после победы над Австрией отдать итальянцам Венецию и даже те территории, которые итальянцы сами смогут захватить в ходе военных действий.

В 1864–1865 гг. австрийские войска начали перевооружение, что немедленно вызвало беспокойство итальянского правительства. Это немедленно вызвало беспокойство итальянского правительства. Генерал Ла Мармора в циркулярном письме, адресованном различным дипломатическим представителям Италии за рубежом, информировал о том, что Италия, со своей стороны, принимает все необходимые меры для защиты от надвигающейся угрозы. В то же время, он экстренной нотой обратился к правительству в Берлине и категорически потребовал от него ответа на вопрос, окажет ли Пруссия помощь Италии в случае внезапного нападения со стороны Австрии. 2 мая 1866 г. граф Бисмарк заявил: «Договор от 8 апреля 1866 г. не является двусторонним актом;

следовательно, Пруссия не налагает на себя формального обязательства обеспечивать оборону Италии» [цит. по: *Ibid.*, p. 28]. Ла Мармора был вынужден признать, что его система альянсов и договор о союзе с Пруссией подверглись проверке на прочность.

5 мая 1866 г. генерал получил телеграмму из Парижа, в которой сообщалось, что император Австрии предложил уступить Венецию Италии при условии, что последняя возьмет на себя обязательство соблюдать нейтралитет в предстоящей войне. Король Виктор Эммануил II, тем не менее, принял решение выполнить союзнические обязательства и вступить в войну на стороне Пруссии. Так началась Третья война за независимость Италии. Было принято решение, что итальянскую армию возглавит Виктор Эммануил II, а фактическим разработчиком плана действий и главой генерального штаба был назначен Ла Мармора. Война была объявлена Австрии утром 20 июня. Генерал Ла Мармора немедленно проинформировал правительство следующей телеграммой: «Кремона, 20 июня. Сегодня утром полковником Бариолой в Мантуе было сделано объявление войны. Все командиры армий и флотов были предупреждены, что боевые действия начнутся утром 23-го числа» [цит. по: *Ibid.*].

24 июня 1866 г. состоялась битва при Кустоцце, в которой итальянская армия потерпела поражение. Ответственность за провал сражения общественное мнение возложило на Ла Мармору. А. И. Герцен, изучая обстановку в Италии и оценивая ход внутривосточной борьбы, в «Былом и думам» с иронией называл Ла Мармору «храбрым генералом» [Герцен, с. 546]. Он намекал на то, что Ла Мармора, будучи фактическим главнокомандующим итальянской армии, был вынужден оправдывать военные поражения и перед правящей элитой, и перед городским населением.

Сам генерал сделал следующее заявление в *Gazzetta di Torino* 27 июня 1866 г.: «Теперь, когда факты ясны, битва 24-го числа, оказывается, была для нас гораздо более славной, чем показалось вначале. Поле боя осталось частично за австрийцами, а частично за нами. Наши потери были значительными, но потери врагов тоже. Наши солдаты совершили невероятный подвиг, и австрийцы, безусловно, остались убеждены в том, что в этот час итальянская армия не уступала древней армии Пьемонта» [II Generale, p. 30]. Эти слова являлись ответом на обвинения в неумелом командовании, высказанные лейтенантом Джузеппе Сиртори, который отказался подчиняться командующему. Ла Мармора выступил также в палате депутатов, раскритиковав доклад прусского

генерального штаба о кампании 1866 г., в котором его командование итальянской армии представлялось как противоречивое.

Для того чтобы оправдать себя и снизить накал общественного негодования, поскольку «вновь газеты бросают гневные реплики в сторону командующего войсками в кампании 1866 г.» [Ibid., p. 3], Ла Мармора пишет в 1868 г. полемическое сочинение «Ла Мармора и компания 1866 г.», основанное на собственных воспоминаниях о войне. «Одним словом, вот настоящая история Кустоццы, а не фантастические выдумки некоторых газет и журналов», – заявляет он, уверяя, что как солдат и гражданин он разделяет общую «боль от событий в Кустоцце» [Ibid., p. 6–7]. «Необходимо также, чтобы большинство журналистов, которые формируют общественное мнение, были хорошо ознакомлены с предметом, о котором они высказываются, изучали его, обращаясь к авторитетам, и ценили чувство справедливости и патриотизма. Для них, судя по всему, это очень сложно» [Ibid., p. 25].

В своем сочинении Ла Мармора не только пытается опровергнуть свою виновность в военном поражении Италии, но также проводит широкий анализ политических процессов в современной ему Европе. В полемической форме он стремится огородить себя от нападок. Хорошо зная современную политическую ситуацию и не боясь общественной критики, он излагает свое видение войны, используя широкий круг источников. Свои аргументы он подкрепляет текстами международных договоров, письмами, воспоминаниями о беседах с представителями европейской политической и военной элиты.

Таким образом, письменное наследие Альфонсо Ла Мармори, который был не только военным и политическим деятелем молодого Итальянского королевства, но также дипломатом и публицистом, позволяет подробнее изучить политику правительства Виктора Эммануила II, общественно-политическую обстановку во время и после австро-пруско-итальянской войны 1866 г., а также позицию верховного командования.

Герцен А. И. Былое и думы / под ред. И. С. Новича и С. Я. Штрайха. Ленинград, 1947.

Кирова К. Э. Жизнь Джузеппе Мадзини (1805–1872). Москва, 1981.

Ковальская М. И. Италия в борьбе за национальную независимость и единство. От революции 1831 г. к революции 1848–1849 гг. Москва, 1981.

Ковальская М. И. Итальянские карбонарии. Москва, 1977.

Коломиец В. К., Мандзотти Ф. Политические партии и фракции от Рисорджименто до фашизма // Общественные науки за рубежом. 1976. Серия 5: История. № 4. С. 143–145.

Матвеев В. Д. Альфонсо Ферреро Мормора установил дипломатические отношения Италии с Россией // Военно-исторический журнал. 2005. № 11. С. 59–62.

Мечников Л. И. Последний венецианский дож. Итальянское Движение в лицах. Санкт-Петербург, 2019.

Cavicchioli S. Famiglia, memoria, mito. I Ferrero della Marmora (1748–1918). Carocci, 2004.

Chambers's Encyclopaedia. Vol. 6. London, 1874.

Il Generale La Marmora e la Campagna del 1866. Firenze, 1866.

Monzali L. L'Italia e la 17ndrey austro-prussiana del 1866. Alcuni aspetti politici e diplomatici // Nuova Rivista Storica. 2016. No. 3. P. 773–802.

Кашеев Евгений Олегович

студент магистратуры кафедры новой и новейшей истории

Уральский федеральный университет

620002 Екатеринбург, ул. Мира, 19

E-mail: rankonexpv@gmail.com

Kashcheev, Evgenij Olegovich

MA student, Department for Modern and Contemporary History

Ural Federal University

19, Mira Str., 620002 Ekaterinburg,

Russia

E-mail: rankonexpv@gmail.com

**General Alfonso La Marmora
and the Austro-Prussian-Italian War of 1866**

The article analyzes Alfonso La Marmora's view on the events of the Austro-Prussian-Italian War of 1866 which he expressed in his publicist writing *General La Marmora and the Campaign of 1866*. The author states the changes in public opinion regarding the military command after the Italian defeat in the second Battle of Custoza. La Marmora was accused of failure of the entire war campaign and had to justify himself. His writing reflects the development of the Italian social thought at the final stage of Risorgimento.

Key words: Battle of Custoza, 1866, Italy, La Marmora, Risorgimento