

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. А. М. ГОРЬКОГО

**ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ
РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ
КРИТИКИ XIX века**

**Методические указания
к практическим занятиям
для студентов
филологического факультета**



Филфак

Екатеринбург
Издательство Уральского университета
2003

Методические указания подготовлены
кафедрой русской литературы XIX века

Утверждено учебно-методической
комиссией филологического факультета
30 октября 2002 г.

Составитель Л. Н. Житкова

© Уральский государственный университет, 2003
© Л. Н. Житкова, составление, 2003

ВВЕДЕНИЕ

Задача курса – представить картину развития русской литературной критики XIX века как целостный процесс, динамический и систематический. Важнейший его аспект – теоретический, предполагающий исключительное внимание к эстетико-методологической динамике и оценке того, как формируются и функционируют непосредственно в литературно-критической практике те или иные аналитические установки критики.

Особенность критики XIX века обусловлена спецификой литературы этого периода, направленной на познание человеком себя в мире. Сиентистский тип культуры классического периода позволяет поставить вопрос об исследовательском, научно-объективном пафосе критики классического века, строгие эстетические параметры которого «размываются» на изломе веков, предваряя уже иной тип критики нового века.

Периодизация и типология критики XIX века могут быть определены характером ее функционирования, преимущественной направленностью на реальную действительность или на литературу.

В первой половине XIX века, в период становления классической литературы, критика изучает прежде всего этот процесс. Это критика философско-эстетического типа. Ее представители – Д. Веневитинов, И. Киреевский, И. Надеждин, В. Белинский и др. Во второй половине века, в пору торжества позитивизма, когда литературный процесс определился, критика обращается к литературе как своеобразному и надежному «инструменту» исследования общественно-исторических процессов. Господствующим становится обществоведческий тип критики, основоположниками которого были Чернышевский и Добролюбов. В конце века принципиально меняется природа эстетического сознания: критика вновь возвращается к философскому идеализму.

С 1840-х годов в критике начинается и получает особое значение культурологическая традиция, исконно национальная, заложенная славянофилами – И. Киреевским, А. Хомяковым, К. Аксаковым, продолженная А. Григорьевым, К. Леонтьевым, Н. Страховым и в конце века впечатляюще трансформированная в философско-феноменологической культурологии В. Соловьева, В. Розанова, Д. Мережковского. То обстоятельство, что именно этот ряд мыслителей осознанно осмыслил русскую литературу как феномен русской национальной культуры, дает основание говорить о них как о критиках-культурологах, хотя культурологические аспекты почти всегда присутствуют и в работах других критиков.

Теоретической основой для критики 1820–1830-х годов были идеи немецких философов, в первую очередь Шеллинга и Гегеля. Их эстетика способствовала выработке на русской почве концептуальных теоретико-методологических положений. Так осмыслилось понятие художественной целостности как мыслительно-образного тождества и т. д. Наиболее продуктивной в этом направлении была творческая деятельность В. Белинского, который, построив сложную многоуровневую систему, освоил широчайший спектр аналитических подходов к литературе, что подтверждается его знаменательным циклом статей о А.С. Пушкине.

1850-е годы – переходные, в том смысле, что метод Белинского, который стремился удержать синтез, как бы разлагается на элементы его последователями. «Реалисты» наследуют историзм, «эстетики» – учение о художественности, «органики» – учение об эстетической целостности.

«Обществоведы», продолжая традиции Чернышевского и Добролюбова, предельно упрощают их метод (Д. Писарев, Н. Шелгунов). Однако работы Н. Михайловского («Жестокий талант» и др.), в которых социологический метод преломляется в психологизме, оказываются способными осмыслить замечательные явления в литературе.

В культурологической традиции основной проблемой становится проблема русской самобытности. Ее концепция складывается в трудах славянофилов и определяется через корневое понятие соборности. Самобытность изучается на уровне прежде всего авторского сознания, авторского мироощущения. Именно эта традиция готовит культурологическую феноменологию в русской критике в лице В. Соловьева, Д. Мережковского, В. Розанова.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ

(ИСТОЧНИКИ. ТЕМАТИКА. ЛИТЕРАТУРА)

Задача занятий, предполагающих работу с литературно-критическими текстами, состоит в том, чтобы, опираясь на рекомендуемые источники и лекционный курс, «прочитать» литературно-критический текст как воплощение, реализацию индивидуальной эстетико-методологической системы критика в специфических (жанровых, стилевых, структурно-композиционных и др.) формах.

Список литературы

Баранов В. И., Бочаров А. Т., Суровцев Ю. И. Литературно-художественная критика. М., 1982.

Барт Р. Две критики: Что такое критика? // Барт Р. Избр. ст.: Семиотика. Поэтика. М., 1994. С. 262–275.

Житкова Л. Н. Русская критика XIX века в функциональном аспекте (к проблеме типологии) // Модификации художественных систем в истории литературного процесса. Свердловск, 1990.

Егоров Б. Ф. О мастерстве литературной критики. 1: Жанры. Композиция. Стиль. Л., 1980.

Егоров Б. Ф. Борьба эстетических идей в России середины XIX века. Л., 1982.

Каменский З. А. Русская эстетика первой трети XIX века: Романтизм [Вступ. ст.] // Русские эстетические трактаты первой трети XIX века. М., 1974. С. 47–77.

Кулешов В. И. История русской критики XVIII–XIX веков. М., 1984 (и другие издания).

Тема 1. Романтическая критика («Борис Годунов» в романтической критике)

Веневитинов Д. Разбор отрывка из трагедии Пушкина «Борис Годунов» (любое издание); *Киреевский И.* Обозрение русской словесности за 1831 год [раздел о «Борисе Годунове»] // Киреевский И. Избранные статьи. М., 1984; *Он же.* Критика и эстетика. М., 1979, 1998; *Надеждин Н.* «Борис Годунов» // Надеждин. Литературная критика. Эстетика. М., 1972; *Полевой Н.* «Борис Годунов» // Полевой Н., Полевой К. Литературная критика. Л., 1990.

1. Интерпретация критиками жанровой природы пушкинской трагедии.
2. Обоснование И. Киреевским жанра «Бориса Годунова» как философской трагедии и новаторского содержания эстетики трагического у Пушкина.
3. Специфика историзма в работах Н. Полевого.
4. Принципы художественно-эстетической и структурной целостности в трагедии с точки зрения различных критиков.
5. Главные герои трагедии Борис и Самозванец в аналитических разборах Н. Надеждина и Н. Полевого. Концептуальные ошибки критиков и их источники.
6. Выводы о методологических особенностях критики 1820–1830-х годов, ее прозрениях и тупиках.

Список литературы

Котельников В. А. Литератор-философ [Вступ. ст.] // Избранные статьи. М., 1984. С. 5–28.

Манин Ю. Факультеты Надеждина [Вступ. ст.] // Надеждин Н. Литературная критика: Эстетика. М., 1972. С. 3–45; *Он же.* Эстетическая эволюция Киреевского [Вступ. ст.] // Киреевский Н. В. Критика и эстетика. М., 1998. С. 7–42.

Морозов В. Д. Очерки по истории русской критики второй половины 20-х–30-х годов XIX в. Томск, 1979.

Сухих И. Последний романтик [Вступ. ст.] // Полевой Н. А., Полевой К. А. Литературная критика. Л., 1990.

Тема 2. В. Г. Белинский

Белинский В. Г. Сочинения А. С. Пушкина [Статья 5] (любое издание).

1. Композиция статьи: проблемно-тематическая логика.
2. Категория пафоса и проблема системно-целостного анализа.
3. Концепция художественности и принципы объективности и образности.
4. Объективность и пушкинский «протеизм», «артистизм» (художественный универсализм).
5. Эстетика пушкинской образности. Закон красоты и гармонии и художественная трансформация действительности, возведение ее в «перл созданий».

6. Смысл тезиса Белинского о том, что Пушкин впервые дал Руси «поэзию как искусство». Характеристика поэзии Пушкина как «чистого искусства».
7. Проблема пушкинского трагизма – без «враждебного отношения с действительностью».
8. «Тайна личности поэта» как «источник» его «творческой деятельности». Значение данной методологической посылки.
9. Философский план статьи. Тип философем. Субъективно-лирическая стилистика статьи.

Список литературы

Карпенко Г. Ю. Возвращение Белинского. Самара, 2001. С. 210–219.

Тема 3. В. Г. Белинский

Белинский В. Г. Взгляд на русскую литературу 1847 г. (любое издание).

1. Концепция общественного прогресса и задачи современной литературы.
2. Обоснование «натуральной школы»:
 - а) критерий народности, его аргументация (философско-антropологическая, социальная, эстетическая и др.) и содержание;
 - б) вопрос об идейности литературы и ее общественном значении (критика «чистого искусства»).
3. Проблема писательского таланта.
4. Методики анализа романов Герцена и Огарева: приоритет эстетического подхода:
 - а) «талант» как исходное начало;
 - б) отношение к произведению как к художественной целостности (анализ логики характеров героев);
 - в) этический анализ образа Александра Адуева;
 - г) историзм, его «подтекстовый» характер.
5. Статья как новый тип критического текста. Формирование публицистического плана.
6. Теоретические противоречия в статье; доказательства исчерпанности аналитического метода Белинского.

Список литературы

Егоров Б. Ф. Литературно-критическая деятельность В. Г. Белинского. М., 1982. С. 143–153.

Житкова Л. Н. Эстетика Белинского. Полемический аспект // Индивидуальное и типическое в литературном процессе. Магнитогорск, 1994. С. 38–42.

Соболев П. Эстетика Белинского. М., 1978. С. 126–141.

Тема 4. «Реальная критика»

Добролюбов Н. Что такое обломовщина? (любое издание); *Чернышевский Н.* Русский человек на rendez-vous (любое издание).

1. Аналитическая логика последовательного развития методологической идеи в статье Чернышевского, соотношение ее с тремя уровнями отношений искусства и действительности (по Чернышевскому же).

2. Отношения критик – произведение – текст. Процедура препарирования текста за счет введения новых текстов (Чернышевский-беллетрист), актуализирующих контекстные общественно-политические смыслы.

3. Трансформация литературного героя в социально-политический тип. Роль лексических средств в процедуре такой трансформации.

4. Критик – читатель. Скрытый диалогизм статьи. Публицистический подтекст статьи. Идеологическая толерантность Чернышевского.

5. Система отношений критик – произведение – текст и критик – читатель в статье Добролюбова. Изначальная идеологическая заданность, обусловливающая логику анализа, принцип текстового «отбора», открытый характер публицистичности, монологизм.

Список литературы

Егоров Б. Ф. Эволюция эстетических идей Чернышевского; *Он же. Реальная критика Добролюбова* // Егоров Б. Т. Борьба эстетических идей в России середины XIX века. Л., 1982. С. 126–160.

Житкова Л. Н. О жанровой динамике литературно-критических работ Н. Г. Чернышевского // Проблемы литературно-критического анализа. Тюмень, 1985. С. 95–100.

Тема 5. Эстетическая критика

Боткин В. П. Стихотворения А. А. Фета // Боткин В. П. Литературная критика. Публицистика. Письма. М., 1984; *Дружинин А. В.* Стихотворения Фета // Дружинин А. В. Литературная критика. М., 1983.

1. Формирование понятия индивидуального художественного мира.

Различие подходов: философско-эстетическая концепция Боткина, литературоведческая концепция Дружинина.

2. Трактовка обоими критиками личности поэта в контексте его художественного мира.

3. Проблемы творческой свободы и эстетического наслаждения.
4. Красота в мире Фета.

5. Боткин об эстетике «впечатлений» в поэзии Фета.
6. Опыт структурного анализа в статьях обоих критиков:
а) художественное время (схватенный поэтом «момент»);
б) значение подробностей, пластичность, музыкальность («музыка слов»), связь с музыкальными жанрами и т. д.;
в) широта словесно-эмоционального «поля»; иррационально-импрессионистская природа образов.

7. Разработка категорий лиризма, мотива, манеры и др.
8. Сравните обе статьи по уровню аналитичности, глубине и точности эстетического восприятия ими поэзии.

9. Определите в целом индивидуальные черты методологии каждого из критиков.

Список литературы

Егоров Б. Ф. Боткин-критик и публицист [Вступ. ст.] // Боткин В. П. Литературная критика. Публицистика. Письма. М., 1984.

Скатов Н. А. В. Дружинин – литературный критик [Вступ. ст.] // Дружинин А. В. Литературная критика. М., 1983.

Тема 6. Н. К. Михайловский

Михайловский Н. О Тургеневе // Михайловский Н. К. Литературно-критические статьи. М., 1957.

1. Личность писателя и его творчество. Проблема художественной индивидуальности.

2. Интерпретация детерминантной связи личность художника – талант – его искусство.

3. Психологические архетипы в творчестве Тургенева. Научное значение предложенной типологии.

4. Реализм и поэтизация как специфические черты стиля Тургенева.

5. Сущность художнической объективности Тургенева.

6. Трактовка образов Базарова, Рудина, Инсарова в контексте теоретических посылок критика.

7. Интерпретация женских образов у Тургенева. Анализ фабулы «девушка полюбила», вариативно развертывающейся в романные сюжеты.

8. Степень эффективности антропологической методологии Михайловского.

Список литературы

Житкова Л. Н. К методологии народнической критики (анализ литературного героя в работах П. Ткачева и Н. Михайловского) // Литература и философия. Екатеринбург, 1984. С. 136–143.

Петрова М. Г., Хорос В. Г. Диалог о Михайловском [Вступ. ст.] // Михайловский Н. К. Литературная критика и воспоминания. М., 1995. С. 6–47.

Тема 7. А. А. Григорьев

Григорьев Ап. Взгляд на русскую литературу со смерти Пушкина [Статья 1]; Он же. после «Грозы» Островского: Письма к И. С. Тургеневу [Письмо 1-е] // Григорьев А. А. Искусство и нравственность. М., 1986.

1. «Органическая» эстетика Григорьева. Представление о литературе как «корневом» «психобиологическом» начале жизни. Критерий целостности.

2. Покажите, как эти критерии выполняют роль методологического инструментария в анализе Пушкина, Гоголя, Лермонтова, Островского.

3. Отношение к тексту, как феноменологической целостности.

Философско-психологическая направленность григорьевских интерпретаций. Слабые и сильные моменты этих интерпретаций.

4. Субъективно-лирический характер стиля. Индивидуальная специфика лексики, фразеологии. Формы статей.

Список литературы

Егоров Б. Ф. Аполлон Григорьев // Егоров Б. Т. Борьба эстетических идей в России XIV века, Л., 1982. С. 160–212.

Журавлева А. «Органическая критика Аполлона Григорьева [Вступ. ст.] // Григорьев Ап. Эстетика и критика. М., 1980. С. 7–42.

Носов С. Аполлон Григорьев. Судьба и творчество. М., 1990. С. 149–169.

Тема 8. Н. Н. Страхов

Страхов Н. И. С. Тургенев. «Отцы и дети» // Страхов Н. Литературная критика. М., 1984; Антонович М. Асмодей нашего времени // Антонович М., Писарев Д. Базаров (любое издание).

1. Полемический и рецептивный аспекты статьи.

2. Интерпретация типа Базарова в связи с современными социально-идеологическими тенденциями.

3. Проблемы базаровского антиэстетизма (ср. с трактовкам М. Антоновича и Д. Писарева).

4. Поражение Базарова как победа жизни по Страхову. Философия «потока» жизни». Образы «фона жизни», вечное в них (ср. с авторской позицией и позицией Антоновича и Писарева).

5. Трактование смысла любви и ее значения в судьбе Базарова в статье Страхова (ср. с авторской концепцией и трактовками других критиков).

6. Проблема автор – герой в понимании Страхова (ср. с другими точками зрения). Ее теоретический аспект и художественная реализация в романе Тургенева.

7. Логика переключения анализа общественно-исторического плана в философско-эстетический. Тезис о «всегдашности» романа Тургенева.

8. Чертты структурной аморфности в статье Страхова.

9. Дайте типологическое описание критического метода Страхова, его стилевой индивидуальности.

Список литературы

Скатов Н. Н. Н. Страхов (1828–1896) [Вступ. ст.] // Страхов Н. Н. Литературная критика. М., 1984.

Тема 9. В. С. Соловьев

Соловьев В. Чтения о Богочеловечестве [Чтение 9-е] // Соловьев В. Соч., СПб., 1994; *Он же.* О лирической поэзии; Общий смысл искусства; Судьба Пушкина; Значение поэзии в стихотворениях Пушкина // Соловьев В.С. Философия искусства и литературная критика, М., 1991; *Он же.* Литературная критика. М., 1990.

1. Концепция красоты в эстетике В. Соловьева. Теория софийности. Проблема временного и вечного.

2. Теургическое значение искусства.

3. Философия лирики. Лирика «чистая» и «прикладная». Лирика как высший тип искусства (наряду с музыкой).

4. Природа и любовь как универсальные субстанции и единственное содержание лирики.

5. Система философских посылок в анализе Соловьевым лирики Фета и Полонского.

6. Слабые и сильные стороны метода Соловьева в анализе лирики Пушкина, его личности, творчества в целом. Категории красоты, вдохновения, поэтического пророчества, творческого дара и т. п. в статьях о Пушкине.

Список литературы

Гальцева Р., Роднянская И. Реальное дело художника: (Положительная эстетика Вл. Соловьева и взгляд на литературное творчество) [Вступ. ст.] // Соловьев В. С. Философия искусства и литературная критика. М., 1991. С. 8–29.

Муратов А. Б. Смысл человека есть он сам [Вступ. ст.] // Соловьев В. Соч. СПб., 1994. С. 5–80.

Тема 10. Д. С. Мережковский

Мережковский Д. [Статьи о Чехове] Асфодели и ромашки; Брат человеческий; Суворин и Чехов // Мережковский Д. Акрополь: Избр. лит.-крит. ст. М., 1991.

1. Повествовательная стилистика статей:

а) фрагментарность;

б) образы и афоризмы в функции аргументов;

в) повторяющиеся мотивы;

г) символический план.

2. Субъективность, ее формы и специфика (ср. с классическим типом субъективности в критике XIX в.).

3. Принцип диадичности и его реализация в статьях.

4. Понимание Мережковским новой эстетики Чехова в контексте прошлого и настоящего культуры. Культурно-исторический смысл интеллектуального одиночества Чехова в концепции критика-философа.

5. Методы работы Мережковского с фактами, документами, текстами .

6. Определение специфической методологической природы интерпретативной критики Мережковского (ср. с классической) в результате наблюдений над литературно-критическими текстами автора.

Список литературы

Мережковский Д. Мысль и слово. М., 1999 (разд. 3, с. 136–163, разд. 4, с. 198–273).

Поварцов С. Возвращение Мережковского. [Послесл.] // Мережковский Д. Акрополь: Избр. лит.-крит. ст. М., 1991. С. 332–350.

Житкова Л. Н. Субъектность и субъективность: Мережковский и другие // Дергачевские чтения 2000: В 2 т. Екатеринбург, 2001. С. 86–89.

Житкова Л. Н. Феноменологическая культурология Д. Мережковского // Эволюция форм художественного сознания в русской литературе: (Опыты феноменологического анализа). Екатеринбург, 2001. С. 306–318.

Тема 11. В. В. Розанов

Розанов В. Опавшие листья (любое издание).

1. Фрагментарная структура книги и тип авторского сознания.

2. Тематика фрагментов. Литературные, эстетические и культурологические темы в системе тематического комплекса книги.

3. Философия и эстетика мимолетного. Сенсуализм и интуитивизм в эстетике Розанова в конкретных оценках литературы.

4. Критерий живой полноты, целостной жизни, познающейся в непосредственном переживании. Фронтальная критика идеологичности. Резкий негативизм в отношении к критической тенденции в русской литературе и одновременно – восторг перед ней. Как это можно объяснить?

5. Писательские персонажи в книге. Восприятие Розановым Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Достоевского, Чехова, Щедрина и др. Спектр подходов, методологических приемов в оценках. Стиль оценок. Философия интимной интонации.

6. Сформулируйте выводы по проблеме методологической системы Розанова, найдите наиболее адекватные терминологические определения.

Список литературы

Николюкин А. Розанов. М., 2001. С. 273–322. (Сер. ЖЗЛ).
Носов С. В. В. Розанов. Эстетика свободы. СПб., 1993.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Типы критики: классический и интерпретативный.
2. Картины литературно-критического процесса России в XIX веке. Функциональный принцип типологии.
3. Значение шеллингианских идей для формирования русской романтической эстетики и литературно-критической методологии.
4. Д. Веневитинов. Концепция национального «просвещения», вопросы эстетики и методологии. Работы Веневитинова о Пушкине в контексте данной проблематики.
5. И. Киреевский. Концепция литературного процесса нового времени в России и ее методологические принципы. Описание Пушкина как национального феномена. Интерпретация Киреевским жанра трагедии «Борис Годунов» и эстетической природы трагического у Пушкина.
6. Н. Надеждин. Критика классицизма и романтизма. Вопросы эстетики (отношения искусства и действительности, принципы типизации, идейности, художественной целостности и др.). Надеждин и Пушкин.
7. Н. Полевой. Общественный пафос деятельности. Исторические взгляды. Концепции романтизма. Эстетический консерватизм и социология Полевого. Проблема читателя в его критике. Полевой и Пушкин.

8. Эстетика и критика декабристов.
9. В. Белинский. Периодизация его литературно-критической деятельности. Работы 1834–1835 годов. Проблематика современного литературного процесса: периодизация, типология. Концепции гоголевского комизма.
10. В. Белинский в 1837–1841 годах. Значение гегельянских идей в становлении эстетики Белинского. Учение о художественности. Статьи о Лермонтове и принцип историзма в них.
11. Полемика вокруг «Мертвых душ». Развитие Белинским концепции гоголевского комизма в первой рецензии на поэму и исторический анализ поэмы в процессе полемики.
12. Цикл статей Белинского о Пушкине. Методологическая концепция. Спектр подходов к разным произведениям. Историко-культурологический анализ «Евгения Онегина». Эстетический метод в 5-й статье.
13. Статья Белинского «Взгляд на русскую литературу 1847 г.». Теоретическая часть статьи и ее противоречия. «Практический» анализ, его «плюсы» и «минусы».
14. В. Майков. Философские взгляды (позитивизм, антропологизм). Эстетика. Полемика с Белинским. Статья «Стихотворения Кольцова». Мысли о современной литературе.
15. Жанр обозрения в критике 1-й половины XIX века, его философия и модификации.
16. «Реальная критика», ее методология и эстетика. Статья Н. Чернышевского «Русский человек на render-vous», ее логическая структура, ориентация на читателя и писателя. Двойственная жанровая природа.
17. Н. Добролюбов. Индивидуальный вариант «реальной критики». Характер публицистичности. Проблема героя в статьях Добролюбова.
18. «Эстетическая критика», ее представители. Гегельянская философская основа их эстетики. Разработка проблемы художественной специфики искусства, творческой свободы художника, психологизма и др. Работы Дружинина об «Обломове», А. Фете, Л. Толстом и др. Значение В. Боткина и П. Анненкова.
19. Д. Писарев и его обществоведческие идеи. Модель новой личности («реалиста») как универсальный критерий позитивист-

ской методологии Писарева. Публицистический и литературно-критический аспекты его статьи о Базарове.

20. Н. Михайловский и специфика его позитивистской методологии. Антропологизм и принцип психологизма. Детерминанты личности художника. Положительный эффект критического метода Михайловского в работах о Достоевском, Толстом, Г. Успенском, Щедрине, Тургеневе. Пороки методологии.

21. Культурологическая традиция в русской критике и «организм» как ее исходная концептуальная позиция. Славянофилы. Культурологические идеи И. Киреевского, А. Хомякова. Наполнение термина «русская национальная самобытность» конкретным смыслом. Категория народности как основополагающая в понимании славянофилами культурной и литературной ситуации в России XIX века. Статья К. Аксакова о «Мертвых душах» Гоголя.

22. Ап. Григорьев и его «органическая критика», ее эстетическое обоснование. Принцип органичности как принцип народности-национальности. Типология характеров в русской литературе. Концепция «смиренного» типа и ее эволюция. История литературы как процесс воплощения в ней природно-национального. Проблема эпического. Конкретные оценки русских писателей XIX века. Особенности стиля статей Григорьева (форма, язык, лиризм).

23. Н. Страхов и его позитивистская культурология. Проблема нигилизма в русской культуре в осмыслении Страхова. «Органический» элемент в анализе «Отцов и детей», «Преступления и наказания». Опыты исследования внутрiliтературных закономерностей (традиция Пушкин – Толстой и др.). Эстетизм «Заметок о Пушкине».

24. К. Леонтьев и его философия культуры. Работа о романах Л. Толстого как выдающееся явление в литературоведении. Введение системы новой терминологии. Ракурс исследования литературного явления как стилевой целостности. Теория стиля и история литературы как метод смены стилей.

25. В. Соловьев. Эстетика софийности и Бог. Философия лирики и история русской лирики. Интерпретация поэзии Тютчева, Полонского, Фета. О противоречиях в творчестве и личности Пушкина и Лермонтова. Концептуальное значение «Речей о Достоевском».

26. Д. Мережковский. Философия «обновления христианства». Значение трактата «О причинах упадка...». Культурология Мережковского. Влияние В. Соловьева, В. Розанова и К. Леонтьева. Продуктивные идеи в работах о Пушкине, Лермонтове, Гоголе, Толстом и Достоевском. Формирование интерпретационного типа критики в литературно-критической практике Мережковского. Общие особенности его метода и стиля.

27. В. Розанов. Особенности его сенсуалистской эстетики как эстетики мимолетного, ее преломления в конкретных характеристиках русских писателей и в целом литературного процесса. Исследовательская целостность аналитических разборов «Шинели» Гоголя и «Легенды о Великом инквизиторе» Достоевского.

Учебное издание

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ
РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКИ XIX века

Методические указания
к практическим занятиям
для студентов филологического факультета

Составитель
Житкова Людмила Николаевна

Редактор и корректор Р. Н. Кислых
Компьютерная верстка Н. В. Комардиной

Оригинал-макет подготовлен
в редакционно-издательском отделе УрГУ

Лицензия ИД № 05974 от 03.10.2001. Темплан 2003 г., поз. 82.
Подписано в печать 08.05.2003. Формат 60×84 1/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times. Уч.-изд. л. 1,0. Усл. печ. л. 1,16. Тираж 300 экз. Заказ .
Издательство Уральского университета. 620083, Екатеринбург, пр. Ленина, 51.
Отпечатано в ИПЦ «Издательство УрГУ». 620083, Екатеринбург, ул. Тургенева, 4.