

4. [http://www.taby27.ru/studentam\\_aspirantam/philos\\_design/kulturologicheskaya-ekspertiza-produktov-dizajna.-urfu.-2012.html](http://www.taby27.ru/studentam_aspirantam/philos_design/kulturologicheskaya-ekspertiza-produktov-dizajna.-urfu.-2012.html) – сайт Быстровой Т.Ю., раздел «Культурологическая экспертиза продуктов дизайна. УрФУ. 2012».
5. [http://www.gizmonews.ru/2010/12/17/google-body-browser-webgl\\_](http://www.gizmonews.ru/2010/12/17/google-body-browser-webgl_) сайт “Gizmo News” – самые свежие и нестандартные новости о мобильных устройствах, новых технологиях и хай-тек дизайне.
6. <http://www.corpus-experience.nl/> – официальный сайт музея человеческого тела «Корпус».
7. [http://www.bbc.co.uk/russian/multimedia/2012/05/120524\\_v\\_digital\\_anatomy\\_table.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/multimedia/2012/05/120524_v_digital_anatomy_table.shtml) – русская служба канала “BBC”.
8. <http://ru.wikipedia.org/wiki/Дизайн>.
9. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Информационный\\_дизайн](http://ru.wikipedia.org/wiki/Информационный_дизайн).
10. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Проектирование\\_взаимодействия](http://ru.wikipedia.org/wiki/Проектирование_взаимодействия).

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ЗНАЧЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ КАТЕГОРИИ «КУЛЬТУРНАЯ ЦЕННОСТЬ»

Ревяков Иван Сергеевич,  
Донецкий научно-исследовательский институт судебных экспертиз,  
Коновалова Ирина Викторовна,  
общеобразовательная школа № 69, Донецк, Украина

Статья посвящена определению критериев художественного значения в контексте категории «культурная ценность», что дает возможность объективного установления наличия или отсутствия данного свойства у исследуемого объекта при проведении культурологического анализа.

*Ключевые слова:* критерии, художественность, экспертиза, культурная ценность.

Художественное значение является одним из необходимых и достаточных признаков, указывающих на возможность отнесения исследуемого объекта к категории культурных ценностей.

Как известно, основным «гносеологическим содержанием судебно-экспертной деятельности является интерпретация как форма исследования объектов судебной экспертизы» [4. С. 66].

Во время исследования того или иного объекта с целью решения вопроса относительно отнесения его к категории культурных ценностей,

эксперт-искусствовед должен установить, в частности, присуще ли исследуемому объекту качество художественной ценности.

Следует отметить, что к настоящему времени нет четкого определения художественности как таковой и, соответственно, не выделены основополагающие критерии (признаки) данной качественной характеристики произведения искусства.

Итак, целью настоящей работы является разработка критериев художественного значений, что позволит при проведении искусствоведческого исследования объективно решать вопрос по поводу отнесения объекта исследования к категории культурных ценностей.

Художественность сама по себе является тем основным качеством, той основной особенностью искусства, которое отличает его от других форм отображения и познания жизни (например, научного). Основой художественности является отражение жизни в определенных образах и их гармонической совокупности, их целостном объединении одного с другим.

Как показывает анализ специальной литературы, для понятия художественности принципиальными являются следующие моменты:

- 1) художественность – это источник возникновения произведения искусства;
- 2) художественность – это неотъемлемое качество произведения искусства;
- 3) художественность, тем самым, является принадлежностью произведения искусства;
- 4) свойство художественности – это источник восприятия произведения искусства;
- 5) художественность неразрывно связана с эстетическим.

Очевидно, что пересечение всех указанных моментов в произведении искусства и позволяет говорить о его художественном содержании и уровне художественного мастерства его исполнения, и основным заданием искусствоведческого исследования является именно установление присутствия в произведении всех указанных компонентов.

Однако именно здесь и возникают определенные трудности, связанные с выявлением указанных признаков, которые должны быть присущи художественному произведению, а именно:

- 1) при исследовании произведения искусства далеко не всегда можно установить источник его возникновения, т.е. то, что стало таким источником для художника, и, тем самым, определить художественность или нехудожественность этого источника (данная проблема связана более с психологией процессов художественного творчества, нежели с искусствоведением);
- 2) эксперт-искусствовед не может предусмотреть возможное восприятие того или иного произведения другим человеком (поскольку процесс восприятия относится к компетенции экспертов-психологов).

Таким образом, во время исследования произведения искусства при решении вопроса относительно его художественного значения два из пяти компонентов, которые (в идеале) должны быть ему присущи, экспертом-искусствоведом не рассматриваются. Из пяти компонентов при проведении искусствоведческой экспертизы остаются лишь три, а именно: свойство, требование и эстетическая ценность.

Существование требования не означает того, что данное требование будет выполнено. Именно поэтому при исследовании уже готового произведения эксперт-искусствовед может лишь указать, отвечает оно требованиям художественности или нет, но указание на соответствие или несоответствие – это уже описание свойства, присущего данному произведению (то есть во время анализа экспертом-искусствоведом устанавливается, присуще художественное значение исследуемому произведению или нет), благодаря чему компоненты требования и свойства выступают в качестве одного компонента. Однако, следует заметить, что фиксация факта наличия или отсутствия художественного значения в исследуемом произведении является, по сути дела, выводом из искусствоведческого анализа.

Как видим, остается лишь один компонент, на котором может быть построен анализ произведения относительно его художественности, а именно: эстетическая ценность, которая сама по себе не имеет однозначного толкования, что связано прежде всего с историей развития эстетической мысли и фундаментальных принципов искусства.

Исходя из данных специальной литературы [5. С. 337; 6. С. 467], центральным понятием категории эстетического является понятие прекрасного, которое вместе с благом и истиной, принадлежит к базовым понятиям культуры [5. С. 337], что является важным для окончательного определения данной категории. Именно их целостное единство (блага, истины и красоты) и есть то, что создает совершенное в художественном смысле произведение искусства, на чем настаивал, например, известный философ В.С. Соловьев в своей работе «Общий смысл искусства» [7. С. 73–89].

С точки зрения специально-научного знания (собственно, философской эстетики [1. С. 280-285]), прекрасное представляет собой целостное единство блага, истины и красоты, то есть гармонично объединяет в себе (на уровне формы и содержания) этическую, логическую и эстетичную составляющие.

Под этической составляющей можем понимать соответствие того или иного произведения искусства общепринятым морально-этическим нормам и требованиям общества (например, эротическое искусство, которое изображает красоту человеческого тела, не побуждая низкие инстинкты).

Под логической составляющей можем понимать внутреннюю непротиворечивость и последовательность развертывания, изображение определенных событий в произведении искусства, соответствие формы содержанию (если картина посвящена определенному историческому событию, то и изображено на ней должно быть указанное историческое событие (к примеру, «Последний день Помпеи»)), соответствие избранных средств решения той или иной художественной задачи избранному художником жанру (например, пейзаж, натюрморт, комедия и др.).

Под эстетической составляющей можем понимать формально-содержательную целостность и средство ее выражения того или другого произведения, гармоническое объединение всех компонентов произведения в единой целостной системе (например, последовательность изложения действий – в литературе, соответствие критериям симметрии – в живописи и скульптуре и т. п.).

Определение целостного объединения указанных компонентов и позволяет наконец определить, является ли данное произведение художественным, или нет.

Определить же, есть объединения указанных компонентов целостным, или нет, можно благодаря теории художественной целостности М.М. Гиршмана, согласно которой, целостность есть «полнота бытия», которая включает в себя следующие компоненты: 1) «первоначальное единство всех бытийных содержаний»; 2) «их саморазвивающемся обособление»; 3) «их глубинная неделимость» [2. С. 7; 3. С. 46], что связано с тем, что «художественное произведение в собственной полноте “событийно” именно потому, что оно представляет собой каждый раз снова и снова осуществляемое событие создания – созерцания – понимания художественной целостности» [3. С. 54], а само «произведение искусства и строит “воссоединение” идеального и реального, бесконечного и конечного, сознательного и бессознательного, познаваемого и создаваемого – только благодаря такому воссоединению оно и может предстать как “особенная вещь”» [3. С. 26].

Итак, художественное значение может быть определено как уникальное и неповторимое целостное единство этической, логической и эстетичной составляющих.

#### Список литературы

1. Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного / Пер. с нем. – М.: Искусство, 1991. – 367 с.
2. Гиршман М.М. Избранные статьи. – Донецк: ООО «Лебедь», 1996. – 160 с.
3. Гиршман М.М. Литературное произведение: Теория художественной целостности. – 2-е изд., доп. – М.: Языки славянских культур, 2007. – 560 с.

4. Моїсєєв О., Рєв'яков І. Гносеологічний зміст судово-експертної діяльності // Правничий часопис Донецького університету. – Донецьк. – 2007. – № 1 (17). – С. 61–67.
5. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Ин-т философии РАН, Нац. общ.-научн. фонд; Научно-ред. совет: предс. В.С. Степин, заместители предс.: А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин, уч. секр. А.П. Огурцов. – М.: Мысль, 2010. – Т. III. – 692 с.
6. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Ин-т философии РАН, Нац. общ.-научн. фонд; Научно-ред. совет: предс. В.С. Степин, заместители предс.: А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин, уч. секр. А.П. Огурцов. – М.: Мысль, 2010. – Т. IV. – 736 с.
7. Соловьев В.С. Философия искусства и литературная критика. – М.: Искусство, 1991. – 701 с.

## ПОТРЕБНОСТНЫЕ КРИТЕРИИ КУЛЬТУРЫ

Харитонов Владимир Васильевич, к.ф.н., доцент,  
УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,  
Екатеринбург, Россия

В статье анализируются потребностные критерии культуры, а также возрастание их значения в экспертных оценках современной культуры.

Ключевые слова: культура, культурная информация, диалог, потребности.

Мы живем в условиях, когда новая культурная реальность, контуры которой еще не ясны, переполнена различными источниками культурной информации. Носители этой информации находятся в своеобразном «броуновском движении», в смешении, перетекании, синтезе. Взаимосвязь и взаимозависимость различных сфер культуры происходит, в частности, в реальных арт-проектах (биеннале, перформансы, музейные интерактивные экспозиции) и виртуально – в Интернете, который теснит традиционные источники культурной информации.

В этих обстоятельствах, проникнутых, с одной стороны, рационально оценочными критериями всего, что есть в реальности, а с другой стороны, отсутствием механизма отбора востребованной культурной информации, культура умело манипулирует человеком, управляя его желаниями, импульсами и потребностями.