

7. Центр независимых судебных экспертиз Российского экологического фонда «ТЕХЭКО» // URL: <http://cnse.ru/> (дата обращения: 01.05.2013).
8. Центр по проведению судебных экспертиз и исследований «Судебный эксперт» // URL: <http://sudexpra.ru/> (дата обращения: 01.05.2013).

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Гуськов Дмитрий Вячеславович,
УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,
Екатеринбург, Россия

В данной статье автор анализирует особенности проведения культурологической экспертизы, с одной стороны, как объективного научного исследования, а с другой – как коммерческого заказа, основанного на требованиях заказчика.

Ключевые слова: культурологическая экспертиза, экспертно-аналитическая деятельность, субъекты экспертно-аналитической деятельности.

Культурологическая экспертиза в отличие от привычных для культурологов академических научных исследований – это достаточно прагматичное исследование, которое основывается на поставленных заказчиком экспертизы задачах, сформулированных вопросах. культурологическая экспертиза должна в итоге прийти к конкретным ответам и рекомендациям, которые, могут стать основой для юридических, административных, управленческих решений, быть использованы заказчиком экспертизы в иных прагматических целях. Эксперт-культуролог должен строить ход экспертизы на прагматической основе, иногда даже, возможно, способен примириться с ненаучной постановкой задач, поставленных заказчиком. При этом также философский взгляд на окружающую реальность, умение видеть суть вещей, требуются и заказчику экспертизы, и эксперту любой академической квалификации, поэтому прежде, чем проводить экспертизу, ставить цели и задачи, необходимо осознать, как может быть

понята та или иная ситуация, которую необходимо рассмотреть в рамках экспертизы.

Под культурологической экспертизой можно понимать: во-первых, сам факт участия культурологов (специалистов, обладающих соответствующей академической квалификацией) в различных видах экспертиз; во-вторых, привлечение концептуального аппарата культурологии для создания экспертного инструментария (методик и приемов) в традиционных и новаторских видах экспертизы; в-третьих, экспертную практику, которая своим предметом или контекстом полагает культуру, понятию в широком смысле (как коллективный опыт, как мир ценностей и смыслов, как сложную реальность, пронизанную нелинейными взаимосвязями между различными сферами человеческой жизни), или в узком – как «отрасль», регулируемую культурной политикой [1. С. 9].

Многообразие и сложность проблем современной социокультурной среды составляют предметное поле культурологии. Обращение к данным проблемам предопределяет междисциплинарный характер исследований в рамках проведения культурологической экспертизы. На данный момент культурологическая экспертиза используется в различных отраслях социально-экономической деятельности, так, например, ее можно применить и в рамках художественной и материальной оценки предметов искусства и антиквариата, а также памятников архитектуры.

Экспертно-аналитическая деятельность является интеллектуально-практическим полем, где культурологом продуцируется новое экспертное знание, несомненно, связанное с установленными правилами описания и анализа текстов культуры, но, по существу, предъявляющее обществу собственную исследовательскую позицию или интерпретацию (феноменов, процессов, разных форм и видов практики и пр.) через систему специальных научных процедур, выходя за рамки существующих стереотипов и обыденного опыта. В этом видится эвристический потенциал экспертно-аналитической деятельности и проявляется ее системный характер [3].

Многообразие видов экспертной деятельности предполагает, помимо общетеоретической подготовки, наличие у эксперта высочайшего уровня компетентности в одной из областей культурологического знания, делая его носителем уникального знания. «Спецификация по профилям» закрепляет за культурологом неофициальный (или официальный) статус «знатока» [3].

Современный культуролог участвует в таких видах экспертно-аналитической деятельности, как:

- экспертиза культурных ценностей, включающая весь спектр проблем, связанных с их созданием, хранением, распространением, тиражированием, функционированием в системе учреждений и организаций культуры, арт-рынка и его отдельных сегментов;
- экспертиза культурно-образовательных, научно-исследовательских и культурно-просветительских проектов, реализуемых в социокультурной сфере;
- социокультурная экспертиза охватывает широкую проблемную зону (сферы культуры, науки, образования, здравоохранения, коммуникаций, экологию и др.) и включает экспертный анализ программ социокультурного развития и комплексных инновационных проектов;
- культурологическая экспертиза, являющаяся особым направлением теоретического моделирования и прогнозирования культурного развития, задачей которой является выделение основных векторов и перспектив, разработка критериев и принципов коммуникативного взаимодействия между различными социальными субъектами, осуществляющими культуротворческую деятельность;
- профессиональная аттестация работников сферы культуры, образования, науки; государственных служащих, занимающихся вопросами регулирования сферы культуры на разных уровнях власти;
- экспертиза образовательных и научно-исследовательских программ и других видов учебно-методической продукции по профилю научной специальности эксперта;

- разработка экспертных оценок в фирмах и консалтинговых компаниях, общественных и государственных организациях социокультурной сферы;
- общественная экспертиза как форма гражданского участия в принятии государственных решений, с обязательным использованием экспертных процедур, привлечением к обсуждению проблем специалистов высокой квалификации [3].

При этом достижение объективности научных результатов и экспертных оценок, фиксируемых в разного рода экспертных заключениях, предполагает глубокую теоретическую проработку проблемы. Данное обстоятельство может привести к неоднозначному отношению экспертному заключению. Выводы или заключения культурологической экспертизы очень часто подвергаются сомнению, особенно со стороны критиков или противников тех или иных правовых действий, которые могут произойти по итогам проведения данной экспертизы.

Кроме того в большинстве случаев смысл претензий, высказываемых в адрес экспертных заключений, аналитических разработок, итогов проведения экспертизы со стороны заказчиков, часто сводится к указаниям на излишнее теоретизирование проблемы, философские рассуждения, отступления от поставленной задачи, расплывчатость выводов и итогов экспертизы. Требование заказчика часто сводится к тому, что экспертное заключение должно быть коротким, предельно содержательным, включать в себя суть научной обработки эмпирического материала.

Фундаментально-прикладной характер экспертно-аналитических оценок и заключений обеспечивается необходимым соотношением в них информативности и охватываемости, достигаемых в результате обращения к интегральным подходам в научных исследованиях [2. С. 5].

В настоящее время повышению значения экспертно-аналитической деятельности культурологов способствуют социокультурные изменения, поликультурность общественной жизни, формирование системы государственно-общественного регулирования в сфере культуры, повышение

коммерческого интереса в культуре. В итоге на данный момент наблюдается следующая тенденция, что различные экспертные сообщества, сосредоточенные вокруг разных организаций, даже если на первоначальной стадии их ядро составляли университетские ученые, постепенно приобретают статус некоммерческих организаций, встраиваются в системы фондов и активно сотрудничают с коммерческими организациями. Аналогичный процесс сейчас происходит и в системе образования.

В связи с этим возникает вопрос: все ли субъекты экспертно-аналитической деятельности производят качественную, основанную на достоверности и объективности информации, продукцию? В ряде случаев, и это общеизвестно, выдаваемое экспертное заключение бывает коммерчески или политически ангажированным. Кроме того конкурентная среда задает определенные условия субъектам экспертной деятельности, так как сегодня проектная деятельность и экспертиза в сфере культуры выступают услугами, оказываемыми коммерциализированными предприятиями и организациями (различными инновационными центрами, фирмами, «институтами», «некоммерческими» организациями, ведущими коммерческую деятельность), продающими свою научно-исследовательскую продукцию заказчикам, то есть работающими исключительно на рыночных условиях и согласно требованиям заказчика. В итоге результаты коммерческих научных проектов, аналитических обзоров, экспертных заключений редко бывают доступными для системы государственного управления, для широкой научной общественности, так как часто выставляются на рынок интеллектуальной собственности по завышенным ценам, являются достаточно субъективными для того, что их можно было широко использовать в научных целях.

На данный момент в разработке концепций развития сферы культуры, подготовке законопроектов, правовых документов как механизмов регулирования сферы и реализации культурной политики, подготовке научно-аналитических материалов по социокультурному развитию и прогнозированию культурологам участвовать необходимо, так как сфера

культуры требует бережного отношения, и без профессионалов, способных обеспечить сохранение культурного наследия здесь не обойтись. Но часто именно научная целесообразность становится непрактичной в условиях коммерциализации научной деятельности, так как вступает в противоречие с коммерческой целесообразностью.

На данный момент экспертная практика часто показывает высокую результативность экспертных групп, формируемых на основе приоритетности не административного, а компетентностного подхода в их построении. Подготовка экспертных заключений по законодательным проектам и специальных аналитических материалов, справок о положении в той или иной отрасли, выявление проблемных зон имеет форму заказа, получаемого организацией или конкретным экспертом. В рамках компетентностного подхода эксперт имеет большую свободу действий, а также менее подвержен давлению со стороны административного ресурса. В итоге можно заключить, что, несмотря на трудности работы в сфере культурологической экспертизы, звание эксперта – это показатель высшего уровня признания профессионализма ученого, позволяющего ему лично выносить оценочные суждения на публичный уровень. Именно публичный уровень экспертных оценок, их открытая и честная конкуренция могут сделать результаты культурологической экспертизы наиболее объективными, соответствующими потребностям и особенностям современной социокультурной среды.

Список литературы

1. Гончаров С.А. Понимание и экспертная деятельность. Вместо введения // Философия и культурология в современной экспертной деятельности: Коллективная монография. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2010.
2. Каменобродский А.Г., Новослов М.М. О гносеологической точности и формировании интервалов неразличимости // Вопросы философии. – 2008. – № 7.
3. Культурологическая экспертиза. Теоретические модели и практический опыт. http://www.modernlib.ru/books/kollektiv_avtorov/kulturologicheskaya_ekspertiza_teoreticheskie_modeli_i_prakticheskij_opit/read_1/ (дата обращения: 27.03.2013).