

адресности этой поддержки. Вообще сельские территории обоих государств имеют множество проблем. В России село подверглось испытанию в ходе реализации стихийных рыночных реформ. Кризис охвативший сельские территории России еще не преодолен и по всей видимости ситуация на селе не изменится без существенной финансовой поддержки из государственного бюджета. В Беларуси наблюдается определенный застой и консервация советских методов управления селом. В результате сохраняется низкая рентабельность и производительность труда, а также требуется постоянное выделение субсидий. Общим направлением модернизации села России и Беларуси должен стать переход к рыночной, конкурентной экономике, поддержка развития фермерства, создание позитивного образа сельского быта и культуры.

Список литературы

1. Бударин Л. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК»: год спустя // Аграрный эксперт. – 2007. – Апрель. – С. 3–6.
2. Калугина З.И. Вектор посткризисного развития российской деревни // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 3. – С. 115–135.
3. Лихачев Н.Е. Аграрные преобразования в Беларуси: социологический анализ ситуации // Социология. – 2008. – № 1. – С. 124–131.
4. Пролесковский О.В., Криштапович Л.Е. Белорусский путь. – Минск: Информационно-аналитический центр при Администрации Президента Республики Беларусь, 2009. – 416 с.
5. Смирнова Р.А., Кузьменко Т.В., Балакирева Т.С. Социально-культурный портрет сельских регионов Беларуси. Могилевская область. – Минск. – 2012. – 191 с.

ОСОБЕННОСТИ КУЛЬТУРНЫХ ОСНОВАНИЙ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЫ

Коновалов Андрей Григорьевич,
Донецкий национальный университет,
Донецк, Украина

В статье анализируется разница культурных оснований Украины как исторического результата вхождения различных территорий в состав

Российской и Советской империй и ставших территориями современной Украины.

Ключевые слова: империя, культура, культурные основания, цивилизация, целостность, «диалог культур».

Культурология есть наука, изучающая культуру как естественную целостность. Целостность предполагает рассмотрение культуры в ее внутреннем единстве, когда свойства целого не сводятся к свойствам его частей. Принцип системности позволяет проанализировать культуру как систему, раскрывающую целостность, выявить типы связей между элементами культуры (традиций, норм, обычаев, «культурных кодов», социальных институтов, а также те смыслы, которыми наполнен для человека мир). Культурологическое исследование нацелено на эмпирическое описание культуры, сравнительный анализ культур, межкультурных коммуникаций, изучение истоков общего и специфического, устойчивого и изменчивого в культуре и т. д.

Становление украинской независимости, как и других республик – государств, проходило в условиях разрушения всех социально-экономических взаимосвязей, которые существовали в рамках единого государства – СССР. «Разбалансировка» всех средств жизнедеятельности человека ощущается и поныне, создавая дополнительные сложности и риски при определении своего места в мире. Системные трансформации всегда болезненны для людей, т.к. нарушают их привычный ритм и образ жизни, ориентиры, условия и возможности и т.д. Выработанные в социальном знании основополагающие принципы позволяют формировать разные модели развития, удовлетворяющие интересы и потребности людей, как в реальном времени, так и в длительной перспективе. Наиболее значимыми в социально-гуманитарной сфере являются, безусловно, принципы историзма и диалектического развития, сформулированные Г. Гегелем. Суть его в том, что необходимо рассматривать общество как живой организм в его

функционировании и развитии, не забывая основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своём развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь. Это, во-первых. При историческом анализе необходимо установить такой фундамент из точных и бесспорных фактов, на которые можно было бы опираться, с которыми можно было бы сопоставлять любое из тех «общих» или примерных суждений, которыми так безмерно злоупотребляют в наши дни. Это, во-вторых. В-третьих, как писал К. Маркс, «анатомия человека – ключ к анатомии обезьяны. Намёки на более высокое из низших видов животных могут быть поняты только в том случае, если само это более высокое уже известно» [2. С. 42]. И наконец, политические, религиозные, мировоззренческие и прочие конфликты – суть борьбы интересов наличных общественных сил, созданных общественно-экономическим развитием и их геополитическими устремлениями. Следовательно, рассматривая прошлое исторически, в связи с другими странами, в связи с конкретным опытом истории, можно формировать образ страны, имеющей свою историю, свою культуру, свои победы и потери, свою объединительную «матрицу», формирующую сопричастность ныне живущих граждан Украины со своей историей. Любое государство формируется в результате взаимодействия множества факторов – экономических, политических, мировоззренческих, религиозных, природных, этнических, внешнего окружения и т. д., обеспечивая внутреннее единение и устойчивость формирующейся целостности.

Существующие противоречия, определяющие внутреннюю логику становления украинского государства, во многом есть результат процессов формирования территорий, входящих в состав современной Украины. Собирателем земель, входящих в состав нынешней Украины, была Российская и Советская империи, сотворенные русским и украинским народами, как доминирующими этносами в многонациональной стране. В становлении

империи, базирующейся на ценностях православия, украинская культура сыграла выдающуюся роль (о чем многократно писали лучшие умы России). Украинская культура является не только частью восточнославянской православной цивилизации (или «Русского мира», по определению патриарха Кирилла), но и является этнообразующим ее элементом. Большая часть современной Украины формировалась на общих принципах православной культуры, общности языка, исторической памяти, совместного проживания и общности человеческих судеб. Другая часть территорий Украины, прежде всего западная ее часть (Волинь, Галиция, Закарпатская обл.), вошли в ее состав относительно недавно, по итогам второй Мировой войны (кроме Крыма) и были частью других государств, другой культуры, веры, образа жизни, а также места в социальной иерархии и той роли, которую они играли в других государствах.

Следовательно, исторически современная Украина «складывалась» как по эндогенным, так и по экзогенным основаниям. Но, к сожалению, понимания этого ни среди украинских политиков, ни среди гуманитариев и ученых, – нет. Этому обстоятельству есть множество объяснений, как внутренних, так и внешних, определяемых, основными игроками геополитики после распада СССР. Вместе с тем, цивилизационная разность украинского общества носит *объективный* характер, пренебрежение которыми (как это происходит сейчас), чревато серьезными осложнениями и губительно для государства, находящегося в процессе становления, а, следовательно, и судеб миллионов людей – граждан Украины.

Противоречия, обретающие иногда форму противостояния Восток – Запад, сопровождающие Украину все годы независимости, есть не идеологическая составляющая, как это часто пытаются представить, а есть ментальная, ценностная, языковая, религиозная данность, которая формировалась внутри культуры соответствующих сообществ и выступает как «самость», «душа» народа.

В мировой науке (от Н.Я. Данилевского до С. Хантингтона) наработан серьезный материал по данной проблеме, позволяющий говорить о том, что мировая история есть история, прежде всего, цивилизаций, их столкновений и устремлений с т.зр. их внутренней логики развития, интересов и ценностных установок. Западная модель общественно-политического и экономического устройства, как и восточнославянская, православная, носит *уникальный, а не универсальный характер*.

«Универсалистские претензии Запада все чаще приводят к конфликтам с другими цивилизациями» – отмечает в своем обстоятельном труде «Столкновение цивилизаций» Самюэль Хантингтон [4. С. 13].

Различие цивилизаций имеют корни в различии культур «Центральным элементом любой культуры, – пишет С. Хантингтон, – или цивилизации являются язык и религия» [4. С. 78]. Католицизм и протестантство – «это, несомненно, самая важная историческая особенность западной цивилизации» и «абсолютно отличается от восточного православия» [4. С. 95].

Внутри цивилизаций существуют этно-культурные различия, которые скорее дополняют, а не противостоят основным элементам цивилизационной целостности, т.к. отражают конкретные исторические своеобразия, обусловленные не только внутренними, но и внешними обстоятельствами, но ориентирующиеся и группирующиеся «вокруг ведущих или стержневых стран своих цивилизаций» [4. С. 13]. В цивилизационном плане Украина есть «расколотая страна» и ее стремление быть и с Западной Европой и с Россией вполне объяснимо. Но, как писал К. Леви-Стросс «Трудно представить себе, как одна цивилизация могла бы воспользоваться образом жизни другой, кроме как отказаться быть самой собой. На деле попытки такого переустройства могут привести лишь к двум результатам: либо дезорганизации и краху одной системы – или оригинальному синтезу, который ведет, однако, к возникновению третьей системы, не сводимой к двум другим» [1. С. 108].

Современные попытки, без волеизъявления народа на референдуме, как это сделал Б. Хмельницкий на Переяславской Раде, отречься от культурного

наследия и изменить идентичность своей страны, перенеся ее из одной цивилизации на другую «ни в одном случае успеха не наблюдалось, вместо этого получались шизофренически разорванные страны» [4. С. 499].

Преодоление «шизофренической разорванности» вне «диалога культур» невозможно. Нельзя относиться к прошлому как непрерывной цепи исторических обид и унижения имеющее определенное политическое и идеологическое звучание – прочь от Москвы. История современной Украины есть история становления и развития той культуры, которая начинается, по сути, с Крещения Руси Великим Киевским князем Владимиром. Русь приняла крещение от Византии. И это сразу определило ее историческую судьбу, ее исторический путь. В 1051 году, в период правления Ярослава Мудрого, митрополит Илларион в «Слове о законе и благодати» впервые вводит словосочетание «русский народ». Соборность, как собранность вокруг церкви, осознание духовной общности народа становится национальной идеей. Исторический выбор Богдана Хмельницкого во многом определялся общностью православной веры, языка, традиций, общностью исторического прошлого в период геополитического противостояния между католической Польшей и исламским миром (крымский хан, Турция) в борьбе за сохранение своей идентичности как величайшей ценности.

Ценностно-мировоззренческая и культурная дилемма: быть «Украиной – Нероссией» (по книжке Кучмы «Украина – не Россия») или все-таки «Украиной – Русью», сберегшей свою русскость как основы общей с Россией и Белоруссией цивилизации должна уступить место пониманию того, что есть, как факт, одна страна, но две культуры, два языка, две веры, и что только взаимоуважение и взаимопонимание базовых ценностей друг друга позволяют надеяться на собственное развитие в сложном, порой жестоком глобализованном мире. Достижения в области культуры должны вызывать не самодовольство одних и зависть других, а радость и чувство гордости за человека, за его талант, должны не разъединять, объединять людей.

«При существовании у нас и свободном развитии русской и украинской культуры, – предупреждал гетман Скоропадский, – мы можем расцвести, если же мы теперь откажемся от первой культуры, мы будем лишь подстилкой для других наций и никогда ничего великого создать не сумеем» [З. С. 346].

Список литературы

1. Кара-Мурза С. Россия не Запад, или что нас ждет. – М.: Алгоритм, 2011.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46, ч. 1.
3. Табачник Д. «Утиный суп «по-украински»». – Харьков, 2008.
4. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: Астрель, 2011.

РОССИЯ, ГЕГЕЛЬ И ГЛОБАЛЬНЫЙ МИР: «ГЛОБАЛЬНЫЙ РАЗУМ» В ЕКАТЕРИНБУРГЕ

Коломейцева Татьяна Сергеевна,
УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,
Екатеринбург, Россия

В статье рассмотрена тема заявки Екатеринбурга на проведение выставки ЭКСПО-2020 с точки зрения истории философии, влияния гегелевских идей на общественную отечественную мысль.

Ключевые слова: Г. Гегель и Россия, глобализация, имидж Екатеринбурга.

Тема влияния гегелевской философии на российскую общественную и философскую мысль прошла сквозь два века и обросла различными стереотипами. Она проделала путь от романтического увлечения Г. Гегелем в XIX столетии – сквозь использование гегелевской диалектики советскими марксистами – к сегодняшнему дню, когда методология истории философии освободилась от догматов исторического материализма, когда изучение философии Гегеля проводится с уважением и обращением к накопившемуся за XX век зарубежному исследовательскому опыту.

XX и XXI вв. предложили новую тему для обсуждения – тему глобализации, создания нового, более экологичного способа взаимодействия