тов – тотальные и либеральные¹. Критерием различия названных типов выступает степень нормативно-правовой регламентации социальных взаимоотношений и поведения личности в институционально регулируемой сфере. Как и каждая типология, предложенная является относительно условной. Однако институциональные изменения в образовании указывают на вектор развития – движение к либерализации, которое становится более явственным именно в сфере профессионального образования. В современном институционально организованном пространстве профессионального образования у человека есть необходимые и достаточные нормативно-правовые условия удовлетворения индивидуальных потребностей в процессе их развития.

Таким образом, мы приходим к общему заключению о том, что по характеру регулирования профессиональное образование может быть отнесено к типу главных и либеральных социальных институтов.

Б. Ю. Берзин

СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ: КРИЗИС ЖАНРА ИЛИ НОВАЯ ПАРАДИГМА?

С выходом в свет монографии В. Г. Афанасьева «Научное управление обществом»² начинается новый этап в развитии отечественной социологии – становление специальной социологической дисциплины – социологии управления, которая получила институциональное закрепление в начале 1990-х гг. В эти же годы была утверждена для научных работников новая специальность 22.00.08 «Социология управления», область исследования которой – история развития концепций социологии управления; ее понятийный аппарат; институты управления, в том числе государственная и муниципальная службы; взаимодействие индивидов, вступающих в отношения «руководства и подчинения»; проблемы эффективности управленческой деятельности и т. д. Область исследований согласно паспорту специальности насчитывает 31 позицию³, что, несомненно, весьма расширяет понима-

¹ Gofman E. The Characteristics of Total Institutions / Etzioni A. (Ed.) // A Sociological Reader in Complex Organizations. L., 1970.

² Афанасьев В. Г. Научное управление обществом. М. : Наука, 1968.

³ Номенклатура специальностей научных работников, утвержденная приказом Минобрнауки России от 25.02.2009 г. № 59. [Электронный ресурс]. URL: <http://vak.ed.gov.ru>.

ние предмета социологии управления. Вероятно, это отражает многоплановость и многоаспектность проблематики управления.

Следует отметить, что вопросы организации и управления занимают значительное место в научных публикациях. Так, например, в научной электронной библиотеке «library.ru» 530 журналов специализируются по этим проблемам, 762 журнала печатают статьи по социологии, но среди всего этого множества нет ни одного специализированного журнала по социологии управления на русском языке. Справедливости ради надо сказать, что существует рубрика в журнале «Социологические исследования», печатаются подборки по проблемам административно-публичного (прежде всего государственного и муниципального) управления в журналах «Государственная служба», «Социология власти», «Социум и власть». Мы попытались провести анализ публикаций в журнале «Социологические исследования» (далее – «Социс»), что позволило выявить ряд тенденций распределения интересов научного сообщества, так и редакции журнала «Социс». Редакция журнала в среднем за год получает – оценивает, обрабатывает, частично печатает около 500 материалов разного профиля и объема¹.

Общее количество публикаций в журнале за год колеблется от 201 (2010 г.) до 356 (2007 г.)² Был проведен анализ собственно научных публикаций в журнале «Социс» за период 2000–2012 гг. Общее число статей, помещенных в тематические рубрики составило более 2000 тыс. (2187). Все публикации были разбиты на пять групп – в соответствии с числом публикаций по каждой рубрике.

На протяжении всего анализируемого периода редакция журнала и научное сообщество больше всего внимания уделяло вопросам теории и методологии (особенно результативным был 2002 г. – 32 публикации), социальной политики и социальной структуре (наибольшее количество публикаций в 2004 г. – 26). Интерес к проблемам экономической социологии был наиболее заметен в начале 2000-х гг., число публикаций по политической социологии колебалось в соответствии с выборными циклами.

¹ Романовский Н. В. Качество социологического знания (заметки редактора) // Социологические исследования. 2012. № 5. С. 41.

² Распределение по годам публикаций журнала «Социологические исследования» смотри на сайте <http://elibrary.ru>.

Количество статей, помещенных в тематические рубрики
журнала «Социс» в 2000–2012 гг.

Группа	Тематическая рубрика	Кол-во
Первая группа (свыше 200 публикаций)	«Теория, методология»	253
	«Социальная политика, социальная структура»	218
Вторая группа (от 150 до 200)	«Политическая социология»	171
	«Экономическая социология»	169
Третья группа (от 100 до 150)	«Этносоциология»	126
	«Социология образования»	126
	«Социология семьи»	109
	«Социология молодежи»	101
	«Социология культуры»	99
Четвертая группа (от 50 до 100)	«Социология права»	84
	«История социологии»	81
	«Социология медицины»	81
	«Социология религии»	78
	«Методика и техника социологических исследований»	77
	«Демография»	72
	«Социология управления»	69
	«Социология массовых коммуникаций»	66
	«Историческая социология»	58
Пятая группа (до 50 публикаций)	«Военная социология»	46
	«Социология села»	45
	«Социология науки»	29
	«Экосоциология»	29

Интересующая нас тематическая рубрика «Социология управления» набрала 69 статей, ежегодно в среднем публиковалось от 2 до 5 научных работ, исключение составил 2007 г. – 16 публикаций и 2002 г. – 11. Среди отраслей социологического знания по количеству статей в журналах она находится на 16-м месте из 22. Общие проблемы социологии управления занимают четвертую часть всех опубликованных материалов, среди них статьи А. В. Тихонова, Ж. Т. Тощенко, В. В. Щербины. На втором месте статьи, посвященные личности руководителя, взаимоотношениям в организациях, управлению персоналом. На третьем – вопросы теории организации, управления городом, регионом. Проблемы государственного, муниципального управления,

государственной службы представлены незначительно – по 3–4 статьи.

Несколько иная картина складывается при анализе публикаций в журнале «Государственная служба». За последние пять лет опубликовано две статьи по социологии управления, три – по теории управления и более 40 – по вопросам кадров и кадровой политики (общее число статей – более 400). Среди всех публикаций выделяется статья Е. Тавокина «Социология управления и социальное управление: проблемы взаимодействия»¹.

В журнале «Социология власти» из 1546 статей по социологии напечатано 79 статей, из них 10 – по социологии управления. В журнале «Управленческое консультирование» из 643 публикаций 39 социологических, по социологии управления – 4.

И последний пример: в журнале «Вопросы теории и практики управления» из 1265 статей только одна по социологии (Блинов А., Сидорова А. Обучение в высшей школе: самоориентирование студентов // Вопросы теории и практики управления. 2007. № 11. С. 104–111).

Проведенный анализ публикаций журналов по проблемам социологии управления позволяет сделать вывод, что данная тематика отнюдь не находится на переднем крае социологии, ей отводится второстепенная роль как самим научным сообществом, так и редакциями журналов. Во многом эта ситуация объясняется как не востребованностью социологического знания практикой, так и слабым предложением со стороны социологов новых подходов к исследованиям, чрезмерным расширением предмета социологии управления.

Вероятно, можно согласиться с выводом заместителя главного редактора журнала «Социс»: «Социологическое знание в нашей стране делает значимые шаги вперед, но прирастает неравномерно, в ряде аспектов отстает от потребностей развития современного российского общества»².

Стоит сказать, что в последние годы вышло немало монографий и учебных пособий по социологии управления³. В каждой работе,

¹ Тавокин Е. П. Социология управления и социальное управление: проблемы взаимодействия // Государственная служба. 2008. № 2. С. 34–45.

² Распределение по годам публикаций журнала «Социологические исследования» смотри на сайте <http://elibrary.ru>.

³ Бабосов Е. М. Социология управления. Минск : Тетра Системс, 2001; Давыдов А. А. Системная социология. М. : Конкиста, 2006; Граждан В. Д. Социология управления : учебник. М. : КНОРУС, 2009; Зборовский Г. Е., Костина Н. Б. Социология управления. Екатеринбург : Изд-во Гуманитарного университета, 2003; Кравченко А. И., Тюрина И. О. Социология

что вполне естественно, уделяется определенное внимание сущности и предмету социологии управления, но при этом большинство научных трудов, на наш взгляд, допускает расширительное толкование области исследований, охватываемой социологией управления. Например, в фундаментальной монографии А. И. Кравченко, И. О. Тюриной «Социология управления» рассматриваются вопросы власти, лидерства, бюрократии, организационного поведения, корпоративной культуры, менеджмента, управления персоналом.

Предмет социологии управления трактуется как изучение больших социальных групп и институтов, действующих в сфере управления¹. Затем авторы делают еще одно уточнение: в предмет научной дисциплины входит также изучение наиболее общих законов социальной иерархии². При этом происходит включение в исследовательскую область социологии управления вопросов социальной психологии, менеджмента, проблем общей и экономической теории управления.

Очень часто в научной литературе встречается и попытка скрытого отождествления социологии управления с социальным управлением. Так, например, в учебнике «Социология управления»³ из трех разделов два посвящены проблемам социального управления: «Научно-методические предпосылки исследования процесса социального управления» и «Особенности управления в разных социальных системах», в которых рассматриваются особенности социального управления в различных сферах жизни общества. Предметом в этом случае выступают проблемы собственно социального управления. Иногда происходит и прямое отождествление. Граждан В. Д. прямо пишет о том, что научное управление, социальное управление и социология управления – это понятия-синонимы⁴. Подобные позиции, на наш взгляд, также способствуют расширительной трактовке предмета социологии управления.

управления : фундаментальный курс. М. : Акад.проект, 2004; Социология управления. М. : Изд-во РАГС, 2008; Социология управления: стратегия, процедуры и результаты исследований : коллект. монография. М. : КАНОН+, 2010; Тощенко Ж. Т. Социология управления : учебник. М. : Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2011.

¹ Кравченко А. И., Тюрина И. О. Социология управления: фундаментальный курс. М. : Акад. проект, 2004. С. 164.

² Там же. С. 179.

³ Социология управления. М. : Изд-во РАГС, 2008.

⁴ Граждан В. Д. Социология управления : учебник. М. : КНОРУС, 2009. С. 36.

Интересную попытку выделения управленческого алгоритма в качестве основного содержания предмета социологии управления предпринял известный российский ученый Ж. Т. Тощенко¹, тем самым отделяя проблемы социологии управления от вопросов социального управления и менеджмента. Анализируемый им управленческий цикл включает в себя: социальное предвидение и прогнозирование (цель); методы решения управленческой проблемы (социальное планирование, проектирование и программирование); реализацию решений (социальные технологии).

Тощенко Ж. Т. считает, что социологию управления можно определить как исследование органического единства общественного сознания, поведения (деятельности) и окружающей среды в процессе целенаправленного изменения социально-экономических, социальных, политических и духовно-культурных процессов. Эти изменения осуществляются посредством соблюдения управленческого алгоритма – последовательной реализации функций – от предвидения и прогнозирования до социально-технологических и организационных методов управления².

Основываясь на подходе Ж. Т. Тощенко, мы включаем в предмет социологии управления изучение социальных общностей и социальных институтов с позиций управленческого алгоритма – выделения цели, проблемы, методов разработки управленческих решений, способов реализации и контроля. Вопросы менеджмента, управления персоналом, личности руководителя (лидера) – это предмет исследования других научных дисциплин или научных специализаций.

Сужение проблемного поля позволит избежать соблазна изучения вопросов, находящихся в сфере интересов других наук и сосредоточить внимание на исследованиях, от которых зависит дальнейшее развитие социологии управления. Сегодня следует признать, что если не произойдет поворот в позиции исследователей, то у социологии управления как научной дисциплины печальное будущее – ее место займет общая теория управления, менеджмент, психология управления.

Один из возможных путей дальнейшего развития социологии управления – ее поворот к практическим нуждам развития современ-

¹ Тощенко Ж. Т. Социология управления : учебник. М. : Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2011.

² Там же. С. 42–43.

ной России – социологии государственного и муниципального управления, управления бизнесом, через выявление специфики управленческих решений, разработку механизмов социального прогнозирования, планирования, программирования. В современных условиях основной узел российских противоречий, по мнению большинства аналитиков, сосредоточен в сферах управления: экономической, политической, социальной и без их решения дальнейшее развитие невозможно.

Следует согласиться с позицией д-ра социол. наук А. В. Тихонова, что развитие социологии управления невозможно без использования специфических методов и процедур¹ – оргструктурного, социотехнического, идентификационного, социально-коммуникативного.

Наиболее эффективной сферой приложения сил социологов в управлении социальными системами следует признать разработку социальных технологий как механизма превращения теоретических знаний в прикладные, механизма решения практических задач.

Социология управления будет востребована там и тогда, где «реализуется коллективная деятельность, в рамках которой ошибки в решениях быстро сказываются на результатах – либо на эффективности, либо на выживании организации»².

Л. Н. Боронина

О КАТЕГОРИИ ВОЗМОЖНОСТИ В ИСТОРИИ СОЦИОЛОГИИ

Вопрос о категориях и понятиях в любой науке – вопрос кардинальный, определяющий сущностную основу и содержание данной науки. Как известно, философия трактует категории как объективные универсальные формы мышления и бытия³. Логико-онтологический статус категорий, с одной стороны, характеризует их как структурные характеристики объективной реальности, с другой – фиксируют категории как определенный способ членения и синтеза ее объектов. Облекаясь в философские понятия бытия и небытия, тождества и разли-

¹ Тихонов А. В. От социологии менеджмента к социологии управления // Социологические исследования. 2011. № 2. С. 45.

² Щербина В.В. Существует ли сегодня наука социология? // Социологические исследования. 2012. № 8.

³ Книгин А. Н. Учение о категориях. [Электронный ресурс]. Томск : ТГУ, 2002. URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/knigin_kategorija/04.aspx.