

УДК 338.1

Криворотов Вадим Васильевич,

доктор экономических наук, профессор,
кафедра экономической безопасности производственных комплексов,
Высшая школа экономики и менеджмента,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России
Б.Н.Ельцина»
г. Екатеринбург, Российская Федерация

Калина Алексей Владимирович,

кандидат технических наук, доцент,
кафедра экономической безопасности производственных комплексов,
Высшая школа экономики и менеджмента,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России
Б.Н.Ельцина»
г. Екатеринбург, Российская Федерация

Филатов Андрей Владимирович,

аспирант группы ЭУА-111703,
кафедра экономической безопасности производственных комплексов,
Высшая школа экономики и менеджмента,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России
Б.Н.Ельцина»
г. Екатеринбург, Российская Федерация

**ИССЛЕДОВАНИЕ И ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КРУПНЫХ
КОМПАНИЙ-ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ МЕДНОЙ ПРОДУКЦИИ***Аннотация:*

В условиях глобализации и сильной конкурентной борьбы главными локомотивами развития мировой экономики и экономик отдельных стран и регионов становятся крупные интегрированные структуры – транснациональные компании и корпорации и подобные объединения, которые в работе отождествляются с производственными комплексами. В этой связи в работе проведен краткий анализ современных подходов к оценке конкурентоспособности предприятий и производственных комплексов, показавший множество методов и подходов и отсутствие единого универсального подхода. Предложена методика оценки конкурентоспособности производственного комплекса, основанная на сравнительном анализе исследуемого объекта с ведущими компаниями-конкурентами по широкому спектру показателей и характеристик, охватывающих различные стороны деятельности комплекса, а также условия внешней среды; сформированы блочная структура и состав показателей конкурентоспособности производственного комплекса. Разработан методический подход к прогнозированию показателей конкурентоспособности производственного комплекса, основанный на сценарном подходе и использовании методов экономико-математического моделирования. С использованием разработанного методического инструментария проведена оценка и выполнен прогноз показателей конкурентоспособности крупнейшей российской металлургической компании – Уральской горно-металлургической компании в сравнении с ведущими мировыми компаниями-производителями медной продукции.

Ключевые слова:

Конкурентоспособность, показатели конкурентоспособности, анализ конкурентоспособности, прогноз показателей конкурентоспособности.

Проблема практической оценки конкурентоспособности давно обсуждается в экономической литературе. Несмотря на то, что конкуренция на сегодняшний день уже хорошо изучена, универсального и общепризнанного подхода комплексной оценки не существует. Это связано с тем, что на конкурентоспособность оказывает влияние множество факторов, причем все эти факторы взаимосвязаны. Количество этих факторов практически бесконечно, поэтому важно не запутаться во всем множестве и выбрать основополагающие и исключить менее значимые.

Именно поэтому, в своих методиках авторы выделяют разный состав наиболее значимых факторов, влияющих на конкурентоспособность субъекта деятельности. Среди наиболее распространенных методов следует выделить:

- Продуктовые;
- Матричные;
- Операционные;
- Оценки стоимости бизнеса;
- Комплексные.

У всех представленных методик имеются свои достоинства и недостатки. Так, например, продуктовые [1,2,3] и матричные [4] методы основываются на оценке конкурентоспособности производимых компанией товаров. Главным преимуществом данных методов является то, что они анализируют одну из наиболее важных составляющих конкурентоспособности, а к недостаткам данных методов можно отнести то, что они не учитывают множество других аспектов деятельности предприятия таких как инновационность выпускаемой продукции, которое в свою очередь имеет немалое значение при позиционировании товаров на рынке.

Операционные методы [5], наоборот, позволяют учитывать довольно разносторонние показатели эффективности работы всех подразделений предприятия, но основной проблемой данных методов является то, что их применение требует сбора больших массивов данных об объектах оценки, в силу чего трудоемкость и стоимость проведения такой оценки становится чрезмерной.

Смысл методов оценки стоимости бизнеса [6,7,8,9,17,18,19], заключается в том, что чем выше стоимость компании, тем выше уровень её конкурентоспособности, и тем больше прибыли она способна принести своему владельцу. Главным достоинством этих методов является учет различных факторов и показателей, которые отражают стоимость компании и ее изменения. Некоторые подходы также учитывают фактор риска при оценке стоимости. Все расчеты основываются на реальной статотчётности компании, которая позволяет более объективно оценивать стоимость предприятия. К недостаткам отнесем тот фактор, что оценка компаний носит вероятностный характер, так как основана на статистических методах и информация характеризуется некоторой степенью неопределенности. В тоже время, оценка стоимости предприятия с использованием разных подходов в этой группе зачастую дает разный результат, что характеризует значительную меру условности. И, наконец, главное: оценка стоимости компании на основании стоимости бизнеса не всегда дает адекватный результат. Это связано с тем, что при использовании данного метода не учитываются такие факторы формирования конкурентоспособности, как конкурентная стратегия компании, инновационная активность хозяйствующего субъекта и потребительские характеристики выпускаемой продукции.

Наиболее предпочтительными выглядят комплексные методы, так как оценка конкурентоспособности товара основывается на применении комплексных показателей или сопоставлении удельных полезных эффектов анализируемого товара, а также потенциала компании.

Процесс формирования методики оценки конкурентоспособности производственного комплекса ещё сложнее, при её разработке должно учитываться влияние факторов, присущих крупным организациям, которые характеризуют эффективность организации и работы производственно-технологических связей предприятий производственного комплекса (далее – ПК) как бизнес-объединения. Помимо этого, данный подход должен учитывать показатели производственно-технологических связей между компаниями внутри холдинга.

Рассмотренный авторами исследования методический инструментарий предполагает оценку текущего состояния конкурентоспособности ПК, а также его конкурентного потенциала по основным видам деятельности с последующим агрегированием в сводный показатель.

Такой подход к оценке конкурентоспособности и его отдельные элементы прослеживается в работах многих авторов [11,12,13,14,15,16]. Предлагаемая методика служит основой для оценки конкурентоспособности крупных производственных комплексов, осуществляющих свою деятельность в международных масштабах.

При решении многих задач, связанных с развитием и функционированием ПК, подробный анализ факторов, влияющих на конкурентоспособность, не является важным, достаточно лишь получить общую оценку компании и сравнить ее с основными конкурентами. Для этого необходимо осуществить оценку конкурентоспособности компании по нескольким агрегированным показателям, которые объединяют в себе совокупные результаты деятельности компании, находящиеся в традиционных системах отчетности (формы отчетности предприятий и международные стандарты финансовой отчетности). Из этого следует, что информация, необходимая для исследования, должна быть открытой (полукоткрытой) и доступной для любого стороннего пользователя. Это, в свою очередь, позволяет осуществлять проведение широкого сравнения исследуемого производственного комплекса на конкурентном поле с рассмотрением максимального возможного числа компаний-конкурентов. Такой подход, в том числе, позволяет проводить сравнение конкурентоспособности компаний, которые осуществляют свою деятельность в разных отраслях, что является важной информацией для будущих инвесторов при принятии ими решения о финансировании.

Исходя из вышеописанного, возникает необходимость разработки системы показателей для укрупненной оценки конкурентоспособности производственного комплекса, которые основываются на доступных источниках информации. При проведении сравнительной оценки конкурентоспособности ПК в сравнении с другими компаниями-конкурентами, достаточно использовать 10-15 показателей, объединяющих в себе результаты деятельности ПК и ключевые индикаторы рынков продукции ПК (в основном, показатели конъюнктуры рынков).

На рисунке 1 представлены основные показатели, применяемые при укрупненной оценке конкурентоспособности ПК.



Рисунок 1 – система показателей укрупненной оценки конкурентоспособности производственного комплекса

1) Показатель эффективности производственно-хозяйственной деятельности ПК ($K_{ПК1}$). Он состоит из следующих частных показателей (индексов) конкурентоспособности ПК:

- показатель операционной эффективности по основным предприятиям в составе ПК ($K_{оп.эфф}$). При использовании укрупненного метода оценки конкурентоспособности рассчитывается как отношение суммарной выручки от реализации продукции к суммарным затратам на производство и реализацию продукции по основным предприятиям ПК;
- показатель рентабельности активов по основным предприятиям в составе ПК ($K_{рент.акт}$). Рассчитывается на основе отношения прибыли от продаж к чистым активам по основным предприятиям ПК внутри каждой стадии технологического цикла;
- показатель рентабельности продаж по основным предприятиям в составе ПК ($K_{рент.прод}$). Данный показатель характеризует рыночную адаптивность хозяйствующего субъекта и определяется на основе отношения полученной прибыли от продаж к объёму реализованной продукции.

2) Показатель конкурентоспособности основных видов продукции ПК ($K_{ПК2}$). Он состоит из следующих частных показателей (индексов) конкурентоспособности ПК:

- показатель состояния и динамики основных рынков, на которых осуществляют свою деятельность предприятия в составе ПК ($K_{дин.рын}$). Данный показатель оценивает привлекательность рынков, на которых ПК осуществляет свою деятельность. Главным элементом такой оценки является цена на основные виды продукции производственного комплекса в сравнении с базовой ценой, которая является минимальной «комфортной» ценой на соответствующие виды продукции ПК и при которой компания может гарантировать себе безубыточность на рынке, а также имеет возможность развиваться и реализовывать необходимые инвестиционные проекты;
- показатель доли рынка, занимаемой предприятиями в составе ПК (коэффициент рыночной активности) ($K_{ра}$). В первую очередь данный коэффициент служит для определения положения ПК на рынке в сравнении с другими ведущими компаниями-конкурентами, производящими аналогичную продукцию на одной стадии технологического цикла.

3) Показатель состояния и эффективности функционирования производственно-технологической базы ПК ($K_{пк3}$). Он состоит из следующих частных показателей (индексов) конкурентоспособности ПК:

- показатель степени износа основных фондов по основным предприятиям ПК ($K_{изн}$). Данный показатель оценивает состояние основных производственных фондов, способствует выявлению и количественному измерению угроз производственного отказа. В основе оценки состояния основных производственных фондов лежит показатель их износа.
- показатель уровня энергоемкости производства в ПК ($K_{эн.емк}$). Данный показатель показывает, насколько эффективно ПК реализует свои технологические решения в части расхода энергии и топлива на производство изделий и на поддержание жизнедеятельности ПК в целом;
- показатель производительности труда по основным предприятиям в составе ПК ($K_{пт}$) является одним из главных показателей эффективности работы компании. Традиционным подходом к расчёту производительности труда является отношение выручки от продаж компании к среднесписочной численности работников.

4) Показатель инвестиционной и инновационной активности производственного комплекса ($K_{пк4}$). Он состоит из следующих частных показателей (индексов) конкурентоспособности ПК:

- показатель уровня инвестирования предприятий производственного комплекса ($K_{инв}$). При помощи этого показателя возможно оценить интенсивность обновления основных фондов ПК, объём инвестиций в разработку и освоении новой техники, направленные на развитие компании, а также на повышение уровня конкурентоспособности. Рассчитывается как отношение объёма инвестиций к объёму реализованной продукции за анализируемый период;
- показатель уровня затрат на исследования, разработки и инновации в расчете на 1 рубль произведенной продукции ($K_{фин.инн}$), характеризует уровень инвестирования ПК в новые перспективные направления развития. Вложение финансовых активов в перспективные исследования и разработки является одним из главных условий устойчивого развития ПК и его успешной работы в условиях конкурентной борьбы.

На основе рассмотренных выше показателей в рамках укрупненной методики рассчитывается один главный (результатирующий) показатель по следующей формуле:

$$K = \sqrt{K_{пк1} * K_{пк2} * K_{пк3} * K_{пк4}} \quad (1)$$

Необходимо отметить, что во время использования укрупненной методики оценки конкурентоспособности производственного комплекса, основным аспектом является осуществления расчетов не только за отчетный период, но и за предшествующие периоды (3-4). Такие расчеты позволяют повысить уровень достоверности при оценке конкурентоспособности и обеспечить репрезентативность массива данных.

При проведении сравнительной оценки конкурентоспособности УГМК сопоставлялась со следующими ведущими компаниями-производителями медной продукции:

- ГМК «Норильский Никель» – крупнейшая в России и одна из крупнейших в мире компаний по производству драгоценных и цветных металлов.
- CODELCO — чилийская национальная медная корпорация, крупнейший в мире производитель меди.
- Freeport-McMoRan Copper & Gold Inc. — американский производитель меди с самыми низкими издержками в мире, а также один из крупнейших мировых производителей золота.
- BHP Billiton — одна из крупнейших в мире горнодобывающих компаний. Основная штаб-квартира находится в Мельбурне (Австралия).
- Anglo-American PLC — группа компаний, основанная в Южной Африке, поначалу включала горнодобывающие компании, сейчас включает компании из различных отраслей.
- Vale S. A. — бразильская горнодобывающая компания, одна из крупнейших в мире.

Расчетные значения всех индексов конкурентоспособности ограничивались в диапазоне 0,5 – 1,5, что было сделано для "отстройки" от наблюдений с слишком низкими или слишком высокими уровнями конкурентоспособности.

С целью осуществления расчетов показателей, необходимых для оценки конкурентоспособности зарубежных компаний, использовались годовые финансовые отчеты (МФСО), опубликованные на официальных сайтах. На основе этих данных были проведены расчеты всех показателей, описанных в методике выше [7-27].

В силу информационных ограничений, при проведении укрупненной оценки конкурентоспособности УГМК в сравнении с основными компаниями-конкурентами не удалось произвести

расчет и учет двух показателей конкурентоспособности, а именно: показатель степени износа основных фондов по основным предприятиям ПК ($K_{изн}$) и показатель затрат на исследования, разработки и инновации в расчете на 1 рубль произведенной продукции ($K_{фин.инн}$).

В результате оценки отдельных показателей конкурентоспособности $K_{ПК1}$ – $K_{ПК4}$ была получена комплексная (итоговая) оценка конкурентоспособности рассматриваемых компаний (рис. 2)

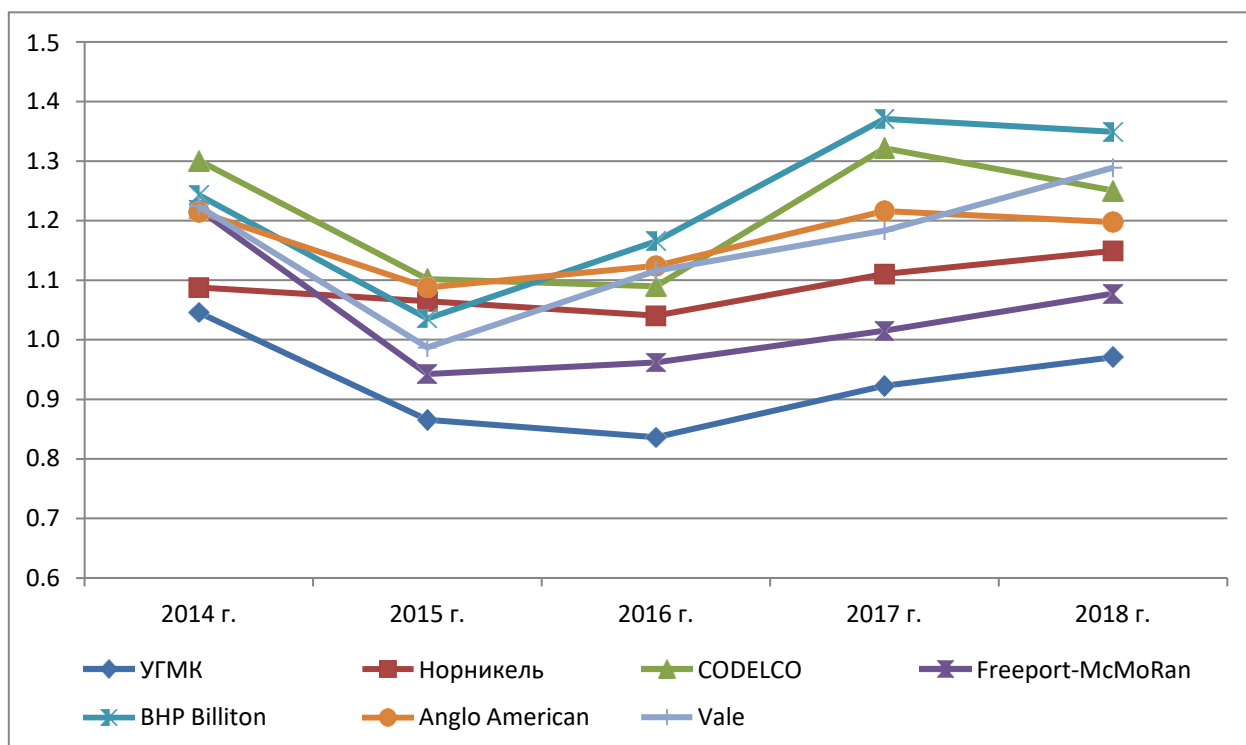


Рисунок 2 – Комплексная оценка конкурентоспособности мировых компаний-производителей медной продукции в 2014 – 2018 гг.

На основании полученных результатов, по итогам 2018 г., все компании, кроме УГМК (0,971) имели оценки выше базового значения, что доказывает достаточно высокий уровень конкурентоспособности.

Наиболее высокий уровень наблюдается у BHP Billiton (1,349) и Vale (1,289), данные компании очень широко диверсифицируют свою деятельность, одновременно развивая несколько крупных направлений.

Необходимо также отметить, что период с 2015-2016 гг. был наиболее провальным для анализируемых компаний (данный период характеризуется минимальными мировыми ценами на медь) за последние десять лет. В эти годы у всех компаний были низкие оценки, а у Vale, Freeport-McMoRan и УГМК данный показатель был менее 1. Сложившаяся ситуация в очередной раз доказывает, что конъюнктура цен на мировых рынках металлов является определяющим фактором, оказывающим влияние на конкурентоспособность компании.

Комплексная оценка УГМК, как уже говорилось, в 2018 году была ниже базового уровня и составила 0,971, но в целом можно сделать вывод, что конкурентоспособность компании находится на достаточном уровне и сопоставима с большинством других рассмотренных компаний, что позволяет ей успешно конкурировать с ними.

Наиболее проблемным местом в компании, как показали результаты оценки, является очень низкий уровень производительности в сравнении с конкурентами, невысокий уровень инвестирования, а также снижение показателей рентабельности производственно-хозяйственной деятельности компании (рисунок 3).

Ещё одной ключевой проблемой УГМК является сравнительно небольшой объём запасов и месторождений медных руд, что не позволяет компании наращивать объёмы, позволяющие поднять своё место в мировом рейтинге производителей меди и продукции из неё.

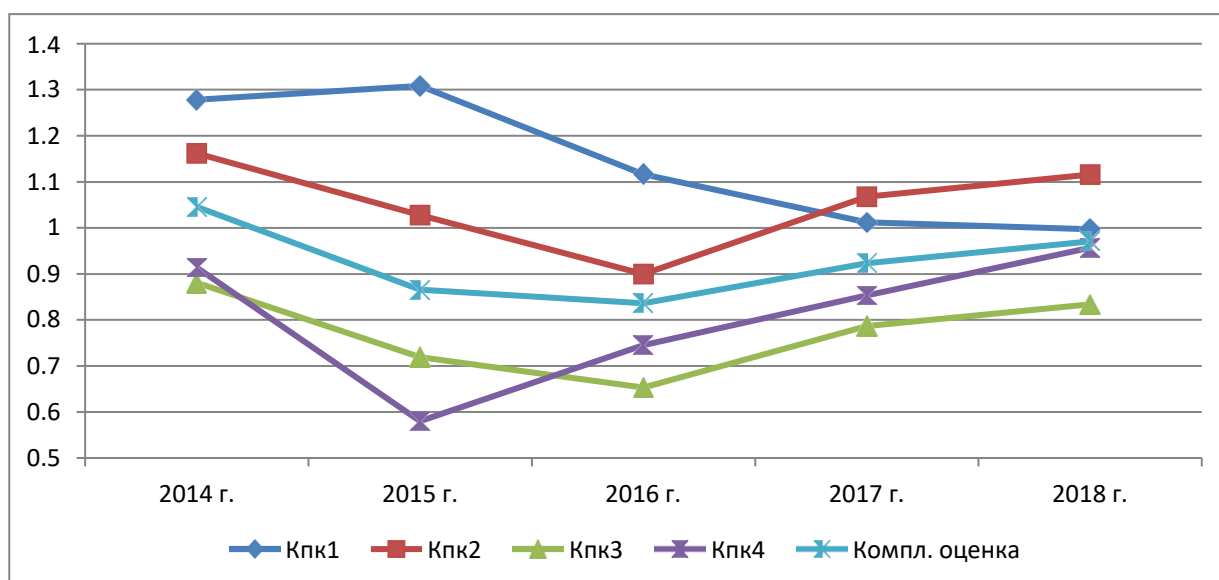


Рисунок 3 - Комплексная оценка и основные составляющие конкурентоспособности УГМК в 2014 – 2018 гг.

На рисунке 4 представлен алгоритм прогнозирования показателей конкурентоспособности производственного комплекса, основанный на сценарном подходе.

Оценка прогнозного уровня конкурентоспособности группы предприятий Уральской горно-металлургической компании в данном исследовании проводилась с использованием проектных программ развития производственной деятельности УГМК на период времени с 2021-2022 гг. В силу отсутствия в этих программах многих особо важных показателей конкурентоспособности, для их получения был использован подход экономико-статистического моделирования.

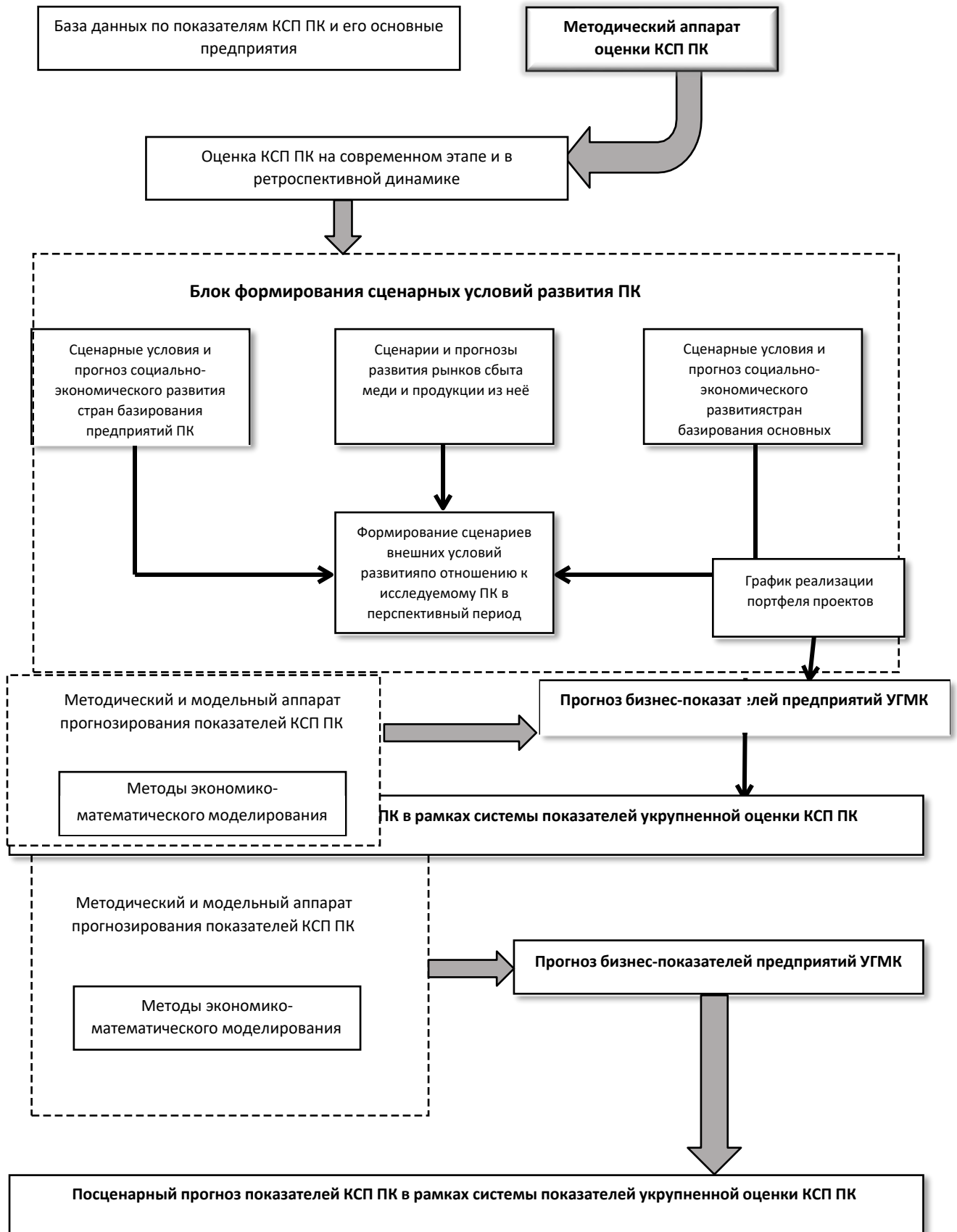


Рисунок 4 - Методический подход к прогнозированию показателей конкурентоспособности ПК

В данной работе авторы были вынуждены прибегнуть к моделированию зависимости уровня операционной эффективности, уровня энергоёмкости и уровня инвестирования от ряда влияющих факторов.

В качестве таких факторов были рассмотрены следующие показатели:

- средневзвешенная цена на медь на мировом рынке (X_1);
- темп прироста мирового ВВП, в % (X_2);
- цена на нефть стран ОПЕК (X_3);
- общемировая добыча меди относительно 18 500 тыс. тонн, в % (X_4);
- средневзвешенный курс доллара к рублю (X_5);
- баланс рынка меди (X_6);
- показатель состояния и динамики основных рынков, отн. ед. (X_7);
- уровень износа ОС, в % (X_8);
- объём инвестиций УГМК, CODELCO, Freeport-McMoRan (в расчёт брались только те компании, где медное направление является основным направлением деятельности), в отн. ед. (X_9).

Из всей совокупности рассмотренных внешних факторов, были выбраны факторы с наиболее сильной связью и достаточным уровнем коэффициента достоверности. В результате регрессионного анализа были построены модели зависимости прогнозируемых показателей от выбранных внешних факторов.

Прогноз был построен на основе сценарного подхода. Для выбранных факторов были разработаны три сценария будущего развития: пессимистичный (консервативный) сценарий, вероятностный (базовый) сценарий развития (наиболее реальный) и оптимистический сценарий развития. В таблице 1 представлены значения внешних факторов в зависимости от сценария развития мирового рынка металлов.

Таблица 1 – Сценарные показатели и прогноз показателей конкурентоспособности УГМК на период 2021-2022 гг.

Показатель	Пессимистический сценарий		Вероятностный сценарий		Оптимистический сценарий	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Сценарные условия						
Темп прироста мирового ВВП (X_2), в %	2,6	2,7	3,7	4	4,8	6
Состояние и динамика основных рынков (X_7), отн.ед.	0,93	0,95	1,04	1,06	1,14	1,21
Износ основных средств в РФ (X_8), в %	55,8	59,9	52,5	51,3	50,2	48,7
Объём инвестиций (X_9), в %	87,3	86,5	90,6	93,7	98,5	110,5
Прогнозные значения показателей конкурентоспособности						
Уровень операционной эффективности	1,24	1,26	1,31	1,35	1,41	1,47
Уровень энергоёмкости	207,02	199,86	190,65	188,21	175,53	164,13
Уровень инвестирования	16,38	16,26	16,87	17,35	18,06	19,86

Для дальнейшего прогнозирования оставшихся показателей конкурентоспособности УГМК, на основе представленной в таблице 2 матрицы корреляции между показателями конкурентоспособности, были выделены главные показатели группы (показатели лидеры).

В нашем случае оценка конкурентоспособности осуществлялась на основе методики укрупненной оценки конкурентоспособности, и в расчёт бралось 8 следующих показателей:

- текущий показатель операционной эффективности (X_1);
- текущее значение показателя рентабельности активов (X_2);
- текущее значение показателя рентабельности продаж (X_3);
- показатель состояния и динамики основных рынков (X_4);
- коэффициент рыночной адаптивности (X_5);
- текущее значение показателя уровня энергоёмкости производства (X_6);
- текущее значение показателя производительности труда (X_7);

- текущее значение показателя уровня инвестирования предприятий ПК (X_8).

Таблица 2 – Матрица корреляции между показателями конкурентоспособности.

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8
X1	1							
X2	0,65	1						
X3	0,98	0,59	1					
X4	0,62	0,63	0,60	1				
X5	0,37	-0,38	0,45	0,06	1			
X6	-0,48	-0,32	-0,58	-0,59	-0,29	1		
X7	0,52	-0,12	0,62	0,22	0,86	-0,60	1	
X8	-0,004	-0,58	0,06	0,00	0,79	-0,19	0,55	1

Путём использования математико-статистического моделирования были построены модели зависимости показателей: текущее значение рентабельности активов (X_2), текущее значение рентабельности продаж (X_3) и текущее значение производительности труда (X_7) от выбранных показателей лидеров. Данные этих моделей приведены в таблице 3.

Таблица 3 - Статистические модели-зависимости от показателя-лидера.

Модели	Коэффициент достоверности R^2
От показателя уровень операционной эффективности (X_1)	
$X_2=22,28X_1-19,33$	0,65
$X_3=64,83 X_1-66,33$	0,97
От показателя уровень энергоёмкости (X_6)	
$X_7=456207,70-1273,14X_6$	0,67

В таблице 4 представлен прогноз всех показателей конкурентоспособности УГМК за период 2021-2022 гг.

Таблица 4 – Прогноз показателей конкурентоспособности УГМК за период 2021-2022 гг.

Показатель	Пессимистический сценарий		Вероятностный сценарий		Оптимистический сценарий	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Блок 1	1,094	1,153	1,267	1,332	1,402	1,422
Уровень операционной эффективности	1,078	1,096	1,139	1,174	1,226	1,278
Уровень рентабельности активов	1,037	1,093	1,232	1,344	1,500	1,500
Уровень рентабельности продаж	1,172	1,280	1,450	1,500	1,500	1,500
Блок 2	0,955	0,976	1,060	1,090	1,187	1,240
Состояния и динамики основных рынков	0,930	0,950	1,040	1,060	1,140	1,210

Показатель	Пессимистический сценарий		Вероятностный сценарий		Оптимистический сценарий	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Коэффициент рыночной адаптивности	0,980	1,003	1,080	1,120	1,235	1,270
Блок 3	0,863	0,899	0,946	0,960	1,030	1,098
Уровень энергоёмкости	0,966	1,001	1,049	1,063	1,139	1,219
Производительность труда	0,771	0,807	0,854	0,866	0,931	0,989
Блок 4	1,170	1,161	1,205	1,239	1,290	1,419
Уровень инвестирования	1,170	1,161	1,205	1,239	1,290	1,419
Комплексная оценка	1,013	1,041	1,112	1,146	1,219	1,287

Подытоживая результаты проведенной прогнозной оценки конкурентоспособности УГМК в рамках укрупнённой методики, можно сделать вывод, что группе предприятий холдинга удастся повысить уровень своей конкурентоспособности при вероятностном (наиболее реальном) или оптимистическом сценарии развития мирового рынка меди. Основными факторами, оказывающими влияние на показатели конкурентоспособности, как показало исследование, являются: фактор цены на медь и темпы прироста мирового ВВП. Также существенное влияние на положение компании на рынке оказывает качество и быстрота реализации текущих проектов, направленных на увеличение объёма добычи руды и производства медной продукции.

В качестве итога проведенной работы можно выделить следующие выводы и результаты:

- сформирована методика сравнительной оценки конкурентоспособности производственного комплекса;
- проведён анализ оценки конкурентоспособности УГМК на современном этапе в сравнении с ведущими конкурентами;
- спрогнозированы основные показатели конкурентоспособности компании в рамках реализации стратегии ее конкурентного развития.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Свирейко Н. Е. Оценка конкурентоспособности масложировых продуктов / Н. Е. Свирейко // Маркетинг в России и за рубежом. 2004. № 3 (41). С. 88-92.
2. Фатхутдинов Р. А. Конкурентоспособность организации в условиях кризиса: экономика, маркетинг, менеджмент / Р. А. Фатхутдинов. М.: Издательско-книготорговый центр «Маркетинг», 2002. 650 с.
3. Lau A. K. W. The effects of innovation sources and capabilities on product competitiveness in Hong Kong and the Pearl River Delta / A. K. W. Lau, E. Baark, W. L. W. Lo, N. Sharif // Asian Journal of Technology Innovation. 2013. Vol. 21. No. 2. Pp. 220-236. DOI: 10.1504/IJTM.2012.047244
4. Арутюнова Д.В. Стратегический менеджмент: Учебное пособие. – Таганрог: Издательство ТТИ ЮФУ, 2018. 194 с.
5. Фасхиев Х.А. Как измерить конкурентоспособность предприятия? // Маркетинг в России и за рубежом. 2003. № 4. С. 53–68.
6. Грязнова А.Г., Федотова М.А., Эскиндаров М.А., Ташихина Т.В. Оценка стоимости предприятия (бизнеса): Учебник. М.: Интерреклама, 2003. 544 с.
7. Есипов В.Е., Маховикова Г.А., Терехова В.В. Оценка бизнеса: Учебное пособие. 2-е изд. СПб.: Питер, 2006. 464 с.
8. Гараникова Л.Ф. Оценка стоимости предприятия: Учебное пособие. Тверь: ТГТУ, 2007. 140 с.
9. Высоцкая Т.Р. Метод реальных опционов в оценке стоимости инвестиционных проектов // Финансовый менеджмент. 2006. №2. С. 84
10. Криворотов В. В. Методология формирования механизма управления конкурентоспособностью предприятия / В. В. Криворотов. Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2007. 238 с.
11. Криворотов В.В., Калина А.В., Ерыпалов С.Е., Третьяков В.Д. Научно-методический подход к оценке и управлению конкурентоспособностью производственного комплекса // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2014. № 3. С. 43–54.

12. Криворотов В.В., Третьяков В.Д., Калина А.В., Ерыпалов С.Е., Патрушев А.В. Оценка конкурентоспособности производственных комплексов. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2016. 242 с.
13. Тиханов Е.А., Криворотов В.В., Ерыпалов С.Е. Формирование универсального методического подхода к оценке конкурентоспособности промышленных предприятий // Вестник Южно-Уральского государственного
14. Krivorotov V.V., Kalina A.V., Erypalov S.Ye., Belyaeva Zh.S. Com-petitiveness of Russian Regional Oil Complexes // Competitiveness Review. 2016. Vol. 26, No. 2. P. 147–165.
15. Третьяков В.Д., Калина А.В., Ерыпалов С.Е. Оценка конкурентоспособности крупных машиностроительных комплексов // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2016. Т. 15, № 2. С. 198–219.
16. Криворотов В.В., Ключев Ю.Б., Калина А.В., Воронов Д.С., Ерыпалов С.Е., Третьяков В.Д., Тиханов Е.А. Формирование подходов к оценке конкурентоспособности субъектов предпринимательской деятельности: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 298 с.
17. Оценка стоимости бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dist-cons.ru/modules/BusValue/section8.html>. (дата обращения: 23.10.2021).
18. Использование метода реальных опционов для оценки недвижимости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru/biznes-8/24.html>. (дата обращения: 23.10.2021).
19. Павловец В.В. Введение в оценку стоимости бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cvin.ru/finanalysis/value.shtml> (дата обращения: 23.10.2021)

Krivorotov Vadim

Dr. Sci. (Econ.), Professor
Department of Economic Safety of Industrial Complexes,
Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin
Yekaterinburg, Russian Federation

Kalina Alexei

Cand. Sci. (Tech.), Associate Professor,
Department of Economic Safety of Industrial Complexes
Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin
Yekaterinburg, Russian Federation

Filatov Andrey

Graduate student, group ЭУА-111703
Department of Economic Safety of Industrial Complexes
Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin
Yekaterinburg, Russian Federation

DEVELOPMENT MANAGEMENT OF A CONSTRUCTION ENTERPRISE BASED ON ASSESSMENT OF THE LEVEL OF ITS COMPETITIVENESS

Abstract:

In the context of globalization and strong competition, large integrated structures - transnational companies and corporations and similar associations, which in their work are identified with industrial complexes, become the main locomotives of the development of the world economy and the economies of individual countries and regions. In this regard, the paper provides a brief analysis of modern approaches to assessing the competitiveness of enterprises and industrial complexes, which showed a variety of methods and approaches and the absence of a single universal approach. A method for assessing the competitiveness of an industrial complex is proposed, based on a comparative analysis of the object under study with leading competing companies in a wide range of indicators and characteristics covering various aspects of the complex's activities, as well as environmental conditions; formed the block structure and composition of indicators of the competitiveness of the production complex. A methodological approach to forecasting the indicators of the competitiveness of the production complex, based on the scenario approach and the use of methods of economic and mathematical modeling, has been developed. Using the developed methodological tools, an assessment and forecast of the competitiveness indicators of the largest Russian metallurgical company, the Ural Mining and Metallurgical Company, in comparison with the world's leading companies producing copper products, has been carried out.

Keywords:

Competitiveness, indicators of competitiveness, analysis of competitiveness, forecast of indicators of competitiveness.