

УДК 349.24

**Филющенко Людмила Ивановна,**  
доцент, кандидат юридических наук,  
доцент, кафедра правового регулирования экономической деятельности,  
Высшая школа экономики и менеджмента,  
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени  
первого Президента России Б. Н. Ельцина»,  
г. Екатеринбург, Российская Федерация

## **ВНЕСУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА УСЛОВИЙ ТРУДА**

### *Аннотация:*

Рассматривается роль инспекции труда в осуществлении внесудебной экспертизы нарушений права работников на здоровые и безопасные условия труда. Не имея статуса экспертного учреждения, инспекция труда дает заключения о качестве проведения специальной оценки условий труда, связи травм и заболеваний работников с нарушениями трудового законодательства. Новеллы законодательства, меняющие концепцию охраны труда и смещающие акценты на профилактику профессиональных рисков, ведут к нарастанию конфликтности в трудовых правоотношениях и расширению сферы применения внесудебных экспертиз.

### *Ключевые слова:*

Экспертизы, доказательство, специальная оценка условий труда, трудовые споры, профессиональный риск.

Вопрос о внесудебных экспертизах обсуждается в научном и экспертном сообществе. Если судебно-экспертная деятельность регулируется законом [1], то порядок производства внесудебных экспертиз на законодательном уровне не регламентируется. Внесудебная экспертиза отличается от судебной экспертизы отсутствием процессуальной формы. Осуществляется в частном порядке по обращению физического или юридического лица во внесудебное экспертное учреждение (государственное или негосударственное) с целью последующего предоставления заключения в суд. При производстве судебной экспертизы эксперт несет ответственность за дачу заведомо ложного заключения (ст. 307 УК РФ, п. 16 ст. 49 КАС РФ). Во внесудебной экспертизе подписки об ответственности не предусмотрено. Права и обязанности сторон регулируются договором об оказании экспертных услуг. Тем не менее, внесудебная экспертиза рассматривается учеными как специальное исследование [2, с. 7–9]. Процессуальное законодательство не запрещает сторонам ходатайствовать о добавлении внесудебных заключений к материалам дела и их рассмотрении в качестве доказательств по делу (ст. 89 АПК РФ). Исходя из данной статьи, внесудебные заключения можно рассматривать как иные документы и материалы, которые имеют доказательственное значение. Это нашло подтверждение в п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 г. № 23: заключение, полученное не в процессуальном порядке, может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства. В то же время нельзя не учитывать различий этих экспертиз: в отличие от судебных заключений выбор эксперта (экспертной организации) и вопросы формулируются стороной по делу. От формулировки и направленности вопроса зависит и полученный результат, вывод. Заказчик экспертизы самостоятельно решает, какие материалы, документы предоставить в распоряжение эксперта. Это дает повод задуматься о заинтересованности и некоторой предвзятости при проведении внесудебной экспертизы. В литературе отмечается, что при этом теряются основные принципы равноправия и состязательности сторон, обязательные для судебной экспертизы, что является поводом для отклонения судами таких заключений [3]. Внесудебные экспертизы, несмотря на неопределенность статуса, занимают важное место в практике и в дальнейшем могут лечь в основу судебных решений. Оценивать внесудебное заключение, по-видимому, необходимо наряду с другими доказательствами, с учетом квалификации экспертов (экспертных учреждений), используемых методик и проч.

В сфере трудовых правоотношений необходимость во внесудебных экспертизах возникает в связи со специальной оценкой условий труда, которая не всегда бывает объективной [4; 5]. Контроль за правильностью проведения спецоценки и соблюдением прав работников на гарантии и льготы за работу во вредных и/или опасных условиях труда осуществляет государственная инспекция труда. Осуществление экспертизы качества проведения специальной оценки условий труда определено как одно из направлений государственной политики в области охраны труда (ст. 210 ТК РФ). Ст. 357 ТК РФ говорит о государственной инспекции труда как об эксперте, о проведении исследований, анализов, имеющих значение для разрешения трудовых споров. Однако федеральные инспекции труда не имеют статуса экспертного учреждения. В практике суды используют акты проверок инспектора труда в качестве одного из доказательств или привлекают государственных инспекторов труда в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных

требований относительно предмета спора (ст. 43 ГПК РФ). По мнению А. А. Сафировой, инспектор труда должен быть представителем государства в деле и привлекаться в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 47 ГПК РФ [6, с.117–119]. В ходе судебного заседания ему может быть поручено представить заключение об отсутствии или наличии нарушений трудового законодательства в отношении конкретного работника. Положение инспектора труда своеобразно. Государственные инспекторы труда должны иметь соответствующее образование, опыт работы, проходят периодическую аттестацию на право выполнения работ по специальной оценке условий труда, получая сертификат эксперта, который может быть отозван при нарушении ими правил проведения спецоценки. Реестр экспертов, имеющих сертификат на право проведения специальной оценки условий труда с указанием срока его действия, ведется Федеральной службой по труду и занятости РФ. Инспекции труда вправе организовывать проведение испытаний, экспертиз, анализ и оценку в сфере осуществления контроля и надзора, привлекать для проработки вопросов научные и иные организации, ученых и специалистов в соответствующей сфере деятельности. Заключение инспектора труда о нарушении прав работников в процессе специальной оценки условий труда, о связи несчастного случая с производством, позволяют защитить интересы работника и право на страховые выплаты, на возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья. Инспектор труда, анализируя деятельность работодателя, выявляет правонарушения, недостатки правоприменительной практики и законодательства, формулирует предложения по их совершенствованию.

Распространенными нарушениями работодателей является непроведение инструктажей и обучения работников правилам охраны труда, отсутствие предварительных и периодических медицинских осмотров, несоблюдение порядка допуска работников к отдельным видам работ, в том числе вредным и опасным. Государственный инспектор труда дает заключения об условиях труда, имеющихся нарушениях со стороны работодателя, которые могли привести к развитию профессионального заболевания. Для проведения медико-социальной экспертизы с целью определения причины смерти инвалида, а также лица, пострадавшего в результате профессионального заболевания при исполнении им трудовых обязанностей, подчеркивается в письме Министерства труда и занятости РФ от 1 сентября 2020 г. № 29499 ФБ 77/2020, обязательным является предоставление акта о случае профессионального заболевания либо заключения государственного инспектора по охране труда или других должностных лиц, осуществляющих контроль за состоянием охраны труда и соблюдением трудового законодательства, о причинах повреждения здоровья.

Заключения инспектора труда ложатся в обоснование незаконности действий работодателя при отстранении работников от работы как не прошедших проверку знаний и навыков в области охраны труда или уволенных в связи с выявлением заболевания, препятствующего выполнению прежней работы. В последнем случае работодатели, увольняя работников по п. 8 ст. 77 ТК РФ, нередко заявляют об отсутствии возможности предоставить иную работу. С участием инспектора труда анализируются условия труда на конкретных рабочих местах, которые, по мнению работодателя, не позволяют сохранить трудовые отношения с работником, страдающим определенным заболеванием. В результате подбирается подходящее рабочее место и становится возможным продолжение трудовой деятельности.

Инспекторы труда участвуют в процессе при рассмотрении споров по поводу обоснованности лишения работников льгот и гарантий за работу во вредных или опасных условиях труда в результате признания условий труда нормальными. Однако иногда приходится инициировать проведение судебных экспертиз. Так, при проведении проверки по жалобам работников медсанчасти выявлены нарушения правил проведения спецоценки условий труда, в результате чего работники лишились льгот и гарантий. Работники обратились в суд, который по ходатайству инспектора труда суд назначил экспертизу условий труда комплексного характера, с привлечением специалистов из разных сфер деятельности для определения вредных факторов в отделениях медсанчасти (лучевой диагностики, туберкулезном и инфекционном отделениях и проч.) Результаты экспертизы были учтены судом, и работникам возвращены льготы, полагающиеся при классе вредности 3.3.

Иницируя внесудебную экспертизу, работник пытается решить проблему без обращения в юрисдикционные органы, используя как аргумент в процессе переговоров; рассчитывает использовать ее результат как основание для последующего обращения в суд; как средство доказывания для подтверждения своей позиции по спорному вопросу. Заключение о связи несчастного случая с производством используются при обращении в суд с иском о компенсации морального вреда, причиненного вследствие незаконных действий (бездействий) работодателя. Таким образом, несмотря на неопределенность процессуального статуса внесудебной экспертизы, ее результат может быть признан доказательством. Внесудебные заключения экспертиз, также как судебные, решают задачу «содействия в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу».

Вопрос об экспертизе условий труда актуализируется в связи с обновлением раздела X Трудового кодекса «Охрана труда». Федеральным законом РФ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» от 02.07.2021 г. № 311 предлагается новая концепция института охраны труда, в которой акценты смещены на предупреждение и профилактику опасностей, оценку профессиональных рисков, разработку на этой основе соответствующих мероприятий по улучшению условий и охраны труда [7]. Приоритет отдается обеспечению безопасности труда на производстве путем расширения самостоятельности работодателей, а предупреждение и профилактика опасностей, минимизация повреждения здоровья сформулированы как

принципы и закреплены в новой ст. 209.1 ТК РФ. Идея о самостоятельности работодателей, самообследовании и самоконтроле неплохая, но пока трудно сказать, как будут работать новые нормы. Некоторые положения обновленного раздела кодекса заслуживают внимания с точки зрения перспектив осуществления экспертной деятельности.

Специальная оценка условий труда, как отмечалось, проводится не идеально, с нарушениями, но именно с ее результатами, признанием условий труда вредными и/или опасными связано предоставление компенсаций, льгот, гарантий работникам. Теперь и средства индивидуальной защиты (в отличие от прежнего порядка) предоставляются тем работникам, которые заняты на вредных работах, признанных таковыми по результатам специальной оценки (ст. 221 ТК РФ). В этих условиях число трудовых споров по оспариванию результатов специальной оценки условий труда скорее всего возрастет.

С принятием упомянутого закона у работодателя появляются новые обязанности, предполагается большой объем серьезной аналитической работы по оценке профессиональных рисков, учету, расследованию микротравм и т. д. (ст. 218, 226 ТК РФ). Между тем служба охраны труда, судя по ст. 223 ТК РФ в новой редакции, остается неизменной. По-прежнему работодатели сами определяют численность работников службы и вряд ли заинтересованы в увеличении штатов. Предполагаемые мероприятия осуществляются за счет работодателей (обеспечение средствами индивидуальной и коллективной защиты, медицинские и психиатрические осмотры, обучение правилам охраны труда и проч.), требуют определенных затрат. Готовы ли они увеличить расходы – большой вопрос. Усугубляет ситуацию то, что на инспекции труда с 1 июля 2021 г. распространены общие правила о государственном и муниципальном контроле, а ст. 360 ТК РФ отменена. Это приводит, на наш взгляд, к ослаблению надзора инспекции труда за соблюдением трудового законодательства. Определенную роль могли бы сыграть правила о частоте проверок работодателей в зависимости от категории риска причинения вреда, к которому они отнесены по виду деятельности (высокий, значительный, средний и проч.). Однако настораживает большой интервал между проверками. Например, при среднем и умеренном риске проверки осуществляются один раз в пять и шесть лет соответственно [8]. Поскольку отнесение к той или иной категории риска зависит от ряда факторов, в том числе от частоты несчастных случаев у работодателя, это подталкивает их скрывать факт травмирования на производстве или отрицать связь несчастного случая с производством. Скрывать реальное положение дел работодатель побуждает и установление надбавок (скидок) к тарифам страховых взносов в зависимости от коэффициента частоты несчастных случаев [9]. Если учесть, что работодатели еще и маскируют трудовые отношения, то положение работников становится незавидным.

Смещение акцентов на самообследование, самоконтроль работодателя позволяет констатировать ослабление публично-правовых начал в обеспечении права работников на здоровые и безопасные условия труда, что вряд ли правильно, учитывая продолжительность жизни в стране, число травм на производстве и профессиональных заболеваний. Полагаем неоправданным сужение функции нормативно-правового контроля инспекции труда. Перечисленные и другие обстоятельства могут привести к усилению конфликтности между работниками и работодателями. В этих условиях роль и значение внесудебных экспертных заключений будет возрастать.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон от 31 июля 2001г. №73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». URL: <https://base.garant.ru/12123142/> (дата обращения: 22.09.2021).
2. Воронин С. А. Теоретические, процессуальные и организационные вопросы судебной экспертизы. – М. : NationalResearch. 120 с.
3. Музалевский Ф. А. Что такое внесудебная экспертиза. URL : <https://rtmtech.ru/articles/vnesudebnaya-expertiza/> (дата обращения: 22.09.2021).
4. Проблема специальной оценки условий труда. URL : <https://1sout.ru/info/articles/problema-spetsialnoy-otsenki-usloviy-truda> (дата обращения: 25.09.2021).
5. Тест на совесть работодателя. URL : <https://www.gmpr74.ru/news/test-na-sovest-rabotodatelya> (дата обращения: 25.09.21).
6. Сапфинова А. А. Защита трудовых прав работников федеральной инспекцией труда. М. : Проспект, 2016. 144 с.
7. Федеральный закон РФ от 02.07.2021 г. № 311 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации». URL : <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/69982.html/> (дата обращения: 25.09.2021).
8. Постановление Правительства РФ от 21.07.2021 г. № 1230 «Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных актов, содержащих нормы трудового права». URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_391463/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_391463/) (дата обращения: 25.09.2021).
9. Статистика производственного травматизма в России. Есть вопросы. URL : <https://getsiz.ru/statistika-proizvodstvennogo-travmatizma-v-rossii-est-voprosy.html> (дата обращения: 30.09.2021).

**Filyuschenko Lyudmila Ivanovna,**

Assistant Professor, Candidate of Juridical Sciences, Assistant Professor,  
Department of Legal Regulation of Economic Operations, Graduate School of Economics and  
Management, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N.Yeltsin  
Yekaterinburg, Russian Federation

**OUT-OF-COURT EXAMINATION OF WORKING CONDITIONS**

*Annotation:*

The article discusses the role of a labor inspection in the implementation of an out-of-court examination of violations of the right of workers to have healthy and safe working conditions. Not having the status of an expert institution, the labor inspectorate gives opinions on the quality of a special assessment of working conditions, the connection between injuries and illnesses of workers with violations of labor legislation. New legislation that changes the concept of labor protection and shifts the emphasis on the prevention of occupational risks, lead to an increase in conflict in labor relations and the expansion of the scope of out-of-court examinations.

*Keywords:*

Expertise, proof, special assessment of working conditions, labor disputes, occupational risk.