

Криворотов Вадим Васильевич,

доктор экономических наук, профессор,
кафедра экономической безопасности производственных комплексов,
Институт экономики и управления,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»
г. Екатеринбург, Российская Федерация

Калина Алексей Владимирович,

кандидат технических наук, доцент,
кафедра экономической безопасности производственных комплексов,
Институт экономики и управления,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»
г. Екатеринбург, Российская Федерация

Аксенов Максим Вячеславович,

аспирант,
кафедра экономической безопасности производственных комплексов,
Институт экономики и управления,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»
г. Екатеринбург, Российская Федерация

**УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ СТРОИТЕЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ
ОЦЕНКИ УРОВНЯ ЕГО КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ***Аннотация:*

Управление конкурентоспособностью отечественных предприятий, в том числе в строительной отрасли производства, является задачей первостепенной важности на современном этапе развития экономики России. В статье представлены результаты оценки уровня конкурентоспособности крупнейшего отечественного девелопера – Группы Компаний ПИК в сопоставлении со шведским аналогом Skanska Group с использованием динамического метода оценки уровня конкурентоспособности и предложены соответствующие мероприятия, повышающие уровень конкурентоспособности исследуемого предприятия.

Ключевые слова:

Конкурентоспособность, показатели конкурентоспособности, динамический метод оценки конкурентоспособности, ключевые показатели деятельности строительной компании, оценка и моделирование уровня конкурентоспособности.

Традиционно лидерами на рынке являются те экономические субъекты, которые способны побеждать в конкурентной борьбе. Поэтому исследования, посвященные поиску путей управления конкурентоспособностью отечественных предприятий и, как следствие, оптимального рыночного позиционирования, на сегодняшний день имеют большой практический интерес [1]. Целью данного исследования является разработка методического инструментария управления стратегией развития строительной компании на основе динамического метода оценки ее конкурентоспособности.

Проблемы управления конкурентоспособностью предприятий в научной литературе обсуждаются давно, тем не менее, в мировой практике все еще отсутствует общепринятый подход к оценке конкурентоспособности. Это обусловливается большим количеством факторов и составляющих конкурентоспособности предприятия, влияющих не по отдельности, а взаимосвязано. Поэтому ученые экономисты в своих методиках выделяют различные составы наиболее значимых факторов, влияющих на конкурентоспособность предприятия. Характер этих факторов, собственно говоря, и формирует особенность того или иного метода. Среди наиболее распространенных методов следует выделить: матричные, продуктовые, операционные, комплексные, методы оценки стоимости бизнеса, методы, основанные на теории игр.

Все они так или иначе обладают определенными преимуществами и недостатками. Например, *матричные* [3,4,5,6] и *продуктовые* [7,8,9] опираются на комплексную оценку конкурентоспособности

продукции предприятия как ключевую составляющую конкурентоспособности предприятия. Тем не менее, эти методы сильно ограничены, так как не учитывают многие другие аспекты деятельности предприятия и не предполагают оценку его конкурентного потенциала. *Операционные* методы [10,11,12], наоборот, предполагают комплексную оценку деятельности всех подразделений предприятия, но необходимость сбора большого массива данных – достаточно трудоемкий процесс. Более того, в данном случае не обойтись без экспертных оценок, что вносит немалый субъективизм. Несомненным достоинством *стоимостных* методов [13,14,15] является учет различных факторов, отражающих стоимость предприятия, однако, получаемую сравнительную оценку конкурентоспособности предприятия сложно назвать безошибочной, так как она не учитывает многие другие факторы конкурентоспособности. Поиск оптимальной стратегии поведения с захватом и удержанием конкурентных преимуществ и применимость в условиях неопределенности – сильные преимущества *методов, основанных на теории игр* [16,17], однако, они не позволяют оценить текущий уровень конкурентоспособности и предполагают только ситуационное поведение. Наиболее предпочтительными выглядят *комплексные* методы [18], рассматривающие конкурентоспособность как текущую конкурентоспособность предприятия и его конкурентный потенциал.

На сегодня ни один из вышеописанных методов оценки конкурентоспособности не нашел повсеместного применения по причине методологической ограниченности, приводящей к низкой достоверности оценки либо к трудоемкому и длительному процессу оценки.

По этой причине в настоящем исследовании за основу взят подход, нашедший отражение в целом ряде научных публикаций и получивший название динамического метода [19,20], который в ходе исследования предполагается усовершенствовать с учетом эффективности использования оборотных средств и финансового состояния предприятия. Рассматриваемый метод обладает рядом преимуществ, отвечающих цели настоящего исследования. Во-первых, это возможность анализировать динамические ряды общих и частных показателей конкурентоспособности предприятия. Во-вторых, его методическая основа предполагает также оценку в ретроспективе, что позволяет на основе полученных динамических рядов провести факторный анализ и прогнозирование уровня конкурентоспособности исследуемого предприятия. В-третьих, данный подход не требует сбора и обработки множества параметров, при этом обеспечивает высокую достоверность производимой оценки.

Данный метод рассматривает конкурентоспособность как синтез его текущей и потенциальной конкурентоспособности. Текущая конкурентоспособность предприятия характеризуется комплексной оценкой выполнения предприятием тех или иных видов деятельности с учетом рационального использования факторов производства, в то время как конкурентный потенциал отражает адаптивность предприятия к изменениям условий внешней среды и скорость реакции на эти изменения.

Вместе с тем, на наш взгляд, наряду с вышеупомянутыми составляющими следует учитывать финансовое состояние предприятия, поскольку именно финансовая устойчивость во многом определяет способность предприятия нормально функционировать и развиваться.

Описываемая оценка предполагает отношение соответствующих показателей исследуемого предприятия и принимаемых во внимание конкурентов. Таким образом, расчет показателей выглядит следующим образом:

$$K = \sqrt{K_{\text{тек}} \times K_{\text{пот}}} \quad (2)$$

где K – интегральный показатель конкурентоспособности предприятия; $K_{\text{тек}}$ – уровень текущей конкурентоспособности; $K_{\text{пот}}$ – конкурентный потенциал предприятия.

Составляющими текущей конкурентоспособности определены показатели операционной эффективности и финансовой устойчивости предприятия:

$$K_{\text{тек}} = \sqrt{K_{\text{ОЭ}} \times K_{\text{Л}}} \quad (3)$$

где $K_{\text{ОЭ}}$ – показатель операционной эффективности предприятия; $K_{\text{Л}}$ – показатель финансового состояния предприятия.

Коэффициент операционной эффективности определяется следующим образом:

$$K_{\text{ОЭ}} = \frac{V_{\text{П}}}{P_{\text{П}}} \quad (4)$$

где $V_{\text{П}}$ – выручка предприятия за отчетный период; $P_{\text{П}}$ – издержки предприятия за отчетный период.

Финансовая устойчивость предприятия определяется показателем его текущей ликвидности:

$$K_{\text{Л}} = \sqrt{\frac{OA_{\text{П}}}{KO_{\text{П}}}} \quad (5)$$

где $OA_{\text{П}}$ – оборотные активы предприятия за отчетный период; $KO_{\text{П}}$ – краткосрочные обязательства предприятия за отчетный период.

Квадратный корень в выражении (5) необходим для снижения статистической вариации значений коэффициента финансового состояния.

Показатель потенциальной конкурентоспособности предлагается рассчитать по следующей формуле:

$$K_{\text{пот}} = K_{\text{ООА}} \times K_{\text{ФР}} \times K_{\text{СП}}, \quad (6)$$

где $K_{\text{ООА}}$ – показатель эффективности оборачиваемости оборотных активов; $K_{\text{ФР}}$ – показатель риска снижения финансовой устойчивости предприятия; $K_{\text{СП}}$ – показатель стратегического позиционирования.

Эффективность стратегического позиционирования отражается в занимаемой предприятием доле рынка:

$$K_{\text{СП}} = \sqrt{\frac{V_{\text{П}}}{V_{\text{ПО}}}}, \quad (7)$$

где $V_{\text{П}}$ – выручка предприятия за отчетный период; $V_{\text{ПО}}$ – выручка предприятия за предыдущий период.

Квадратный корень в выражении (7) необходим для снижения статистической вариации значений изменений объемов выручки.

При оценке конкурентного потенциала предприятия необходимо учитывать будущие риски предприятия, в частности финансовые риски. Показатель текущей ликвидности дает нам представление о фактическом финансовом положении предприятия, но не позволяет говорить о том, что оно не изменится в будущем. В качестве такого показателя предлагается использовать показатель финансового левериджа предприятия:

$$K_{\text{ФР}} = \frac{\text{ФЛ}_{\text{П}}}{\text{ФЛ}_{\text{ПО}}} \times \frac{\text{ФЛ}_{\text{П}} + \text{ФЛ}_{\text{ПО}}}{2}, \quad (8)$$

где $\text{ФЛ}_{\text{П}}$ – показатель финансового левериджа предприятия в отчетном периоде; $\text{ФЛ}_{\text{ПО}}$ – показатель финансового левериджа предприятия в предыдущем периоде. Он определяется так:

$$\text{ФЛ}_i = \frac{\text{СК}_i}{\text{ДО}_i + \text{КО}_i} + 1, \quad (9)$$

где ФЛ_i – показатель риска снижения финансовой устойчивости предприятия; СК_i – стоимость собственного капитала предприятия; ДО_i – стоимость долгосрочных обязательств предприятия; КО_i – стоимость краткосрочных обязательств предприятия.

Последним составляющим в оценке конкурентного потенциала предприятия определен показатель эффективности оборачиваемости оборотных активов, который необходимо учитывать с позиций ограниченности ресурсов, эффективность использования которых отражается на деловой активности предприятия и, как следствие, успешности его коммерческой деятельности:

$$K_{\text{ООА}} = \frac{V_{\text{П}}}{\bar{O}_{\text{П}}}, \quad (10)$$

где $V_{\text{П}}$ – выручка предприятия за отчетный период; $\bar{O}_{\text{П}}$ – среднее арифметическое значения стоимости оборотных активов предприятия в исследуемом периоде.

Таким образом, мы получили интегральные показатели конкурентоспособности исследуемого предприятия и конкурента, далее нужно найти их отношение. Если оно оказывается выше единицы ($K > 1$), тогда исследуемое предприятие выглядит более конкурентоспособным на фоне конкурента, и наоборот.

Объектом настоящего исследования выступает ведущая девелоперская компания России – ГК ПИК, осуществляющая свою деятельность с 1994 года и успевшая за это время построить более 24 млн м² жилой недвижимости. В качестве исследуемого конкурента рассматривается шведская девелоперская компания Skanska Group, являющаяся лидером на своем внутреннем рынке и активно осуществляющая свою деятельность во многих других странах Америки и Европы.

Расчеты показателя конкурентоспособности ГК ПИК в сравнении с компанией Skanska Group приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Показатели конкурентоспособности Группы компаний ПИК в сопоставлении с компанией Skanska Group

Год	Квартал	$K_{\text{ТЕК}}^{\text{П}}$	$K_{\text{ПОТ}}^{\text{П}}$	$K^{\text{П}}$	$K_{\text{ТЕК}}^{\text{Р}}$	$K_{\text{ПОТ}}^{\text{Р}}$	$K^{\text{К}}$	$K_{\text{ТЕК}}$	$K_{\text{ПОТ}}$	K
2015	I	1,16	0,51	0,77	1,07	0,94	1,00	1,08	0,54	0,76
	II	1,14	0,59	0,82	1,07	1,01	1,04	1,07	0,58	0,79
	III	1,32	0,57	0,87	1,06	0,96	1,01	1,24	0,59	0,86
	IV	1,28	0,63	0,90	1,09	1,00	1,04	1,17	0,63	0,86
2016	I	1,12	0,44	0,70	1,06	0,83	0,94	1,06	0,53	0,75
	II	1,13	0,50	0,75	1,08	0,89	0,98	1,04	0,56	0,77
	III	1,30	0,66	0,93	1,06	0,80	0,92	1,23	0,82	1,00
	IV	1,24	0,69	0,92	1,09	0,76	0,91	1,14	0,90	1,01
2017	I	1,00	0,51	0,72	1,09	0,77	0,91	0,92	0,67	0,78
	II	1,03	0,58	0,78	1,06	0,83	0,94	0,98	0,70	0,83

	III	1,07	0,76	0,90	1,07	0,86	0,96	1,00	0,89	0,94
	IV	1,08	0,89	0,98	1,07	0,93	1,00	1,01	0,96	0,98
	I	1,09	0,77	0,92	1,06	0,83	0,94	1,02	0,93	0,98
	II	1,11	0,79	0,94	1,06	0,88	0,96	1,04	0,91	0,97
2018	III	1,17	0,72	0,91	1,06	0,89	0,97	1,10	0,81	0,94
	IV	1,18	0,73	0,93	1,08	0,96	1,02	1,09	0,76	0,91
	I	1,10	0,54	0,77	1,08	0,79	0,92	1,03	0,68	0,84
	II	1,11	0,67	0,86	1,09	0,81	0,94	1,02	0,82	0,92
2019	III	1,32	0,66	0,93	1,09	0,78	0,92	1,22	0,85	1,02
	IV	1,29	0,79	1,01	1,10	0,84	0,96	1,17	0,94	1,05

Отметим, что уровень конкурентоспособности ГК ПИК по результатам IV квартала 2019 года может быть охарактеризован как умеренно высокий. Однако на протяжении всего анализируемого периода уровень конкурентоспособности зачастую принимает низкие и даже весьма низкие значения, в частности в I квартале 2016 года достигает своего минимума и составляет 0,75. В целом, динамика показателя конкурентоспособности ГК ПИК имеет определенный сценарий – каждый год возрастая от I квартала к IV, за исключением 2018 года, когда тенденция была нарушена.

Отметим, что общий конкурентный статус исследуемого предприятия в IV кв. 2019 года обусловлен высоким уровнем текущей конкурентоспособности ($K_{\text{ТЕК}} = 1,17$) и низким уровнем потенциальной конкурентоспособности ($K_{\text{ПОТ}} = 0,94$), при этом последний показатель за этот период принимает едва ли не самое высокое значение. Детально разобраться с причинами изменения уровня конкурентоспособности ГК ПИК позволяет анализ этого показателя в разрезе источников формирования (см. рисунок 1) и объектов сопоставления (см. рисунок 2).

Представленные рисунки подтверждают, что конкурентоспособность повышается за счет роста всех источников, более низкий конкурентный статус ГК ПИК обусловлен более низкой эффективностью использования экономических ресурсов компании относительно Skanska Group на протяжении всего анализируемого периода.

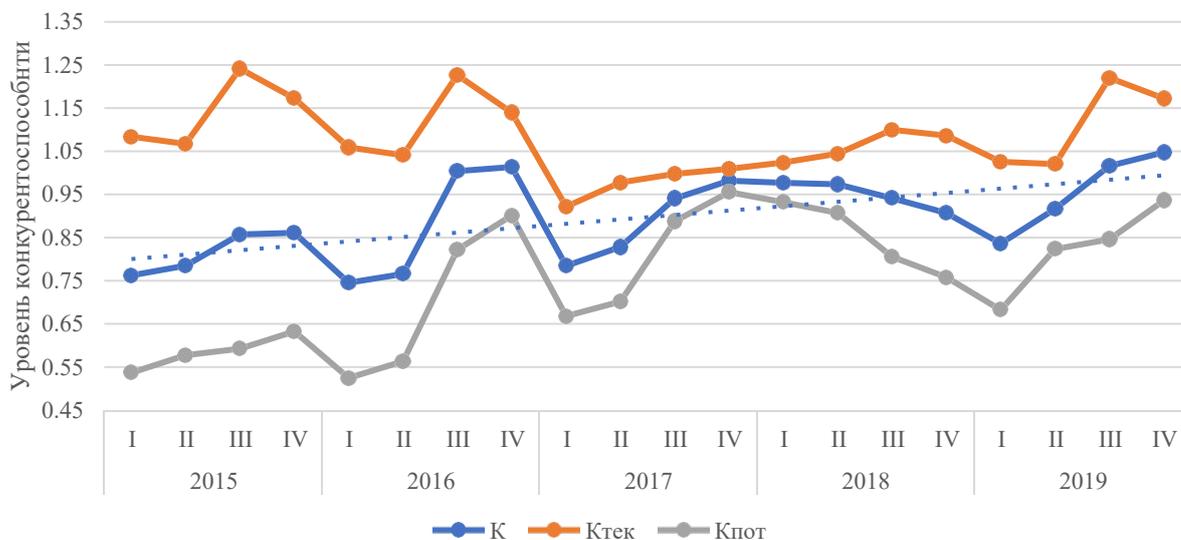


Рисунок 1 – Динамика конкурентоспособности Группы компаний ПИК в разрезе источников

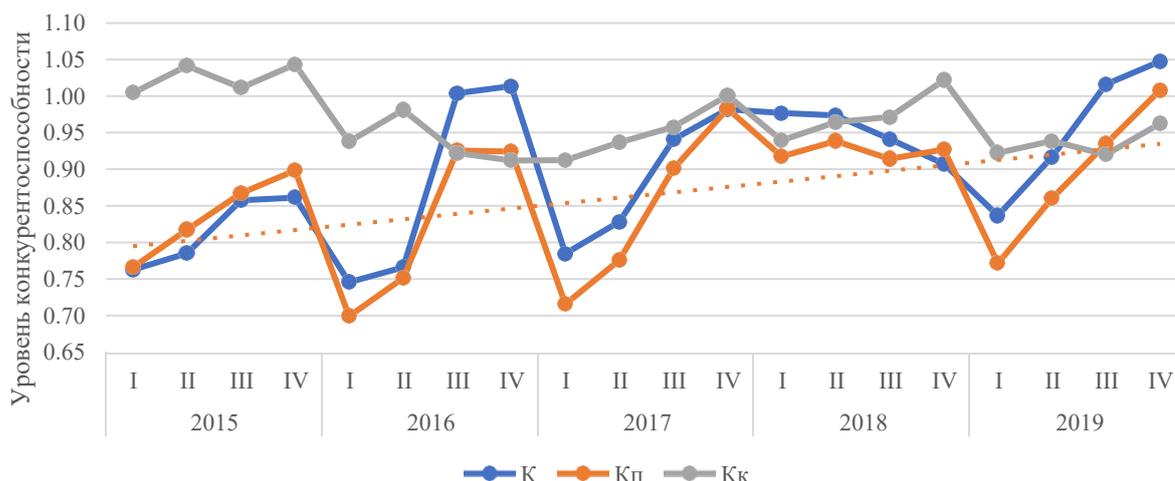


Рисунок 2 – Динамика конкурентоспособности Группы компаний ПИК в разрезе объектов сопоставления

Таким образом, общий вывод: уровень конкурентоспособности ГК ПИК в сопоставлении с Skanska Group является низким. В качестве положительного фактора следует отметить текущую конкурентоспособность предприятия, в качестве резервов повышения конкурентоспособности — улучшение динамики продаж, так как в анализируемом периоде у предприятия наблюдается достаточно низкий коэффициент оборачиваемости оборотных активов.

Принимая во внимание анализ уровня конкурентоспособности ГК ПИК в сопоставление со Skanska Group, а также строительную отраслевую специфику, выделим наиболее проблемные показатели деятельности отечественной компании, сдерживающие рост ее конкурентоспособности:

1. Средневзвешенная ставка по договорам ипотечного жилищного кредитования (С), являющаяся индикатором активности потребителей на рынке;

2. Показатель рыночной привлекательности (М), представляющий собой отношение выручки предприятия в отчетном периоде (В_п) и объема проданных площадей в отчетном периоде (S_А):

$$M = \frac{V_{п}}{S_{А}} \quad (11)$$

3. Фондоотдача (Ф_О) – показатель, характеризующий эффективность использования основных элементов процесса производства. Рассчитывается через соотношение объема реализованной продукции (В_п) и средней стоимости основных производственных фондов за период (Ф_п), руб./руб.:

$$\Phi_{O} = \frac{V_{п}}{\Phi_{п}} \quad (12)$$

4. Производительность труда (П_Т), оценивающая эффективность применения живого труда и представляющая собой соотношение объема реализованной продукции (В_п) и среднесписочной численности персонала, млн руб./чел.:

$$П_{Т} = \frac{V_{п}}{Ч_{СР}} \quad (13)$$

5. Коэффициент финансовой устойчивости (К_{ФУ}), демонстрирующий удельный вес источников финансирования, которые предприятие может использовать в своей деятельности длительное время. Значение (К_{ФУ}) определяется отношением суммы собственных и долгосрочных заемных средств к стоимости всех активов компании (А):

$$K_{ФУ} = \frac{СК+ДО}{А} \quad (14)$$

6. Коэффициент оборачиваемости инвестиционных проектов отражает скорость реализации инвестиционных проектов и рассчитывается через соотношение объема реализованной продукции (В_п) и средней стоимости инвестиционных проектов (И):

$$K_{ОИ} = \frac{V_{п}}{И} \quad (15)$$

Далее с помощью моделирования исследуется взаимосвязь между уровнем конкурентоспособности строительного предприятия и предложенной системой показателей. Результаты расчетов взаимосвязи уровня конкурентоспособности ГК ПИК с каждым из показателей представлены в таблице 2.

По результатам полученных парных моделей корреляции следует выделить следующие моменты:

1. Полученные коэффициенты корреляции характеризуют степень связи установленных зависимостей как высокую (от 0,7 до 1) и среднюю (от 0,45 до 0,7).

2. Значения критерия Фишера F во всех случаях превышают табличное значение ($F_T = 4,41$) и тем самым подтверждают достоверность полученных моделей.

3. Форма связи представленных моделей имеет линейный характер, что делает их удобными для практического применения. Общий вид моделей и значимость коэффициентов регрессии не противоречат логике изучаемого процесса.

Таблица 2 – Корреляционные модели зависимости уровня конкурентоспособности Группы компаний ПИК от рассматриваемых показателей его деятельности

Наименование показателя	Форма связи	Коэффициенты корреляции, R	Критерий Фишера, F
M	$K = 0,6985 + 0,0019 \times M$	0,7907	30,03
P_T	$K = 0,7720 + 0,0380 \times P_T$	0,7686	25,98
Φ_0	$K = 0,7103 + 0,0937 \times \Phi_0$	0,7428	22,16
$K_{ОИ}$	$K = 0,7798 + 0,4948 \times K_{ОИ}$	0,5533	7,94
C	$K = 1,3091 - 0,0363 \times C$	0,6060	10,45
$K_{ФУ}$	$K = 0,6267 + 0,6934 \times K_{ФУ}$	0,4517	4,61

Судя по полученным коэффициентам эластичности, наибольшее влияние на уровень конкурентоспособности ГК ПИК оказывает изменение средневзвешенной ставки по договорам ипотечного жилищного кредитования, коэффициента финансовой устойчивости, маркетинговой привлекательности и политики ценообразования.

Проведенный анализ позволяет построить обобщающую многофакторную модель. Она будет иметь следующий вид:

$$K = 0,7942 - 0,0190 \times C + 0,4608 \times K_{ФУ} + 0,0013 \times M + 0,0972 \times \Phi_0 - 0,0003 \times P_T - 0,8091 \times K_{ОИ}.$$

Коэффициент множественной корреляции $R = 0,9103$ свидетельствует о весьма сильной связи, критерий Фишера $F = 10,4761$ выше табличного ($F_T = 2,92$), что подтверждает достоверность модели. Значимость коэффициентов регрессии соответствует логике изучаемого процесса.

По результатам оценки уровня конкурентоспособности ГК ПИК в сопоставлении со шведским девелопером Skanska Group были обозначены основные стратегические направления программы повышения конкурентоспособности ГК ПИК: оптимизация производственно-коммерческого цикла, в том числе повышение эффективности коммерческой деятельности предприятия, снижение стоимости производства, а также оптимизация процесса финансирования строительства.

Ключевым инструментом для решения этих задач станет внедрение комплексного информационного моделирования на базе big data всего девелоперского цикла: информационное моделирование зданий и сооружений – BIM (Building Information Modeling), технологии дополненной и виртуальной реальности (AR/VR), системы управления взаимоотношениями с клиентами (CRM) и пр. В конце 2019 года ГК ПИК приступила к внедрению полноценной системы на базе больших данных на всей цепочке девелоперского цикла.

Применение BIM-технологий в проектировании зданий позволяет сократить процесс подготовки на 30%, а количество ошибок – на 80%. Технологии BIM позволяют архитекторам и проектировщикам создать понятную модель будущего объекта со всеми характеристиками, которые нужны девелоперу. Применение BIM-технологий позволит снизить объем ошибок и погрешностей в проектной документации, что отразится на уменьшении срока проверки проекта в 6 раз. В определенных случаях сократится время проектирования (до 50%); снизятся сроки координации и согласования (до 90%); уменьшатся сроки инвестиционной фазы проекта (до 50%); сократятся сроки строительства (на 20-50%), а также снизятся затраты на строительство и эксплуатацию (до 30%).

С учетом приведенных выше аргументов и показателей прогнозное значение показателя оборачиваемости инвестиционных проектов в сравнение с его средним значением составит $K_{ОИ} = 0,56$.

Снижение оборачиваемости инвестиционных проектов неминуемо отразится на росте рыночной привлекательности. Корреляционная модель зависимости рассматриваемых показателей, характеризующаяся сильной линейной связью, позволяет определить прогнозные значения показателя рыночной привлекательности:

$$M = 30,9869 + 313,2467 \times K_{ОИ} = 30,9869 + 313,2467 \times 0,5550 = 204,8591.$$

В свою очередь, рыночная привлекательность обеспечит предприятие соответствующим спросом, удовлетворение которого в определенной степени будет зависеть от эффективности использования соответствующих основных фондов. Взаимосвязь отмеченных показателей дает следующее значение рассматриваемого коэффициента:

$$\Phi_0 = 0,3397 + 0,0157 \times M = 0,3397 + 0,0157 \times 204,8519 = 3,5600.$$

С внедрением предлагаемых технологий состав фондов будет расширен вычислительной техникой, необходимой для сопровождения всех этапов оптимизации девелоперского цикла. Естественно, это предполагает соответствующий кадровый состав и его высокую производительность труда. На основании модели зависимости между фондоотдачей и производительностью труда можно определить прогнозное значение последней:

$$П_T = -1,3136 + 2,3117 \times \Phi_0 = -1,3136 + 2,3117 \times 3,5600 = 6,9162.$$

В результате внедрения предлагаемых технологий должна решиться главная проблема ГК ПИК – оборачиваемость оборотных активов, в которой учитываются инвестиционные проекты. Рост данного показателя вкупе с ростом объема строительства обеспечит предприятию большую выручку. Более того, применение BIM-технологий исследуемым предприятием снизит для кредиторов операционные расходы и стоимость риска, что повлечет за собой рост финансовой устойчивости предприятия. Модель зависимости между оборачиваемостью инвестиционных проектов и коэффициентом финансовой устойчивости предприятия позволяет определить прогнозный уровень последней:

$$K_{\Phi y} = 0,3249 + 0,2756 \times K_{\Phi y} = 0,3249 + 0,2756 \times 0,5550 = 0,4779.$$

Среднее значение средневзвешенной ставки по договорам ипотечного жилищного кредитования, заключенным в течение 2020 года, составляет значение $C = 8,76\%$.

Таким образом, плано-прогнозный уровень конкурентоспособности ГК ПИК в результате произведенных расчетов будет установлен на следующей отметке:

$$K = 0,7942 - 0,0190 \times 8,76\% + 0,4608 \times 0,4779 + 0,0013 \times 204,8591 + 0,0972 \times 3,5600 - 0,0003 \times 6,92 - 0,8091 \times 0,5550 = 1,31.$$

Подводя итог, можно констатировать, что предлагаемые мероприятия существенно улучшат условия деятельности ГК ПИК, тем самым значительно укрепят его конкурентное положение на рынке, о чем свидетельствует рост показателя конкурентоспособности на 24,8%.

Заключение. Как итог проведенной работы можно выделить основные выводы и результаты:

1. С использованием модернизированного динамического подхода к оценке конкурентоспособности строительного предприятия проведен анализ показателей конкурентоспособности ГК ПИК в сопоставлении с зарубежной компанией Skanska Group.
2. Благодаря моделированию зависимости уровня конкурентоспособности ГК ПИК от ключевых факторов образования конкурентных преимуществ строительной компании установлены целевые направления устойчивого развития конкурентоспособности ГК ПИК.
3. На примере внедрения комплексного информационного моделирования всего девелоперского цикла компании на базе big data определен прогнозный уровень конкурентоспособности ГК ПИК.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Popov E. Formation of the company leadership in the competitive strategy / E. Popov, V. Krivorotov, N. Starodubets // Sustainable Leadership for Entrepreneurs and Academics, ESAL 2018 / W. Strielkowski (ed.). Prague: Springer International, 2019. Pp. 258-262.
2. Dyer J.H. The relational view: cooperative strategy and sources of interorganizational competitive advantage / J.H. Dyer, H. Singh // Academy of Management Review. 1998 Vol. 23 No. 4. Pp. 660-679. DOI: 10.2307/259056
3. Joshi D. On supply chain competitiveness of Indian automotive component manufacturing industry / D. Joshi, B. Nepal, A. P.S. Rathore, D. Sharma // International Journal of Production Economics. 2013. Vol. 143. No. 1. Pp. 151-161. DOI: 10.1016/j.ijpe.2012.12.023
4. Liu Y. Sustainable competitive advantage in turbulent business environments / Y. Liu // International Journal of Production Research. 2013. Vol. 51. No. 10. Pp. 2821-2841. DOI: 10.1080/00207543.2012.720392
5. Mahnkcen T.G. Competitive Strategies for the 21st Century: Theory, History and Practice / T.G. Mahnkcen, P. Alto. Stanford: Stanford University Press, 2012. 344 pp.
6. Свирейко Н.Е. Оценка конкурентоспособности масложировых продуктов / Н. Е. Свирейко // Маркетинг в России и за рубежом. 2004. № 3 (41). С. 88-92.
7. Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность организации в условиях кризиса: экономика, маркетинг, менеджмент / Р.А. Фатхутдинов. М.: Издательско-книготорговый центр «Маркетинг», 2002. 650 с.
8. Lau A.K.W. The effects of innovation sources and capabilities on product competitiveness in Hong Kong and the Pearl River Delta / A.K.W. Lau, E. Baark, W.L.W. Lo, N. Sharif // Asian Journal of Technology Innovation. 2013. Vol. 21. No. 2. Pp. 220-236. DOI: 10.1504/IJTI.2012.047244
9. Таран В.А. Конкурентоспособность предприятий: проблемы современной политики и стратегия в области качества / В.А. Таран // Машиностроитель, 1998. № 2. С. 6-12.
10. Фасхиев Х.А. Как измерить конкурентоспособность предприятия? / Х.А. Фасхиев, Е.В. Попова // Маркетинг в России и за рубежом. 2003. № 4. С. 53-68.
11. Яковец Ю.В. Теория и механизм инноваций в рыночной экономике / Ю.В. Яковец, В.И. Кушлин, А.Н. Фоломьев, Н.В. Гапоненко и др. М.: Международный фонд Н. Д. Кондратьева, 1997. 183 с.

12. Есипов В.Е. Оценка бизнеса / В.Е. Есипов, Г.А. Маховикова, В.В. Терехова. 2-е изд. СПб.: Питер, 2006. 464 с.
13. Коупленд Т. Стоимость компаний: оценка и управление / Т. Коупленд, Т. Колер, Д. Мурин; пер. с англ. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Олимп-Бизнес, 2005. 576 с.
14. Скотт М. Факторы стоимости: Руководство для менеджеров по выявлению рычагов создания стоимости / М. Скотт; пер. с англ. М.: Олимп-Бизнес, 2000. 432 с.
15. Nash J.F. Equilibrium Points in N-person Games / J.F. Nash // Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. 1950. Vol. 36. No. 1. Pp. 48-49. DOI: 10.1073/pnas.36.1.48
16. Von Neumann J. Theory of Games and Economic Behaviour / J. von Neumann, O. Morgenstern. Princeton: Princeton University Press, 1944. 625 pp.
17. Криворотов В.В. Методология формирования механизма управления конкурентоспособностью предприятия / В.В. Криворотов. Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2007. 238 с.
18. Криворотов В.В. Методический инструментарий оценки и прогнозирования конкурентоспособности предприятий топливно-энергетического комплекса / В.В. Криворотов, Д.С. Воронов, П.П. Корсунов // Фундаментальные исследования. 2016. № 7. Ч. 2. С. 319-323.
19. Криворотов В.В. Формирование подходов к оценке конкурентоспособности субъектов предпринимательской деятельности: монография / В.В. Криворотов, Ю.Б. Кляев, А.В. Калина, Д.С. Воронов, С.Е. Ерыпалов, В.Д. Третьяков, Е.А. Тиханов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 298 с.
20. Воронов Д.С. Динамическая концепция управления конкурентоспособностью предприятия / Д.С. Воронов. Саратов: Ай Пи Ар Медиа, 2019. 316 с.

Krivorotov Vadim,

Doctor of Economics Sciences, Professor,
 Department of Economic Safety of Industrial Complexes,
 Institute of Economics and Management,
 Ural Federal University Named after the First President of Russia B.N. Yeltsin
 Ekaterinburg, Russian Federation

Kalina Alexei,

Candidate of Technical Sciences, Associate Professor,
 Department of Economic Safety of Industrial Complexes,
 Institute of Economics and Management,
 Ural Federal University Named after the First President of Russia B.N. Yeltsin
 Ekaterinburg, Russian Federation

Maxim Aksenov,

Graduate Student,
 Department of Economic Safety of Industrial Complexes,
 Institute of Economics and Management,
 Ural Federal University Named after the First President of Russia B.N. Yeltsin
 Ekaterinburg, Russian Federation

DEVELOPMENT MANAGEMENT OF A CONSTRUCTION ENTERPRISE BASED ON ASSESSMENT OF THE LEVEL OF ITS COMPETITIVENESS

Abstract:

The management of the competitiveness of domestic enterprises, including in the construction industry, is a task of paramount importance at the present stage of development of the Russian economy. The article presents the results of assessing the level of competitiveness of the largest domestic developer - Group of Com PIK in comparison with the Swedish analogue of Skanska Group using a dynamic method for assessing the level of competitiveness and suggests appropriate measures to increase the level of competitiveness of the analyzed enterprise.

Keywords:

Competitiveness, indicators of competitiveness, dynamic method of assessing competitiveness, key performance indicators of a construction company, assessment and modeling of the level of competitiveness.