

ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ (региональный аспект)¹

Аннотация. *Статья посвящена проблемам демографического развития и естественной убыли населения российских регионов, которые приводят к дисбалансу в структуре населения и социально-экономической нестабильности. Рассматриваются статистические данные по показателям «суммарный коэффициент рождаемости», «естественный прирост» и «убыль населения», «ожидаемая продолжительность жизни», «младенческая смертность». В статье приведены теоретические подходы к обоснованию понятия «демографическое развитие», предложена модель интегрального индекса демографического развития, проведены расчеты показателя в ряде российских регионов, проанализированы социально-экономические факторы, способные оказывать влияние на изменение показателя, сформулированы выводы. Выдвинуто предположение о возможности использования данной модели в управлении процессами демографического развития в регионах.*

Ключевые слова: демографическое развитие, демографический потенциал, продолжительность жизни, воспроизводство населения, суммарный коэффициент рождаемости, социально-экономические факторы

Процессы естественного движения населения лежат в основе всех демографических преобразований в обществе и являются непосредственным катализатором социального и экономического развития.

В результате естественного движения не только происходит смена поколений и обеспечивается воспроизводство населения, но и меняются социальные ценности, установки и стимулы развития, способствующие формированию новых этапов и в экономической, и в социальной среде.

В связи с этим попробуем проанализировать процессы, способствующие демографическому развитию регионов России.

Поскольку в настоящее время четкого определения понятия «демографическое развитие» в научной литературе нет, представим его через совокупность понятий, составляющих данное сочетание слов. Так, в словаре Ожегова развитие определяется как «процесс закономерного изменения, перехода из одного состояния в другое, более совершенное; переход от старого качественного состояния к новому, от простого к сложному, от низшего к высшему» [1]. В качестве примера автор приводит законы естественного развития. В словаре Ушакова понятие «развитие» определяется как «состояние умственной и духовной зрелости, степень сознательности, просвещенности, культурности» [2]. В Большом энциклопедическом словаре развитие трактуется как «направленное, закономерное изменение;

¹ © Лопалева В. А. Текст. 2021.

в результате развития возникает новое качественное состояние объекта — его состава или структуры» [3].

В Новейшем философском словаре развитие — это «характеристика качественных изменений объектов, появления новых форм бытия, инноваций и нововведений, сопряженная с преобразованием их внутренних и внешних связей. Выражая прежде всего процессы изменений, развитие предполагает сохранение (системного) качества развивающихся объектов» [4].

Таким образом, проанализировав сущностную характеристику понятия «развитие», предложим авторскую формулировку понятия «демографическое развитие»: это закономерный процесс качественных изменений в репродуктивном и самосохранительном поведении населения, выражающийся в более высокой степени сознательности, просвещенности и культурности его действий, сопряженного с появлением новых форм бытия и условий окружающей среды.

В качестве основных факторов демографического развития, сформированных в прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, указаны рождаемость и продолжительность жизни населения, в этом же документе определены и основные целевые приоритеты по развитию этих составляющих в России. Так, суммарная рождаемость к 2030 г. должна составить 1,7 ребенка на 1 женщину, а средняя продолжительность жизни лиц обоего пола — 74 года¹.

Для сравнения, сейчас эти показатели составляют 1,5 ребенка и 71,5 лет соответственно².

И все-таки, насколько точно данные критерии отражают демографическое развитие и насколько закономерно изменение данного состояния с развитием социально-экономических отношений? Существуют различные версии динамики показателей, определяющих демографическое развитие в целом, при этом количественные характеристики показателей не всегда отождествляются с переходом его на качественно иной уровень. Демографическим развитием стоит считать скорее некое оптимальное соотношение показателей, способствующих устойчивому состоянию воспроизводимого общества с высокими моральными принципами и соответствующим уровнем экономической и социальной инфраструктуры. Например, высокий уровень образованности и творческий потенциал населения, качество жизни и материальная обеспеченность семей, наличие здоровой мотивации и конкурентоспособности.

Вместе с тем, существуют 2 основных императива, наличие которых является обязательным, если речь идет о демографическом развитии: достаточная воспроизводимость населения (иначе — репродуктивный потенциал)

¹ Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России).

² Федеральная служба государственной статистики URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>.

и оптимальная продолжительность человеческой жизни (иначе — самосохранительный потенциал).

В первом случае императив можно выразить через суммарный коэффициент рождаемости (СКР), во втором случае ключевым показателем является ожидаемая продолжительность жизни (ОПЖ).

Оба показателя неизменно характеризуют устойчивые жизненные позиции населения, но при условии возникновения оптимального и гармоничного их консенсуса (соотношения).

Для того чтобы определить соотношение показателей демографического развития, воспользуемся следующими математическими формулами.

Приведение любого показателя в индекс предлагается производить с использованием минимаксной модели (1), а расчет интегрального индекса демографического развития с использованием формулы средней геометрической (2).

$$I_x = \frac{X - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}}, \quad (1)$$

где I_x — индекс показателя; x — значение показателя; X_{\min} — минимальное возможное значение показателя; X_{\max} — максимально возможное значение показателя.

$$\text{ИИДР} = \sqrt[n]{I_{x1} \times I_{x2} \times I_{xn}}. \quad (2)$$

Проведем расчеты по основным компонентам демографического развития российских регионов с положительной динамикой естественного движения. В качестве обязательных критериев при расчете интегрального индекса демографического развития учтем значение среднероссийских показателей по СКР и ОПЖ за 2018–2019 гг., а также показатель младенческой смертности (табл.).

Отставания отдельных показателей демографического развития регионов от среднероссийского уровня дает возможность регионам сконцентрировать свои усилия на проблемных точках. Факторы, способные оказать стимулирующее воздействие на уровень демографического развития, приведены на рисунке 1.

На примере регионов России попробуем проанализировать статистику показателей демографического развития по федеральным округам.

Центральный федеральный округ (ЦФО). Регионы ЦФО в целом имеют слабый потенциал воспроизводства, прогрессирующую естественную убыль, уровень продолжительности жизни незначительно превышает среднероссийский, также следует отметить, что характеристики демографического развития при этом присутствуют лишь в одном регионе.

Москва за последние 3 года имеет положительную динамику суммарного коэффициента рождаемости (1,5), ожидаемая продолжительность жизни выше среднероссийского значения (76,2 года), наблюдается устойчивый естественный прирост.

Таблица

Таблица расчета интегрального индекса демографического развития по регионам России*

Регион России	Суммарный коэффициент рождаемости	Ожидаемая продолжительность жизни	Коэффициент младенческой смертности на 1000 родившихся**	Интегральный индекс демографического развития
Россия	1,5	71,5	4,5	1,16356
<i>По регионам России, в которых все показатели демографического развития выше среднероссийского уровня</i>				
ХМАО	1,76	72,9	3,4	1,601682
Респ. Калмыкия	1,53	72,9	2,9	1,583094
ЯНАО	1,83	71,9	3,8	1,519908
г. Москва	1,5	76,2	3,5	1,430946
Респ. Татарстан	1,54	72,6	4	1,292849
<i>По регионам России, в которых один показатель демографического развития не соответствует среднероссийскому уровню</i>				
Чеченская Респ.	2,58	72,1	5,9	1,511162
Тюменская обл.	1,75	71,3	3,6	1,502869
Респ. Ингушетия	1,83	81,2	5,6	1,401226
Респ. Северная Осетия (Алания)	1,75	74,1	4,6	1,383601
г. Санкт-Петербург	1,4	74	3,3	1,338828
Респ. Дагестан	1,8	76,4	6,7	1,207328
Карачаево-Черкесская Респ.	1,5	74,8	4,7	1,17732
Астраханская обл.	1,67	72	5,9	1,133602
Кабардино-Балкарская Респ.	1,51	74,4	5,4	1,116459
<i>По регионам России, в которых два показателя демографического развития не соответствуют среднероссийскому уровню</i>				
Респ. Тыва	2,7	66,3	5,3	1,470943
Респ. Саха (Якутия)	1,82	71,1	4,8	1,319571
Ненецкий АО	2,17	70,5	6,7	1,259623
Респ. Бурятия	1,89	70,3	5,6	1,242776
Респ. Алтай	2,11	69,2	7,4	1,160155

* Сайт Федеральной службы государственной статистики <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>.

** Учтена обратная зависимость показателя.

Среди прилегающих к Москве регионов положительная динамика фиксируется в Костромской области (СКР 1,54) и Белгородской области (продолжительность жизни 72,4 года).

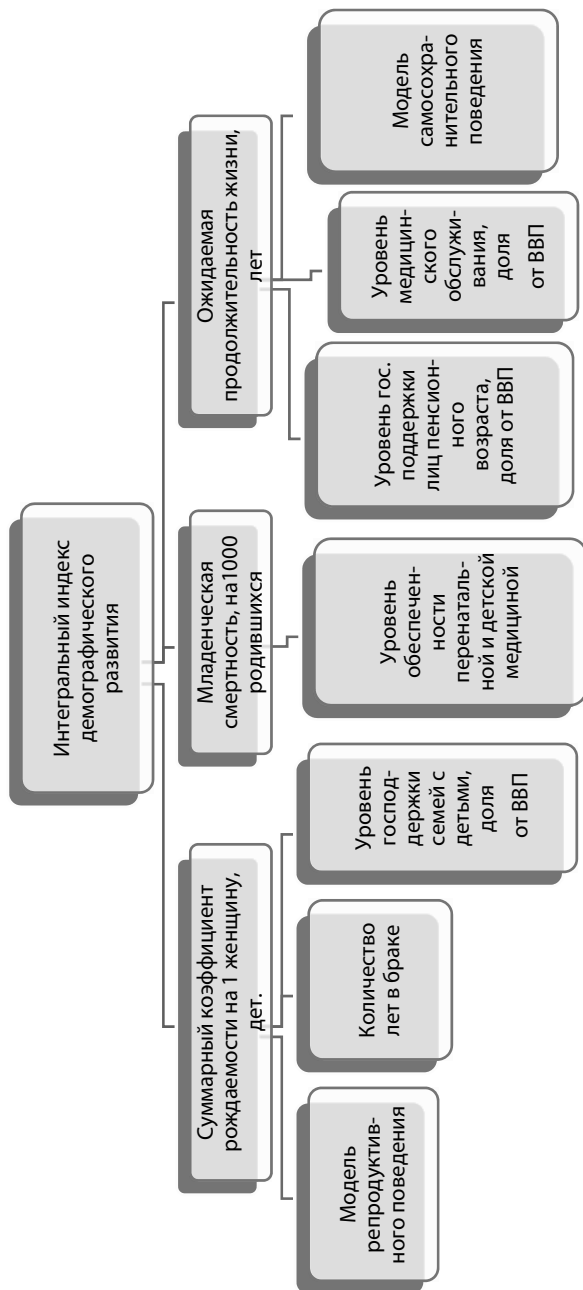


Рис. 1. Факторы воздействия на уровень демографического развития

Северо-Западный Федеральный округ (СЗФО). В отличие от ЦФО регионы СЗФО имеют более высокий потенциал воспроизводства, как минимум 3 региона из 11 демонстрируют высокий (выше среднего) СКР, среди них Республика Коми, Вологодская область. В Ненецком автономном округе зафиксирован естественный прирост и СКР более 2,0, что свидетельствует о высоком воспроизводственном потенциале региона. Вместе с тем средняя продолжительность жизни населения регионов СЗФО незначительно превышает среднероссийский уровень и составляет 72 года, за исключением г. Санкт-Петербурга (74 года) и Калининградской области (72,9 лет).

Южный Федеральный округ (ЮФО). Большинство регионов ЮФО не отличаются значительным воспроизводственным потенциалом, только 2 региона (Краснодарский край и Астраханская область) из 8 продемонстрировали СКР в пределах 1,7, что явно недостаточно даже для простого воспроизводства, следствием этого стала естественная убыль населения всех регионов (за исключением республики Калмыкия). В 4 регионах ЮФО показатели ожидаемой продолжительности жизни опережают среднероссийский уровень (Республика Адыгея (73,3 года), Республика Калмыкия (72,9 года), Астраханская область (72 года) и г. Севастополь (73,6 года)), преимущественными характеристиками по потенциалу демографического развития в ЮФО обладает Республика Калмыкия.

Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО). Регионы СКФО в большей степени среди регионов России обладают потенциалом демографического развития и здесь сказываются и исторические особенности репродуктивного поведения населения, и региональный менталитет, и образ жизни старшего поколения. Данный потенциал проявляется в устойчивых семейных связях, преемственности поколений, исторических традициях и ценностях.

Средний СКР округа варьирует в пределах 1,8–1,9, продолжительность жизни превышает среднероссийский уровень и составляет в среднем 74,6 лет, в большинстве регионов СКФО фиксируется естественный прирост. Устойчивым потенциалом демографического развития обладают Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Кабардино-Балкарская Республика и Карачаево-Черкесская Республика.

Приволжский федеральный округ (ПФО). 6 из 14 регионов ПФО имеют уровень СКР выше среднероссийского, что в целом дает неплохой потенциал для демографического развития, но невысокая продолжительность жизни и естественная убыль населения делают эти шансы труднодостижимыми. Среди регионов ПФО показатели потенциала демографического развития наиболее выражены у Республики Татарстан (СКР-1,54; ОПЖ — 72,6 года).

Уральский Федеральный округ (УрФО). Регионы УрФО, характеристики которых наиболее точно отражают потенциал демографического развития, представлены «тюменской матрешкой» — Тюменская область,

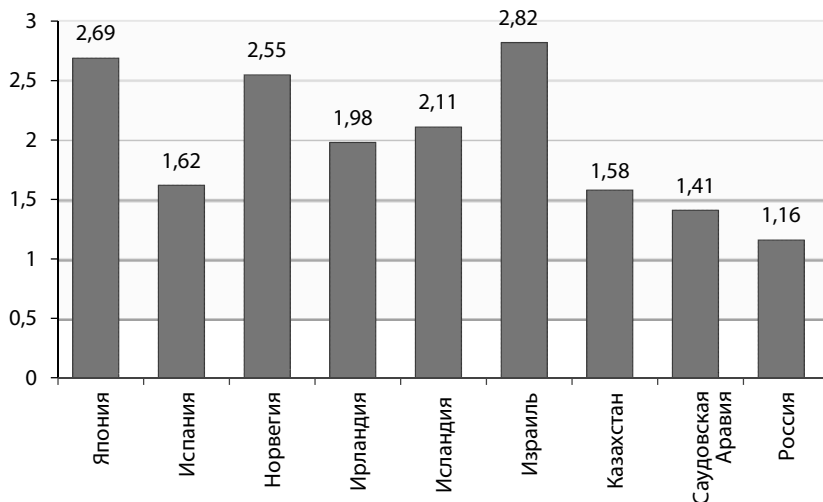


Рис. 2. Интегральный индекс демографического развития в отдельных странах мира

Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. В регионах фиксируется положительный естественный прирост, выше среднероссийского уровня продолжительность жизни и СКР от 1,8 до 2,0. Также по показателю СКР неплохие результаты имеют Курганская область (ср. значение СКР – 1,8) и Свердловская область (1,7).

Сибирский Федеральный округ (СФО). Среди регионов СФО выделяются Республика Алтай и Республика Тыва, эти регионы имеют один из самых высоких СКР в России, так, на Алтае данный показатель варьирует от 2,1 до 2,4, а в Тыве от 2,7 до 3,2. Такие значения показателей отражают расширенное воспроизводство, и в этих республиках наблюдается естественный прирост населения. Тем не менее, ни один из регионов СФО по своим характеристикам не соответствует полностью условиям демографического развития, причина низкая (ниже 70 лет) по сравнению с общероссийским уровнем продолжительность жизни.

Дальневосточный Федеральный округ (ДФО). Только в 2 (Республика Бурятия и Республика Саха (Якутия)) из 11 регионов ДФО сохраняется естественный прирост, хотя показатели СКР колеблются в пределах от 1,7 до 2,1 в 5 регионах округа. Вместе с тем выйти на стадию демографического развития в регионах пока сложно, учитывая отставание от среднероссийского уровня по показателю средней продолжительности жизни.

Мировые тенденции уровня демографического развития по предложенной нами модели расчета представлены на графике (рис. 2).

Предложенная модель расчета может учитывать и другие характеристики демографического развития (например, продолжительность брака

или долю государственных расходов на программы поддержки материнства и детства, программы пенсионного обеспечения и другие). Вместе с тем, расчет интегрального индекса дает возможность измерить потенциал демографического развития региона и территориальной общности (округа), определить преимущества региона и его недостатки в сравнении с другими регионами и выработать верную тактику в управлении демографическими процессами.

Список источников

1. Словарь русского языка С. И. Ожегова. URL: <https://slovarozhegova.ru>.
2. Толковый словарь Д. Н. Ушакова. URL: <https://ushakovdictionary.ru>.
3. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Норинт, 2004 г.
4. Новейший философский словарь / сост. и гл. науч. ред. А. А. Грицанов. Минск: Интерпрессервис : Кн. Дом, 2001. 1279 с. (Мир энциклопедий).
5. Рейтинг стран мира по уровню продолжительности жизни. Гуманитарная энциклопедия: Исследования // Центр гуманитарных технологий, 2006–2020. Посл. ред. 22.03.2021. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/life-expectancy-index/life-expectancy-index-info>.
6. Харченко Л. П. Демография: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Статистика» и др. экономическим специальностям. 3-е изд. Москва : Омега-Л, 2009. 350 с. (Высшее экономическое образование).

Информация об авторе

Лопалева Валентина Александровна, Россия, г. Екатеринбург, кандидат экономических наук, доцент кафедры ЭУММП, Институт экономики и управления ФГАУ ВО УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина (620002, Россия, Екатеринбург, ул. Мира, 19; e-mail: v.a.lopaeva@urfu.ru).

Lopaeva V. A.

Demographic Development of Territories (Regional Aspect)

Abstract. *The article examines the problems of demographic development and natural population decline in Russian regions, leading to an imbalance in the structure of the population and socio-economic instability. Statistical data on the indicators of the total fertility rate, natural increase, life expectancy, infant mortality were considered. The article presents theoretical approaches to substantiating the concept of demographic development, proposes a model for assessing the integral index of demographic development, calculates the indicator in a number of Russian regions, analyses socio-economic factors influencing the change in the indicator, and draws relevant conclusions. An assumption is made about the possibility of using this assessment model in managing the processes of demographic development in regions.*

Keywords: demographic development, demographic potential, life expectancy, population reproduction, total fertility rate, socio-economic factors

Author

Lopaeva Valentina Aleksandrovna, Russian Federation, Ekaterinburg, Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Department of Economics and Management at Metallurgical and Machine-Building Enterprises, Graduate School of Economics and Management, Ural Federal University (19, Mira St., Ekaterinburg, 620002, Russian Federation; e-mail: v.a.lopaeva@urfu.ru).