

DOI 10.15826/izv2.2021.23.4.083
УДК 821.161.1.09“18”(470.5) +
+ 316.347 + 008:316.356.4

Т. В. Зверева
Удмуртский государственный университет
Ижевск, Россия

К ВОПРОСУ О ГРАНИЦАХ УРАЛЬСКОГО МЕГАСВЕРХТЕКСТА В РУССКОЙ КУЛЬТУРЕ

Рец. на кн.: История литературы Урала. XIX век : в 2 кн. / под ред. проф. Е. К. Созиной. М. : Издательский Дом ЯСК, 2020. 1439 с.: ил.

Рецензируемая книга — первое в истории отечественной филологии исследование, обращенное к структурированию и целостному описанию русской литературы Уральского региона XIX в. В коллективной монографии, объединившей лучших исследователей региональной литературы, дано обоснование уральского мегасверхтекста. В рецензии поставлен вопрос о внешних границах и смысловом объеме данного термина. В «Истории литературы Урала» представлено его расширительное понимание — объектом научного анализа становится не только русскоязычная литература, но и национальные литературы, входящие в географическую зону Большого Урала, — башкирская, коми, удмуртская. Авторы не ограничиваются изучением литературного процесса, обращаясь также к исследованию театрального и издательского дела, что неизбежно приводит к расширению границ «уральского текста». Кроме того, «История литературы Урала» объединяет в себе как творчество писателей, непосредственно связанных с данным регионом, так и тех, в чьей творческой судьбе пребывание на Урале было эпизодичным. Отмечается, что реальная практика изданий, нацеленных на целостное построение истории литературы, показывает, что научный коллектив должен всякий раз заново решать для себя фундаментальные вопросы, связанные с объемом и структурой исследовательского поля.

К л ю ч е в ы е с л о в а: Урал; мегасверхтекст; русская литература; национальные литературы; геопоэтика; идентичность

Ц и т и р о в а н и е: Зверева Т. В. К вопросу о границах уральского мегасверхтекста в русской культуре // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2021. Т. 23, № 4. С. 334–340. <https://doi.org/10.15826/izv2.2021.23.4.083>. Рец. на кн.: История литературы Урала. XIX век : в 2 кн. / под ред. проф. Е. К. Созиной. М. : Издательский Дом ЯСК, 2020. 1439 с.: ил.

Поступила в редакцию: 13.03.2021

Принята к печати: 12.10.2021

Tatyana V. Zvereva
Udmurt State University
Izhevsk, Russia

ON THE LIMITS OF THE URAL MEGASUPERTEXT IN RUSSIAN CULTURE

Review of: Sozina, E. K. (Ed.). (2020). *Istoriia literatury Urala. XIX vek* [The History of Ural Literature. 19th Century]. (Books 1–2). Moscow: Izdatel'skii Dom YaSK. 1439 p.: illustrations.

The book under review is the first research in the history of Russian philology aimed at structuring and comprehensive description of 19th-century Russian literature in the Urals. The monograph coauthored by the best scholars of regional fiction substantiates the term 'Ural *megasupertext*'. The review raises a question about the outer limits and semantic capacity of the term. *The History of Ural Literature* gives an extended interpretation thereof, as the research subject comprises Russian as well as national literatures from the geographical Great Urals such as Bashkir, Komi, and Udmurt literatures. The authors look beyond the literary process research turning to studying the theatre and publishing trade which inevitably leads the 'Ural text' concept to extend. Besides, *The History of Ural Literature* comprises works by writers both directly connected with the region and those whose stay in the Urals was momentary. The review states that actual experience of writing monographs aimed at comprehensive construction of the history of literature demonstrates that each time scholars must consistently solve for themselves the fundamental issues connected with the capacity and structure of the research field.

Key words: Urals; *megasupertext*; Russian literature; national literatures; geopoetics; identity

For citation: Zvereva, T. V. (2021). K voprosu o granitsakh ural'skogo *megasverkhsteksta* v russkoi kul'ture [On the Limits of the Ural *Megasupertext* in Russian Culture]. *Review of: Sozina, E. K. (Ed.). (2020). Istoriia literatury Urala. XIX vek* [The History of Ural Literature. 19th Century]. (Books 1–2). Moscow: Izdatel'skii Dom YaSK. 1439 p.: illustrations. *Izvestiya Uralskogo federalnogo universiteta. Seriya 2: Gumanitarnye nauki*, 23(4), 334–340. <https://doi.org/10.15826/izv2.2021.23.4.083>

Submitted: 13.03.2021

Accepted: 12.10.2021

Вышедшая в 2020 г. под редакцией Елены Константиновны Созиной «История литературы Урала» — фундаментальное исследование, обращенное к целостному описанию русской литературы Уральского региона XIX в. Это многолетний труд целого коллектива, редакционная коллегия включает В. В. Абашева (Пермь), К. В. Анисимова (Красноярск), Т. А. Арсенову (Екатеринбург), В. М. Ванюшева (Ижевск), О. В. Зырянова (Екатеринбург),

В. А. Лимерову (Сыктывкар), М. Х. Надергулова (Уфа), А. Г. Прокофьеву (Оренбург), Н. А. Рогачеву (Тюмень). Наверное, это одна из самых значимых коллективных монографий, появившихся в отечественной филологии в последние годы. Попытки структурировать «уральский текст» предпринимались и ранее, но впервые литературный процесс XIX в. предстал во всей своей целостности, многогранности и противоречивости. Вряд ли нужно специально оговаривать важность и актуальность подобного издания — это первая и единственная на сегодняшний момент история литературы целого российского региона (Большой Урал), территориально связавшего разные народы.

Во Введении обозначены подходы к изучению обширного материала и очерчена методологическая база исследования. Коллектив авторов опирается на исследования, во многом определяющие состояние современного гуманитарного знания — как филологического, так и исторического (А. Н. Веселовский, М. Фуко, В. Н. Топоров, А. В. Михайлов, Ю. М. Лотман, М. Н. Виролайнен и пр.). Предваряющий раздел не только задает угол зрения на объект и предмет исследования, но и выстраивает тот фундамент, на котором оказывается возможным дальнейшее изучение локальных культур.

Структура «Истории литературы Урала» неоднородна, и эта неоднородность связана, с одной стороны, с большим объемом материала, с другой — с его многоаспектностью. Данная книга не принадлежит жанру учебника, нацеленного на строгую систематизацию и прямолинейность изложения. Прежде всего, это коллективная монография; и, как во всяком проблемном исследовании, авторы не только решают научные вопросы, но и ставят их. Сложность подобного рода изданий заключается в очерчивании границ, в пределах которых должен осуществляться научный поиск. Когда-то в одной из своих статей М. Л. Гаспаров задал очень точный вопрос: «Как писать историю литературы?» (с. 38). Несмотря на то, что ученый попытался на него ответить, реальная практика изданий, нацеленных на построение истории литературы, показывает, что исследовательский коллектив всякий раз заново должен искать ответ на этот фундаментальный вопрос. В данной области не может существовать заведомо готовых решений, поскольку ученые-филологи неизбежно сталкиваются с самыми различными текстами, зачастую не поддающимися систематизации и целостному описанию.

Во Введении приведены размышления В. В. Абашева о геопоэтике как «специфическом разделе поэтики, имеющем своим предметом как образы географического пространства в индивидуальном творчестве, так и локальные тексты (или сверхтексты), формирующиеся в национальной культуре как результат освоения отдельных мест, регионов географического пространства и концептуализации их образов» (с. 30). Авторский коллектив осмысляет «уральский текст» как «локальный мегасверхтекст», однако его границы в издании не определены. Речь идет не столько о географических границах, сколько о смысловом объеме, который должен быть учтен исследователями. Сразу же отметим, что составители пошли по пути предельного расширения поля своего исследования — в этом была и определенная смелость, и определенный риск, связанный

с тем, что многие аспекты при таком подходе неизбежно оказываются вне поля зрения. В какой-то мере риск оказался оправданным, и, несмотря на то, что в ряде случаев действительно возникают смысловые лакуны, перед нами один из лучших фундаментальных трудов, созданных отечественной наукой в XXI в.

Открывает издание глава «Русская литература Урала первой половины XIX века». Каждый из входящих в него параграфов обращен к литературной деятельности русских писателей на Урале. Для одних авторов соприкосновение с этим краем было эпизодичным (А. С. Пушкин, В. А. Жуковский, А. К. Толстой и пр.), для других — жизнь на Урале оставила значительный след в их биографии (В. И. Даль, П. П. Ершов, Н. А. Дурова, С. Т. Аксаков и пр.). Раздел включает в себя не только имена писателей первого ряда, но и имена, практически неизвестные российскому читателю. Как уже было отмечено выше, авторы «Истории литературы Урала» предельно расширили поле своего исследования, в том числе и за счет того, что объектом их научного внимания стали не только писатели, занимавшие важную нишу в общероссийском литературном процессе, но и литераторы, так и не добившиеся общественного признания. Воскрешение забытых имен — важнейшая функция гуманитарной науки, нацеленной на сохранение памяти и борьбу со временем.

Три следующих главы («Развитие башкирской литературы», «Формирование литературной традиции в Коми крае» и «Формирование литературной традиции в Удмуртии») обращены к особенностям становления национальных литератур, территориально входящих в географическую зону Большого Урала. Опозиция центр / периферия во многом определяет специфику русской культуры, но в условиях уральского «локального текста» эта опозиция обретает еще большую актуальность. Неравномерность культурного развития в центре и на периферии обусловила совершенно разные, несводимые друг к другу сценарии развития литератур малых народов. В то время как в центре Урала уже складывалась определенная литературная среда, на периферии еще только происходило формирование письменности. Своеобразие литературы Урала в первой половине XIX в. заключается в разностадийности литературного процесса. Если для истории русской литературы в целом важно деление на писателей первого и второго рядов, то для литературы Урала подобная систематизация вообще не является существенной, поскольку в данном случае речь идет о принципиально разных стадиях развития литератур при одновременном их сосуществовании. Иными словами, построение истории литературы такого большого региона заведомо отменяет принцип иерархии. И здесь мы снова сталкиваемся с важнейшей методологической проблемой, связанной с выработкой принципиально иных оснований для описания *мегасверхтекста*. Важно, что авторами этой части издания явились ведущие ученые в области национальных культур — М. Х. Надергулов, Г. С. Кунафин, В. М. Ванюшев, В. А. Лимерова, П. Ф. Лимеров, Г. В. Федюнева и др.

Пятая глава открывает еще одну страницу в истории уральской литературы — в ней представлены имена писателей, оказавшихся в ссылке на уральской земле

(В. К. Кюхельбекер, Т. Г. Шевченко, М. Л. Михайлов, А. Н. Плещеев и пр.). Безусловно, здесь снова встает вопрос о методологических подходах к построению «истории литературы Урала», так как творчество вышеперечисленных авторов все же не совсем вписывается в региональный контекст. Вместе с тем, литература — сложнейший механизм, в котором зачастую задействован фактор «случайности». Более того, именно эти, казалось бы, второстепенные включения не только определяют подлинное бытие культуры, но и обеспечивают ее жизнеспособность. Особенно интересным оказывается параграф, в котором говорится о литературном быте и творчестве ссыльных поляков (Т. Зана, Я. Чечота, Г. Зелинского, Э. Фелиньской), написанный белорусским исследователем А. И. Федутой. «Польская тема» в русской литературе до сих пор стыдливо обходилась вниманием, в то время как это одна из важнейших страниц русской истории XIX в. В отличие от первой, предельно расширительной главы книги, данная глава — скорее концептуальная схема того, что еще предстоит по-настоящему изучить. Эта конспективность не является недостатком издания, напротив, исследователями выявлено проблемное поле, которое может стать объектом дальнейших научных изысканий.

Шестая глава («Урал в записках путешественников. Литературное освоение региона в путевой прозе XIX века») концептуально продолжает предыдущий раздел, так как в исследовательское поле включены имена писателей и публицистов, связанных с Уралом опосредованно. Тем не менее, этот раздел выглядит органично, поскольку любая культура нуждается в стороннем взгляде. Путевая проза оказывается своеобразным зеркалом, в котором происходит самоопределение и уточнение границ «уральского текста». «Свой мир» предстает в записках путешественника в качестве «чужого», и только такая оптика позволяет выявить идентичность, различимую лишь на границе «своего» и «чужого». Важно, что авторский коллектив поставил перед собой задачу не только систематизировать уральские травелоги, но и выявить изменения представлений русских писателей XIX в. об Уральском регионе. Как справедливо отмечено исследователями, образ Урала «сложно эволюционировал от предмета сухих выкладок ученых путешественников XVIII в. до подлинно литературной реальности, возникшей под пером Д. Н. Мамина-Сибиряка, а затем дополненной другими писателями и путешественниками» (с. 515).

Важным представляется включение в коллективную монографию глав, в которых выявлена связь литературы с театром и издательской деятельностью (Глава 7 «История театрального дела и драматургия на Урале», Глава 8 «Литературная жизнь и книжное дело на Урале во второй половине XIX века», Глава 9 «Периодическая печать Урала второй половины XIX века»). И театр, и книжное дело, и периодика неотделимы от литературы и не функционируют вне ее. В данной части издания представлен ценнейший материал, связанный с формированием «культурного пространства» в Уральском крае. Бытие уральской культуры сосредоточено вокруг нескольких географических точек, среди которых — Екатеринбург, Пермь, Оренбург, Тобольск. В данных главах

наглядно представлено изменение внутренней структуры культурного пространства во второй половине XIX — начале XX в. Если ранее выделялись главным образом два центра (Екатеринбург и Пермь), то благодаря развитию книжного и издательского дела произошло выделение других региональных центров. Данный процесс способствовал не только расширению культурного знания, но и перераспределял границы между «центром» и «периферией».

Завершают издание две главы, обращенные к описанию литературной ситуации второй половины XIX столетия (Глава 10 «Развитие литературы региона во второй половине века» и Глава 11 «Творчество Д. Н. Мамина-Сибиряка»). Десятая глава включает в себя множество имен, среди которых как исконные представители уральской литературы (Д. Д. Смышляев, Ф. М. Решетников, Е. А. Словцова-Камская, И. И. Железнов, К. Д. Носилов и пр.), так и писатели, чье пребывание на этой земле составляло один из эпизодов их творческой биографии (Ф. Д. Нефедов, Л. Н. Толстой, Н. Г. Гарин-Михайловский и пр.). Наиболее развернутое описание связано с творчеством Ф. М. Решетникова — одного из первых екатеринбургских писателей, ставших представителем не только региональной, но и «большой» русской литературы. Соответственно изменяется оптика исследования, историко-литературный подход, характерный практически для всех предшествующих частей книги, уступает место изучению поэтики. Тщательному анализу с точки зрения стиля, метода, жанровых форм и механизмов смыслопорождения подвергаются отдельные произведения Решетникова (повести «Подлиповцы», «Ставленник», «Между людьми», романы «Горнорабочие», «Глумовы», «Где лучше?», «Свой хлеб»). Этот же принцип прослеживается и в последней главе, полностью посвященной творчеству Д. Н. Мамина-Сибиряка. Завершающая часть «Истории литературы Урала» представляет собой по сути самостоятельное монографическое описание, в котором выявлены важнейшие этапы творчества писателя, обозначены существенные черты поэтики, а также рассмотрено становление уральской темы, ставшей ключевой для художественной стратегии Мамина-Сибиряка.

Методологическая сложность построения коллективной монографии состоит в том, что разделы пишутся разными исследователями, как правило, предлагающими собственную логику и собственный взгляд на проблему. Профессор Е. К. Созина, под редакцией которой осуществлено издание, собрала разнородный материал в единое целое, соединив в пределах одной «истории» многочисленные эпизоды региональных литератур. Помимо литературоведческой ценности данный труд обладает еще и общечеловеческой значимостью — он соединяет культуры, не игнорируя их различий. Это особенно важно в современном мире, ориентированном на идею разделения. Остается пожелать авторам удержать такую же высокую планку при работе над «Историей литературы Урала XX века».

Зверева Татьяна Вячеславовна

доктор филологических наук, профессор
кафедры истории русской литературы
и теории литературы
Удмуртский государственный университет
426034, Ижевск, Университетская, 1, корп. 2
E-mail: tvzver.1968@yandex.ru

Zvereva, Tatyana Vyacheslavovna

Dr. Hab. (Philology), Professor
Department of the History of Russian
Literature
Udmurt State University
½, Universitetskaya Str., 426034 Izhevsk,
Russia
Email: tvzver.1968@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-0485-7664>