

УДК 72.01

Быстрова Татьяна Юрьевна

д. филос. н.

*проф. кафедры культурологии и дизайна
Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б. Н. Ельцина
г. Екатеринбург
e-mail: taby27@yandex.ru*

ПУТИ УСИЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ АРХИТЕКТУРНОЙ ФОРМЫ В 2010-Е ГГ.

Аннотация. В качестве значимых, но во многом еще не оцененных приемов устойчивого архитектурного формообразования показаны сокрытие и прозрачность архитектурных объектов, притом, не только в городской среде. В использовании этих приемов равную роль играют технологии и эстетическое чувство архитектора. Представлен и проанализирован опыт западноевропейской архитектуры этого направления 2010-х гг.

Ключевые слова: архитектура, формообразование, устойчивость, устойчивая архитектура, прозрачность, сокрытие.

Bystrova Tatiana Yurievna

D. Philos. D.,

*prof. Department of Cultural Studies and Design
Ural Federal University
them. the first President of Russia B. N. Yeltsin
Yekaterinburg
e-mail: taby27@yandex.ru*

WAYS TO INTENCIFICATION OF THE SUSTAINABILITY OF ARCHITECTURAL FORM IN THE 2010S

Abstract. The concealment and transparency of architectural objects, moreover, not only in the urban environment, are shown as significant, but in many ways not yet appreciated, methods

Быстрова Т. Ю.

of sustainable architectural shaping. In the use of these techniques, technology and the aesthetic sense of the architect play an equal role. The experience of Western European architecture in this direction of the 2010s is presented and analyzed.

Keywords: architecture, shaping, sustainability, sustainable architecture, transparency, concealment.

Введение

Редукция всей новизны в архитектуре до соответствий стандартам и требованиям сертификации объяснима, но достаточно небезопасна с точки зрения архитектуры как эстетического формообразования. Упрощение шкалы оценки, в первую очередь, касается органического и устойчивого направлений, призванных быть лидерами отрасли. Как правило, роль формы принижается теми, кто «заходит» в устойчивую архитектуру со стороны инженерно-строительных специальностей. Об архитектуре говорится, как о совокупности технологий и конструкций, притом, даже в комментариях по поводу работ известных, т. н. «звездных» авторов. Работы же, упоминающие эстетику в связи с формами устойчивой архитектуры, можно пересчитать по пальцам одной руки [7].

Трудности адекватной оценки архитектурных объектов связаны и с размытостью самих понятий органической и устойчивой архитектуры, как и ряда других. На это специально обращает внимания влиятельный архитектурный портал, давая ссылки на источники с более точными формулировками [11]. В частности, автор обращает внимание на то, что «под устойчивостью понимается интеграция социальной, экономической и экологической ценности (объекта – Т. Б.).

Примечательно, что в ряде случаев заказчики и архитекторы ставят целью создать «скрывающуюся» архитектуру [8] и считая «анонимность» стандартной формы одним из способов достижения устойчивости.

Методология работы

В понимании формообразования как сущностной черты архитектурного процесса невозможно не согласиться с позицией А. Г. Рапппорта и Г. Ю. Сомова, отмечавших, что теоретическое осмысление архитектурной формы возможно только через понимание закономерностей и факторов фор-

мообразования [4]. При этом тогда, как и сейчас, абсолютно актуальна трактовка формы как способа организации объекта, определяющего все существенные черты этого объекта.

Идеи устойчивой архитектуры, в том числе ее создание с включением жителей, разработаны С. Салатом [13]. Критериями устойчивой формы являются целостность, наличие нескольких уровней масштаба, следование принципам организации живого, всегда обладающего определенной степенью сложности, доказанные Н. Салингаросом [14].

Редукция представлений об архитектурной форме и возможный выход из положения

Развитие органической и устойчивой архитектуры начиналось в условиях господства модернистской парадигмы. Поэтому устойчивость стала сводиться к совокупности используемых технологий энерго- и ресурсосбережения, показателей. Экологичность как часть доктрины «устойчивости» стала – как будто бы ради общедоступности понимания – обозначаться словом «зеленый», а оно, в свою очередь, до сегодняшнего дня трактуется весьма буквально, как присутствие зелени в здании, в лучшем случае – как минимизация воздействия на окружающую среду. Иногда устойчивость в «зеленой» версии парадоксально противопоставляют теме «умных городов» и «умных зданий», акцентируя социальный аспект [10]. При этом на форму здания, ее влияние на людей и городской пейзаж, никто не обращает внимания.

Упрощение форм архитектуры в 2010-х гг.

Когда на рубеже тысячелетий Ч. Дженкс сформулировал тезис о смене архитектурной парадигмы, вызвавший активные дискуссии, он слегка преувосхитил события, поскольку на тот момент основными заказчиками архитектуры выступали конкурирующие города, рвавшиеся быть запоминаемыми инвесторами, политиками или туристами. Экстравагантные формы были нужны для вне-архитектурных целей, но расплачиваться за это пришлось архитектуре. В профессиональных кругах изменения все же происходили, хотя и не вполне в том направлении, которое обозначил Ч. Дженкс, связавший возможную траекторию развития с новыми технологиями проектирования (а не новизной формообразования,

доступной благодаря этим технологиям). Так, именно с начала нулевых годов Притцкеровские премии стали регулярно вручать архитекторам-регионалистам, представляющим культуры с очень сдержанной эстетикой [1].

Позже, в 2016 г. С. Чобан отмечал, что мода на «здания-скульптуры» проходит; формы становятся менее экспрессивными и вызывающими; акцент делается на качестве выполнения проекта [5].

Архитекторы прибегают к буквальному сокрытию нового: размещение здания в углублении; подача его, как нейтрального в формальном и цветовом отношении «фона» [2]; «размывание» границы интерьера и экстерьера с помощью внеархитектурных компонентов). Для этих же целей используются и различные технологии, от фотографии до керамических светоотражательных трубок, как небоскребе NewYorkTimes от Р. Пиано (2006).

Этот подход чаще воплощается в павильонах крупных выставок, инсталляциях и других программных объектах: Водный павильон на ЕХРО-2008 в Сарагосе, Испания. Архитектор К. Ратти; павильон Великобритании на ЕХРО-2010 в Шанхае, «Обитаемая кочевая структура» С. Фуджимото на Парижской ярмарке искусств-2014. Эта тенденция, проверенная нами ранее на более чем 25 объектах общественных зданий Европы [6], накладывает отпечаток на отношение к предметно-пространственной среде в целом, не остаются в стороне и формы органической и устойчивой архитектуры.

Идея прозрачности и ее влияние на оценку архитектурных форм

Концепт прозрачности (транспарентности) реализуется и предлагается с середины 2000-х гг., и это тот случай, когда семантика объекта стремится быть подтвержденной его физическими характеристиками. Соответственно, декор, композиция или структура архитектуры уходят на второй план.

Авторы статьи [12] анализируют прозрачность, останавливаясь на ее символических, экологических и других аспектах в архитектуре Лондона и Фамагусты (Кипр). Наряду с функцией и формой, они называют «значение» важнейшей составляющей современной архитектуры, не сводимой к соблюдению стандартов освещенности. В свою очередь, из всех «значе-

ний» наиболее значимым на современном этапе городского развития считают прозрачность.

Башня Геркина, Лондонская мэрия и ShardTower, выбранные ими, как известные и заметные образцы современной архитектуры, фиксируются в рамках контент-анализа (Таблица 1, перевод автора).

Таблица 1 – Трактовка прозрачных зданий общественностью. По материалам контент-анализа Г. Сагеджи, Р. М. Сани, Й. Вонг

Фрагменты текстов об архитектуре, собранные авторами для контент-анализа	Интерпретация семантики прозрачности респондентами
Прозрачный фасад и форма здания показывают современность Лондона	Прозрачность – признак современности
Это прозрачное здание является частью проекта городского развития, который дает новое лицо окружающим его зданиям	Символизирует современный город
Спроектировано для того, чтобы стать новой достопримечательностью Лондона	Преднамеренно знаковое здание с яркой концепцией
Уникальное и необычное	Важность архитектурных форм
Здание мэрии спроектировано как символ демократии, устойчивости и доступности. Это приближает посетителей к процессу демократического процесса	Основная структура и идея концепции / Обращение к универсальным шаблонам
Это одно из самых важных зданий столицы, поэтому оно представляет гражданский символизм и символ столицы	Важность функциональности здания
Структура здания не содержит вертикальной колонны. Это рождает чувство открытости правительства перед гражданами и другими посетителями	Важная роль формы для создания и определения символического значения

.Хотя методики зарубежных исследователей отличаются от российских, представляется, что отдельные значимые концепты (вырастающие на связке технологии и вызываемых ею смыслов архитектурного сооружения) необходимо всесторонне изучать.

Пример деликатного наделения прозрачного (и с высокими показателями энергоэффективности) здания дополнительной архитектурной семантикой дает проект Colors of Humanity в Женеве (Швейцария) от нью-йоркского бюро StevenHollArchitects, известного своей тягой к прямоугольным объемам (Иллюстрация 1). Фотогальваническое стекло с прозрачностью около 40 %, покрывающее здание, обеспечивает необходимую освещенность и одновременно вырабатывает электроэнергию. Архитекторы подчеркивают цвет и выразительность стекла самого по себе, а не его технические возможности [3]. Цветовое решение подчеркивает назначение здания. Однако, при всей технологичности, говорить об устойчивости подобного архитектурного решения можно только с натяжкой, ведь композиция и форма не учитывают устройства природных объектов и человека, включая наличие уровней масштаба, симметрии и сложность, без которой немислимо живое [9], [14].



Иллюстрация 1. Colors of Humanity в Женеве (Швейцария) от Steven Holl Architects, 2017. Источник: <https://naked-science.ru/article/concept/konceptualnoe-zdanie-v-zheneve#pid=2>

Заключение

Сверхбыстрое развитие технологий, с одной стороны, и изменение образа жизни, запросов, самого характера мышления заказчиков и пользователей, с другой, приводят к тому, что некоторые существенные сдвиги в системе

оценки архитектуры проходят почти незаметными. Один из них – невыявленность нового в формах архитектурных объектов – проанализирован в статье.

Показано, что новые технологии и материалы, используемые архитекторами, не осмысливаются эстетически, тем самым сужая профессиональное представление об устойчивой архитектуре как деятельности по гармонизации объектов и пространств.

Список использованных источников

1. Быстрова Т. Ю. Чарующая медлительность Петера Цумтора: анализ часовни Св. Бенедикта в Зумвитге // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2009. № 3. С. 58–66.
2. Когда яркая архитектура не нужна: комплекс Stormen за полярным кругом // archspeech. URL: <https://archspeech.com/article/kogda-yarkaya-arhitektura-tol-ko-meshaet-kompleks-stormen-za-polyarnym-krugom> (дата обращения: 02.05.2020).
3. Концептуальное здание в Женеве полностью покроют прозрачными стеклянными панелями // NakedScience. 01.11.2017. URL: <https://naked-science.ru/article/concept/konceptualnoe-zdanie-v-zheneve> (дата обращения 06.05.2020).
4. Раппопорт А. Г., Сомов Г. Ю. Форма в архитектуре: Проблемы теории и методологии. М.: Стройиздат, 1990. 344 с.
5. Чобан С. Современная архитектура в условиях исторической застройки // РБК. Недвижимость. 15 сентября 2014. URL: <https://realty.rbc.ru/news/577d242a9a7947a78ce91b73> (дата обращения: 19.08.2018).
6. Bystrova T. Design of Public Buildings and Spaces in European Towns as a Significant Part of the Territory's Tourist Image // 7th CERS Conference Sopron. 9–11.10.2019. URL: http://www.mrtt.hu/en/registration_CERS2019.html
7. Di Carlo I. The aesthetic of sustainability: systemic thinking in the evolution of cities // WIT Transactions on Ecology and The Environment. 2014. Vol. 191. pp. 27–38.
8. Enia M. Hiding Architecture: Three Strategies to Erase the Architectural Object in 21st Century // Cabrera I. et al. (eds.) Reactive Proactive Architecture, Publisher: Valencia: Editorial Universitat Politècnica de València, 2019. pp. 356-362.

9. Hess A. Organic Architecture: The Other Modernism. Salt Lake City: Gibbs Smith, 2006. 276 p.
10. Hinners S. Smart vs Green: Technology Paradigms Battle it out for the Future City // The Nature of the Cities. URL: <https://www.thenatureofcities.com/2019/09/16/smart-vs-green-technology-paradigms-battle-it-out-for-the-future-city/> Дата обращения 05.05.2020
11. Hosey L. Six Misunderstood Terms in Sustainable Design URL: https://www.archlighting.com/industry/six-misunderstood-terms-in-sustainable-design_s?utm_source=newsletter&utm_content=Article&utm_medium=email&utm_campaign=AL_032420&Датаобращения 05.05.2020.
12. Sadeghi G., Sani R. M., Wang Y. Symbolic Meaning of Transparency in Contemporary Architecture: An Evaluation of Recent Public Buildings in Famagusta // Current Urban Studies. 2015. Vol. 3. № 4. pp. 385–401.
13. Salat S. Cities and Forms: On Sustainable Urbanism. Hermann Editeurs des Sciences et des Arts: CSTB Urban Morphology Laboratory, 2011. 543 p.
14. Salingaros N. A. Unified Architectural Theory: Form, Language, Complexity: A Companion to Christopher Alexander's The Phenomenon of Life – The Nature of Order, Book 1. NY: Sustasis Press with Off the Common Books, 2017. 300 p.