

УДК 502.315

**Дулина Надежда Васильевна**  
*д. соц. н., профессор кафедры социологии  
и социальных технологий  
Волгоградский государственный университет  
г. Волгоград  
e-mail: nv-dulina@volsu.ru*

**Икингрин Елена Николаевна**  
*к. соц. н., доцент  
первый вице-президент РОС  
Нижневартовское отделение РОС  
г. Нижневартовск  
e-mail: ikingrinen@mail.ru*

## **ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ РОССИИ**

**(по итогам прикладного  
социологического исследования)**

*Аннотация. В статье дается представление о состоянии экологического сознания студентов современной России. Приводятся оценки экологической ситуации в стране и мире, полученные в ходе социологического исследования, проведенного Российским обществом социологов в 2017 году. Формулируются выводы.*

*Ключевые слова: экология, экологическое сознание, молодежь, студенты, экологическая безопасность.*

**Dulina N. V.**  
*Doctor of Social Sciences  
Volgograd State University  
Volgograd*

**Ikingrin E. N.**  
*Candidate of Social Sciences  
Nizhnevartovsk branch of Russian Society of Sociologists  
Nizhnevartovsk*

**Дулина Н. В., Икингрин Е. Н.**

## ECOLOGICAL CONSCIOUSNESS OF RUSSIAN UNIVERSITY STUDENTS

(based on the results of applied sociological research)

*Abstract. The article gives an idea of the state of ecological consciousness of students in modern Russia. Assessment of the ecological situation on the country and the world, obtained in the course of sociological study conducted by the Russian Society of Sociologists in 2017, is given. Conclusions are formulated.*

*Keywords: ecology, environmental awareness, youth, students, environmental safety.*

Большая часть истории человечества связана с необходимостью противостояния природе. Следствием сопротивления власти и силе природы у человека за долгие столетия выживания сформировалась потребность покорять и подчинять ее своим интересам. Фраза, ставшая символом потребительского отношения к природе, известна всем представителям старшего поколения россиян со школьной скамьи, принадлежит она перу И. В. Мичурина, который во вступлении к третьему изданию своих трудов написал «Плодоводы будут правильно действовать в тех случаях, если они будут следовать моему постоянному правилу: “Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее – наша задача»» (цит. по: [14. с. 112]). «Плоды» такой политики по отношению к природе стали отчетливо проявляться во второй половине XX века, к концу которого проблемы экологии уже прочно вошли в круг исследований отечественных и зарубежных ученых самых разных направлений [7, 8, 15, 16, 21, 23, 25].

По мере осознания масштабов проблемы, переоценке подвергся весь предыдущий опыт человечества, и, в первую очередь, веками накапливаемый алгоритм выстраивания взаимоотношений с природой, когда человеку отводилось центральное место в мироздании – тезис, сформулированный еще в античные времена Сократом, но более четко позже изложенным Ф. Бэконом: «Познание причин и скрытых сил всех вещей и расширение власти человека над природой, покуда все не станет для него возможным» [3, с. 62]. В настоящее время для человека пока еще остается возможным сохранить свою среду обитания. Понятно, что в данной свя-

зи большая ответственность за сохранение природы (своей среды обитания) непомерным грузом ложится на плечи молодого поколения, которое оказалось без вины виноватым. На необходимость работать именно с молодежью (и в первую очередь со студентами вузов) по решению проблем экологии через формирование экологического сознания указывают специалисты, работающих в разных областях науки (см., напр., [1, 2, 9, 20, 22] и др.)

Насколько молодежь осознает эту ответственность и насколько готова принять на себя эту ответственность? Частично ответы на эти другие вопросы можно получить, обратившись к результатам всероссийского социологического опроса студентов вузов страны «Год экологии–2017», который был проведен под эгидой Российского общества социологов (при непосредственном участии авторов).

Напомним, что 2017 год был объявлен в России Годом экологии. Целью такого решения было привлечение внимания общества к проблемам экологического развития России, сохранения биологического разнообразия и обеспечения экологической безопасности [18].

Технические параметры исследования «Год экологии – 2017» следующие. Инструментарий исследования был разработан д. с. н., проф. И. А. Сосуновой (Москва), д. с. н., проф. Г. С. Широкаловой (Нижний Новгород), д. с. н., проф. Н. В. Дулиной (Волгоград), к. с. н., доц., заслуженным деятелем науки ХМАО Е. Н. Икингрин (Нижневартовск). Программу обработки анкет подготовил к. с. н., доц. Д. В. Шуруин (Екатеринбург). Научные руководители всего проекта: И.А. Сосунова и Г. С. Широкалова.

Исследование, в том числе и полевой его этап, проходило в апреле-сентябре 2017 г. Всего опрошено 3000 чел. из 23 вузов страны. Сбор первичной информации производился как офлайн (бумажные анкеты), так и онлайн. Итоговый массив данных представлен в форматах Excel, Vortex10, SPSS. Отдельные результаты выполненного исследования уже были вынесены на публичное обсуждение на научных мероприятиях разного уровня и опубликованы (см., напр., [4-6, 13, 17, 19, 24] и др.)

Один из основных вопросов анкеты был направлен на выявление оценки экологической ситуации в мире, стране, ре-

гионе и конкретном населенном пункте – месте проживания респондентов (см. табл. 1).

Таблица 1

Ответы студентов на вопрос «Как изменилась экологическая ситуация за последние три года?», %

Территория оценки	Значительно ухудшилась	Скорее ухудшилась	Осталась прежней	Скорее улучшилась	Значительно улучшилась
Мир в целом	12,4	43,1	20,8	18,6	5,1
Россия	12,7	40,6	28,7	15,5	2,7
Регион проживания	10,8	33,0	37,6	15,3	3,2
Конкретное место проживания (город, село)	12,1	28,8	38,6	16,1	4,4

Можно однозначно утверждать, что нарастание экологических проблем современные студенты замечают, об этом свидетельствуют их ответы на вопрос: «В какой степени лично Вас беспокоят перечисленные экологические проблемы?».

Приведенные в табл. 2 ответы студентов убеждают, что в первую очередь (ранги 1–4) их волнует то, с чем они соприкасаются ежедневно, что обеспечивает их физическое здоровье и безопасность как живых организмов, а именно: качество воздуха и питьевой воды, состояние водных ресурсов и безопасность продуктов питания.

Ответы студентов словно подтверждают мнение Ванданы Шива, широко известного эколога и лидера движения за охрану окружающей среды, директора независимого Фонда исследований науки, технологий и природно-ресурсной политики (Дели, Индия), которая в одном из интервью обосновывая свой критический взгляд на развитие индийской IT-экономики, сказала: «Я не отрицаю существования такой проблемы, как цифровой разрыв. Но из-за него вы не умрете. Вы умрете от голода, если у вас не будет пищи, или от жажды, если не будет воды...» [11]. Вот так доходчиво и просто она сумела объяснить основные проблемы, связанные с экологией современного мира.

Заметим, что следом за «охраной собственного здоровья» студенты ставят и охрану «братьев наших меньших»: в равной степени их беспокоит ухудшение здоровья населения и состояние животного мира, состояние парков, пляжей, зон рекреации и свалки бытовых отходов. Не имея возможности в рамках отдельной статьи представить все результаты, полученные в ходе исследования, обратим внимание на озбоченность студентов, совпадающую с мнением исследователей [10], наличием свалок бытовых отходов в местах их проживания, объем и состав которых (свалок) только увеличился за год, прожитый страной в ситуации распространения коронавирусной инфекции.

В ходе опроса студентам был задан вопрос: «Что, на Ваш взгляд, наносит наибольший вред окружающей природе и человеку на территории, где Вы живете?». В целом по стране 43,9 % опрошенных сказали, что свалки производственных и бытовых отходов наносят существенный вред, выставив максимально возможную оценку «5» по 5-ти балльной шкале, еще 27,5 % выставили четверку, 18,9 % – тройку, 6,3 % – двойку, еще 3,4 % респондентов полагают, что вреда от свалок нет.

Таблица 2

Ответы респондентов на вопрос: «В какой степени лично Вас беспокоят перечисленные экологические проблемы?» (средневзвешенная пятибалльная оценка и ранги)

Проблема	Пятибалльная оценка	Ранг
Глобальное изменение климата	3,5	19
Увеличение нагрузки на природу из-за роста населения	3,4	20–22
Исчезновение многих видов животных, растений	4,0	5–9
Качество питьевой воды	4,4	1–2
Качество воздуха	4,4	1–2
Радиационная обстановка	3,8	14–16
Электромагнитное излучение	3,4	20–22
Состояние лесов, степей	3,9	10–13
Состояние животного мира	4,0	5–9
Ухудшение здоровья населения	4,0	5–9
Состояние водных ресурсов (реки, озера)	4,2	3–4
Загопление земель	3,3	23

Деградация земель (загрязнение почвы, опустынивание, утрата плодородия и т. д.)	3,7	17–18
Санитарное состояние района	3,9	10–13
Санитарное состояние дома, в котором живет	3,9	10–13
Санитарное состояние общежития	3,2	24
Санитарное состояние в вузе (в аудиториях, спортзалах, столовых и т. д.)	3,7	17–18
Экологическая безопасность продуктов питания	4,2	3–4
Чрезвычайные ситуации (лесные пожары, наводнения, сход снежных лавин, др.)	3,8	14–16
Свалки бытовых отходов	4,0	5–9
Свалки промышленных отходов	3,9	10–13
Состояние парков, пляжей, зон рекреации	4,0	5–9
Увеличение количества одичавших (бродячих) животных, грызунов	3,8	14–16
Ядерные могильники	3,4	20–22

Более трети опрошенных (35,0 %, выставили пятерку по 5-ти балльной шкале) уверены, что одной из причин появления огромного количества свалок является то, что нет раздельного сбора мусора. Почти четверть респондентов (24,7 %) практически поддержали это мнение, выставив четверку. Каждый пятый (20,3 %) оставил тройку. Но одно дело признать наличие проблемы, другое – готовность принять участие в ее решении. Ответы студентов на вопрос: «При каких условиях Вы сдаете / стали бы сдавать бытовые отходы (бумагу, текстиль, пластик, стекло, железо и др.) в переработку?» в этом убеждают (см. табл. 3).

Таблица 3

Ответы респондентов на вопрос: «При каких условиях Вы сдаете / стали бы сдавать бытовые отходы (бумагу, текстиль, пластик, стекло, железо и др.) в переработку?»\*, %

Варианты ответов	Весь массив в целом
Если пункт приема рядом с домом	60,9
Если будет удобная для меня организация сбора отходов	34,4
Если дают хорошую цену	27,9
Сдаю из экологических соображений	28,6

У меня нет времени сортировать бытовые отходы, чтобы их сдавать	11,1
Сдавать не буду, а в спецконтейнеры бросить не труд	20,7
Ни при каких условиях не буду сортировать бытовые отходы, чтобы их сдать	3,3
Другое	1,0

\*поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, общая сумма может быть больше 100 %.

Как свидетельствуют результаты опроса, группа поддержки у природы среди студентов не столь велика, как того требует ее сохранение и восстановление. В сложившихся условиях вузы вынуждены принимать на себя не свойственную им функцию – формирование экологического сознания молодежи, чтобы вслед за Каземиром Малевичем, каждый студент перешагивая порог almatmater, выходя в большой мир, мог не только сказать: «Мы не можем победить природу, ибо человек – природа» [12], но и претворять в жизнь эту формулу своими повседневными практиками.

#### Список использованных источников

1. Асафова Е. В. Аксиологический подход к развитию экологической культуры студентов в вузе. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aksiologicheskij-podhod-k-razvitiyu-ekologicheskoy-kultury-studentov-v-vuze> (дата обращения: 20.02.21).
2. Асафова Е. В. Педагогические стратегии развития экологической культуры студентов. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/197382344.pdf> (дата обращения: 20.02.21).
3. Бэкон Ф. Новая Атлантида. Опыты и наставления нравственные и политические. М.: Наука, 1962. 244 с.
4. Дулина Н. В. Отношение современных студентов Волгограда к своему здоровью (по итогам социологического исследования) // Здоровье как ресурс: V 2.0 / Под общей редакцией проф. З. Х. Саралиевой. – Н. Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2019. С. 71–75.
5. Дьякова В. В., Каргаполова Е. В., Дулина Н. В. Пожары как социально-экологическая угроза в представлениях студентов Юга России // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2020. Том 6. № 1 (21). С. 49-63.

Дулина Н. В., Икингрин Е. Н.

6. Дьякова В. В., Каргаполова Е. В., Дулина Н. В. Экологические проблемы в социокультурном пространстве студенчества Нижневолжского региона // Астраханский вестник экологического образования. 2019. № 4 (52). С. 66–84.
7. Ермолаева П. О., Башева О. А., Яницкий О. Н., Ермолаева Ю. В., Кузнецова И. Б. Социально-экологическая «устойчивость через изменения» российских городов: поиск теоретико-методологических перспектив // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2019. № 2. С. 80–94.
8. Ермолаева П. О., Ермолаева Ю. В. Критический анализ зарубежных теорий экологического поведения // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2019. № 4. С. 323–346.
9. Ермолаева П. О. Особенности формирования экологической культуры российских и американских студентов (кросс-культурный проект): автореф. дис. к. соц. н. Казань, 2011. 24 с.
10. Ермолаева Ю. В. Управление отходами в условиях критической ситуации распространения COVID-19 // Pmoaspectu. 2020. № 2 (42). С. 28–39.
11. Киреев О. Вандана Шива: Вы не умрете из-за цифрового разрыва. Вы умрете от голода // Компьютерра. 2005. № 39 (611). URL: <https://old.computerra.ru/2005/611/235830/> (дата обращения: 15.01.21).
12. Малевич К. С. Мы не можем победить природу, ибо человек – природа. URL: <https://ru.citaty.net/tsitaty/482157-ivan-vladimirovich-michurin-my-ne-mozhem-zhdad-milostei-ot-prirody-vziat-ikh-u/> (дата обращения: 19.03.21).
13. Миронова Ю. Г., Каргаполова Е. В., Дулина, Н. В. Питание в структуре самосохранительного поведения современного российского студенчества: региональные особенности // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2019. № 4 (61). С. 132–143.
14. Мичурин И. В. Итоги шестидесятилетних трудов по выведению новых сортов плодовых растений. 5-е изд. М.: ОГИЗ Государственное издательство сельскохозяйственной литературы. 1949. 672 с. URL: <https://elibrary.tambovlib.ru/?ebook=5672>(дата обращения: 17.02.21).



15. Ожегов, Ю. П., Никонорова Е. В. Экологический импульс: Проблемы формирования экологической культуры молодежи. М.: Мол. Гвардия. 1990. 271 с.
16. Островская Е. В., Дулина Н. В., Каргаполова Е. В., Миронова Ю. Г. Социально-экологическая система региона: тенденции и противоречия (на примере Астраханской области) // Регионология. 2018. Т. 26. № 3. С. 538–557.
17. Социально-экологическая система региона: состояние и тенденции развития: монография / Н. В. Дулина, В. В. Дьякова, Е. В. Каргаполова, Е. А. Когай, Ю. Г. Миронова, Е. В. Островская / под общ. ред. Е. В. Каргаполовой. Астрахань: Астраханский государственный университет, Издательский дом «Астраханский университет». 2019. 323 с.
18. Что сделано в России в Год экологии? URL: <http://xn--b1amnebsh.ru-an.info/> (дата обращения: 10.06.2018); Год экологии в России. URL: <https://vk.com/ecoyear2017> (дата обращения: 01.10.2018).
19. Широкалова Г.С., Куконков П.И. Экология: от осознания проблемы к практикам повседневности // Философия хозяйства. 2019. № 3 (123). С. 201–221;
20. Широкалова Г.С., Куконков П.И., Саралиева З.М. Экологическая культура: социальная ответственность и личный интерес студента // Социология образования. 2017. № 5. С. 43–56;
21. Яницкий О. Н. Экомодернизация России: теория, практика, перспектива. М.: Институт социологии РАН. 2011. 215 с.
22. Яо Л. М. Экологическое сознание российского общества в период трансформации: социологический анализ: автореф. дис... д-ра социол. наук. – Москва. 2005. 26 с.
23. Boyden S. Integrated studies of cities considered as ecological systems and the role of MAB there // Report to the UNECKO – ISCU conference «Ecology in practice». Paris, 1981. P. 9-13.
24. Kargapolova E. V., Kargapolov S. V., Dulina N. V., Mironova Yu. G. Health behavior of modern Russian youth // Information society: health, economy and law. Materials of the Informational scientific and practical conference (Irkutsk, March 13–14, 2019). URL: <https://posidpo.ru/ischel-2019/>.
25. Social Ecology in the Digital Age: Solving Complex Problems in a Globalized World – Daniel Stokols / Paperback: Publisher: Academic Press; 1 edition. October, 2017. 406 p.