

ющемся ротору Земли ставится статор для получения энергии. Наиболее оптимальным общественным устройством для России и мира в этих условиях становится социализм, при этом на первый план выходит вопрос о цели и смысле жизни и творчества все новых поколений людей.

Список использованных источников

1. [Электронный ресурс] // Каким может быть безуглеродный мир будущего? https://s30633708255.mirtesen.ru/blog/43476980388/Kakim-mozhet-stat-mir-v-buduschem-pri-defitsite-ugleroda-...?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 22. 12. 2015)
2. Хеннеси М. Г. Безуглеродное будущее: первое слово за городами // «Курьер ЮНЕСКО» № 3, 2019 <https://ru.unesco.org/courier/2019-3/bezuglerodnoe-budushchee-pervoe-slovo-za-gorodami> (дата обращения: 09. 03. 2021).
3. Zepp-LaRouch, Helga. Executive Intelligence Review – E.I.R. Strategic Alert Weekly Newsletter n° 41 / 2019.p. 1-4. (дата обращения: 12. 06. 2020).
4. Цит. по: Executive Intelligence Review – E.I.R. Strategic Alert Weekly Newsletter n° 34, No. 5, January 30, 2020. p. 1 – 4. (дата обращения: 12. 06. 2020).
5. Ларуш Л. Вы на самом деле хотели бы знать все об экономике? М.: Шиллеровский институт, Украинский Университет в Москве, 1992. 107 с.
6. Катаонов В.Ю. Климатгейт. Советская Россия. 02.03.2021. [Электронный ресурс] // Климатгейт. <https://sovross.ru/articles/2092/51023> (дата обращения: 04. 03. 2021).

УДК 378

Степанова Татьяна Михайловна

*к. пед.н., доцент кафедры культурологии и дизайна
Уральский федеральный университет им. первого
Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург
e-mail: S49@list.ru*

Степанов А.В.

к. пед.н., доцент кафедры дизайна интерьера

Степанова Т. М., Степанов А. В.

*Российский государственный профессионально-педагогический университет
г. Екатеринбург
e-mail: S49@list.ru*

КУЛЬТУРО-СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ЭКОЛОГИИ ГОРОДА

Аннотация. В статье рассматривается культуро-экологический аспект системного подхода к формированию городской среды/пространства, касающийся природо-экологического компонента (природные объекты, озеленение), градостроительного компонента (архитектура, строительные, производственные, коммуникационно-пространственные составляющие), транспортных форм и объектов, а также социально-этического (гуманитарного) пространства бытия человека. Данный аспект получает описание на основе фактологического приведения данных, характеризующих структуры и процессы функционирования экосистемных составляющих в некоторых городах России и мира.

Ключевые слова: культуро-системный подход; культуро-экологический аспект; мегаполис; краудинг; дискретное развитие среды.

Stepanova Tatyana Mikhailovna

*Candidate of Pedagogy, Associate Professor of the Department
of Culturology and Design
Ural Federal Universitythe first President Russia B.N. Yeltsin
Yekaterinburg
e-mail: S49@list.ru*

Stepanov A.V.

*Candidate of Pedagogy, Associate Professor of the Department
of Interior Design
Russian Vocational Pedagogical University
Yekaterinburg
e-mail: S49@list.ru*

Степанова Т. М., Степанов А. В.

CULTURE-SYSTEM APPROACH TO CITY ECOLOGY

Abstract. The article examines the cultural and ecological aspect of the systemic approach to the formation of the urban environment/space, concerning the natural-ecosystem component (natural objects, landscaping), urban planning component (architecture, construction, production, communication-spatial components), transport forms and objects, as well as socio-ethical (humanitarian) space of human existence. This aspect is described on the basis of factual reduction of data characterizing the structures and processes of functioning of ecosystem components in some cities of Russia and the world.

Keywords: culture-system approach; cultural and ecological aspect; metropolis; crowding; discrete development of the environment.

Пространство города в своём современном виде является сложной системой жизнеобеспечения и деятельности человека. Понимание системного подхода, его роли в пространственно-временном континууме средового существования города – это на сегодня актуальнейшая проблема малых, средних, крупных городов, но особенно – мегаполисов. Мегаполис концентрирует в своём «пространственном организме» не только позитивные составляющие, но также компоненты деструктивные, несущие угрозу для здоровья человека, не создающие ему условий для развития и комфортно-органичной деятельности.

На пути формирования гармоничного городского пространства житель города сталкивается с различными препятствиями – «стихийным» экономическим развитием, различными деструктивными векторами экономической выгоды, произволом строительных корпораций, коррупцией, недобросовестностью, безразличием и т.д. и т.п. Безусловно, эти проблемы могут иметь свои решения, но, так сказать, с переменным успехом. В силу того, что «препятствия» существенны по своему содержанию, обусловленному зачастую противоположными намерениями человека, как прогрессивными, так и регрессивными.

Но, поскольку они в основном созданы самим человеком, то, следовательно, есть гуманистически мотивированная надежда, на их успешное разрешение. В этом, на наш взгляд, мо-

жет помочь гуманитарная составляющая городской экологической проблематики, которую необходимо видеть не точно, дискретно, а рассматривать в системообразующем ракурсе.

Рассуждая о гуманитарной составляющей, лучше её содержание связать не только с теоретическим видением процесса решения городских проблем, а привести примеры, конкретно иллюстрирующие то или иное необходимое экологически «градообразующее явление». Причём – желательно в системном варианте, что обнаружить в реальной жизни очень непросто именно в позитивном плане. Как правило, отрицательных примеров гораздо больше.

И все же, положительные градостроительные примеры есть. Приведем один из них, связанный с так называемым «крупным городом» – областным центром Чернигов (Украина). История данного вопроса выглядит так. В середине 80 годов прошлого века в сверхавторитетной газете «Правда» появилась заметка о деятельности главного архитектора города Чернигова (фамилию, к сожалению, не запомнили), в которой чрезвычайно критически рассматривалась реализация плана генеральной застройки города.

В вину архитектору вменялось «стремление к гигантомании и неэкономному расходованию средств». К этим недостаткам автор заметки в «Правде» относил: неоправданное расширение улиц, некоторое изменение рельефа реки Десны, чрезмерное увлечение зелёными декоративными насаждениями, активность в проектировании объездных дорог, стремление к увеличению территории города и др. О случившихся последствиях профессиональной карьеры главного архитектора Чернигова нам ничего неизвестно, но с плодами его трудов мы ознакомились воочию семь лет тому назад (до событий на Майдане).

Современный Чернигов – это (в части застройки 80-х годов прошлого века) почти образцовый, гуманистически спланированный город, с широкими базовыми уличными «артериями», оптимальным насыщением транспортом, удобными парковками, бульварами, полным отсутствием т.н. «средового краудинга» и т.п.

Ощущается, что планировался, застраивался город системно и на перспективу. Судя по всему, в этом есть определенная заслуга и того критикуемого главного архитектора.

Характерные для многих крупных городов проблемы с перегруженностью застройки, транспортными пробками, урбанистической гомогенностью среды и др. в Чернигове решены (если не брать во внимание отдельные старые пространственные локусы) образцово – комплексно и с учётом потребностей человека, т.е. гуманистично по сути.

Обратим особое внимание на то, что в градостроительном проекте реализации в Чернигове, был осуществлен системный подход – все компоненты приведены в отчётливо выраженное – позитивно и гармонично – структурное состояние.

Между тем, во многих городах России (по тем или иным причинам) подобный подход отсутствует. Рядом с положительными и яркими по идее и качеству градостроительными объектами/комплексами появляются дисгармоничные, разрушительно влияющие на экологию города «культурно-производные» продукты. Особенно страдают этим мегаполисы, что становится актуальной проблемой для всего мира.

Можно привести множество примеров подобного экологически деструктивного характера. Но хочется остановиться на одном, в котором все эти проблемы предстают гипертрофировано и очевидно – как под «увеличительным стеклом». Это Гонконг – с его блеском и запущенностью, динамикой созидания и капиталистической жёсткостью, стремлением ввысь и непомерным «краудингом».

Контрасты Гонконга можно выявлять и далее. Но главное – в нём выявил он сам. Это «предпринимательский перекос», идущий впереди самого человека, лишаящий его перспективы гармоничного установления отношений с природой, а также между «человеком и человеком».

Элементы «Гонконгского синдрома» присутствуют во многих мегаполисах мира и России, в том числе и Екатеринбурге. К ним можно отнести «тотальную» застройку жилых кварталов без учета необходимых инфраструктурных компонентов, транспортную перегрузку, доминанту гомогенности над гетерогенностью в эстетическом решении пространства, малое количество парковых зон и др. Причины этому, на наш взгляд, лежат в отсутствии качественного системного подхода к организации процесса формирования городского пространства, следование «методу» дискретного развития среды. Так называемая «точечная застройка», «пробочная»

транспортная ситуация, «стихийное благоустройство улиц», отсутствие гарантированного качества строительных работ, аварийность коммунальных «трафиков» – всё это факты, подтверждающие проблемность должного системного уровня управлением целостной экологией города. Ситуацию не спасают даже отдельные позитивные достижения в формировании «ойкумены города». И, конечно, в центре системы реально пока еще не стоит человек. А именно центричность человека в городской (и любой другой) среде, ориентация на гармонизацию отношений каждого жителя с окружающим миром может привести к органике целостной экологической структуры города. В достижении этого состояния определенная значимая роль принадлежит развитию экологической культуры человека в её знаниевой, деятельностной и нравственно-социальной составляющих. Как решить эту проблему – пока не знает никто. Но время настойчиво побуждает нас к скорейшему её разрешению. И одну из важнейших функций на этом пути будет выполнять формирование личности, соответствующей целостному пониманию и практической поддержке задач построение нового экологически содержательного социума.

Таким образом, нами акцентируются следующие векторы системного экологического подхода к формированию среды обитания человека в ее современном позитивно-прогрессивном качестве: культуру-экологический; проектно-экологический; практико-экологический; антропо-центрический; социально-личностный.

Данные векторы, как компоненты системы, требуют взаимосвязанности и целостности в их теоретической и практической реализации.

Список использованных источников

1. Агафонова А.Ю., Ган О.И. К проблеме формирования экологической культуры населения в России и за рубежом//Культура и экология – основы устойчивого развития России. Сб. науч. трудов, Екатеринбург: УрФУ, 2018. С. 45-49.
2. Кокшаров В.А. Достойный труд как цель и ключевой ресурс стратегического развития региона. Управленец. 2009. №3-4. С.4-12.

3. Панкина М.В. Дизайн городской среды и экологическая культура//Пространство городской цивилизации: идеи, проблемы, концепции. Материалы международной науч. конф., Екатеринбург, 2017. С. 96-97.
4. Степанова Т.М. Культурологическая субъектность «зеленого»//Культура и экология – основы устойчивого развития России. Сб. науч. трудов, Екатеринбург: УрФУ, 2019. С. 29-31.