

*Козлов А. Г.* Фонд «Уральское горное управление» (1719–1917 гг.) как основной источник по истории казенных заводов Урала // Из истории заводов и фабрик Урала. Вып. 1. Свердловск : Кн. изд-во, 1960. С. 14–30.

*Олькова А. А.* Обеспечение сохранности документов в архиве Уральского горного управления // Документ. Архив. История. Современность : сб. науч. тр. Вып. 5. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2005. С. 336–357.

Полное собрание законов Российской империи (ПСЗ РИ). Собр. первое (ПСЗ РИ–I); Собр. второе (ПСЗ РИ–II); Собр. 3 (ПСЗ РИ–III). URL: [http://nlr.ru/e-res/law\\_r/content.html](http://nlr.ru/e-res/law_r/content.html) (дата обращения: 13.05.2021).

Правила о порядке хранения и уничтожения решенных дел по Министерству финансов и учреждениям его ведомства : утв. Министром финансов 9 июня 1864 г. // Сб. материалов, относящихся до архивной части в России. СПб : Типогр. Гл. упр. делов, 1916. Т. 1. С. 163–164.

Территориально-экономическое управление в России XVII – начала XX века: Уральское горное управление / К. И. Зубков, Н. С. Корепанов, И. В. Побережников, Е. С. Тулисов. М. : Наука, 2008.

*Цеменкова С. И.* Из истории архивного дела на Урале (конец XVIII – начало XX вв.) // Документ. Архив. История. Современность : сб. науч. тр. Вып. 8. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2007. С. 106–115. (а)

*Цеменкова С. И.* Использование документов горнозаводских архивов Екатеринбурга во второй половине XIX в. // Документ. Архив. История. Современность : сб. науч. тр. Вып. 7. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2007. С. 316–323. (б)

УДК 930.22

В. М. Маркевич

## СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ПОНЯТИЯ «ДОКУМЕНТ» В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ДОКУМЕНТОВЕДЕНИИ: ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ

Становление отечественного документоведения началось в 60-е гг. XX века и на сегодняшний день данная научная дисциплина является относительно молодой. Вопрос об объекте документоведения остается дискуссионным. Более того, в связи с принятием международных стандартов в качестве национальных возникает проблема соответствия значений отечественных и привнесенных из международной практики терминов. Это напрямую касается и понятия «документ». В статье предпринимается попытка с позиции междисциплинарного подхода проанализировать достигнутый уровень научного знания о документе с целью определить дальнейшую траекторию его развития.

Ключевые слова: документ, документоведение, междисциплинарный подход, терминосистема.

В настоящее время одной из главных задач для такой относительно молодой научной дисциплины как документоведение является осмысление базового понятия «документ». Несмотря на то, что идут бурные дискуссии между исследователями, до сих пор не выработано единого подхода к трактовке данного термина. Законодательные и нормативные акты также не дают однозначного ответа, более того, в связи с принятием международных стандартов в качестве национальных возникает проблема соответствия значений отечественных и зарубежных терминов. Это напрямую касается и понятия «документ». Актуальность и своевременность обновления законодательства в области управления документами обусловлена, с одной стороны, ее динамичным развитием, а с другой – ярко обозначившимся в последние годы разрывом между потребностями практики и ее законодательным обеспечением.

Поскольку история развития и становления документоведения как научной дисциплины в нашей стране имеет свою специфику, которая весьма отличается от европейской практики, подавляющее большинство литературы составляет отечественная историография.

Из зарубежной литературы по вопросам, связанным с понятием документа, можно выделить словари архивной терминологии [Pearce-Moses, 2005], концепции организации электронного документооборота иностранных государств [Dokumentenmanagement...]. Поскольку данные справочники не носят нормативного характера, в них дается широкая трактовка документа, однако, по ним можно судить о научных достижениях передовых стран в изучении исследуемого термина.

Статьи профессора университета Марии Кюри-Склодовской в Люблине К. Скупенски посвящены подходам к дефиниции документа в таких дисциплинах как дипломатика, архивоведение и управление записями. Ученый отмечает, что именно дипломатика является фундаментальной наукой, которая исследует «сущность и создание документации, анализируя генезис, внутреннее устройство и трансмиссию документов, а также их отношения с представляемыми в них фактами, и отношения с их создателями» [Скупенски, 2016, с. 28], а архивоведение и управление записями являются вспомогательными науками, в то время как в России, так и в других европейских странах эти науки давно являются самостоятельными. Работы крайне важны для анализа сопоставления трактовок документа не только с отечественным, но и с зарубежным опытом.

Ряд отечественных специалистов [см.: Ларин, 2000а, 2000б, 2002; Ларин, Рысков, 2005; Плетнева, 2013; Храмцовская] занимаются изучением нормативно-правовой базы зарубежных стран, в том числе понятийным аппаратом в сфере управления документами. Без внимания

не остаются вопросы, связанные с дефиницией «документ», поскольку именно она является ключевой для данной сферы деятельности.

Осмысление сущности понятия «документ» в отечественной практике началось еще в 50-е гг. XX в. К настоящему времени отечественным документоведением накоплен значительный опыт, который находит свое отражение в научных трудах ВНИИДАД, сборниках статей, учебных и методических пособиях, материалах конференций. Однако, несмотря на то что данная проблема бурно обсуждается в научных кругах, крупных диссертационных, монографических исследований по изучению именно категории документа, к сожалению, до сих пор нет.

В диссертационных исследованиях учеными затрагиваются лишь отдельные терминологические аспекты документа. Так, в работе М. В. Ларина «Управление документацией в организациях: проблемы истории и методологии» подробно рассматривается история развития термина «документ», причины его возникновения, его функции, особое внимание уделяется документу как инструменту управления и его характеристикам [см.: Ларин, 2000б].

Диссертация Е. В. Кузнецовой «Институциональная природа управленческого документа» посвящена институциональному содержанию управленческих документов, которое, по мнению автора, позволяет не только преодолеть одностороннее видение управленческого документа, сведение проблем документа только к его материальному носителю, но и позволяет выделить в качестве его важнейшей составляющей социальное содержание, определяющее систему социальных отношений и деятельности в организациях различного масштаба [см.: Кузнецова, 2004, с. 4].

В диссертации В. А. Бондаря «Эволюция терминологии в сфере управления документами в России в конце 1950-х – 2013 гг.» были выделены основные этапы эволюции системы терминов, в том числе и термина «документ», а также факторы, определяющие ее развитие на каждом этапе, проанализирован состав терминов, определены роль и место каждой группы в рамках терминосистемы. В работе представлен научный обзор научных теорий и подходов к изучению понятия «документ» и связанных с ним терминов в сфере управления документами, который представляет интерес для изучения и рассмотрения [см.: Бондарь, 2015].

Диссертация Г. А. Двоеносовой «Синергетическая теория документа» посвящена изучению социальной сущности документа. Особое внимание Г. А. Двоеносова уделяет вопросам истории возникновения и эволюции развития понятия «документ». Проведенное исследование позволило автору разработать синергетическую теорию

документа, согласно которой документ является инструментом самоорганизации общества. В рамках данной теории Г. А. Двоеносовой было сформулировано собственное определение документа, а также был выделен ряд признаков, свойств и функций документа как системного объекта [см.: Двоеносова, 2017].

Изучение диссертационных исследований показывает, что проблема терминологии «документа» частично рассматривается специалистами в сфере управления документами, поэтому данная дефиниция нуждается в более глубоком рассмотрении и анализе.

В нашей стране историю развития понятия «документ» можно разделить на три этапа в зависимости от подходов к изучению исследуемой дефиниции.

Изучение понятия «документ» как отдельной категории началось с середины 50–60 гг. XX в., прежде всего, в трудах основоположника отечественного документоведения К. Г. Митяева. Им впервые в отечественной практике была сформулирована научная трактовка документа, рассмотрены его функции, определены предмет и задачи документоведения, что послужило фундаментом для развития документоведения как научной дисциплины. Кроме того, именно документ становится ключевым понятием для данной сферы. В статье «Документоведение, его задачи и перспективы развития» К. Г. Митяев рассматривает документ как результат процесса документирования, тем самым формируя сущностно-функциональный подход к изучению документа в отечественной науке, который задал направление научной мысли на последующие два десятилетия и в дальнейшем нашел свое отражение в трудах отечественных специалистов [см.: Митяев, 1964].

Научные труды К. Г. Митяева являются безусловно важными и крайне интересными для изучения истории развития понятия «документ», также они дают представление о развитии научной мысли, поскольку являются фундаментом для исследований в отечественном документоведении.

В 60–80-е гг. XX в. начинает складываться информационно-генетический подход к изучению документа. В рамках данного подхода документ рассматривался в контексте наук об информации. Представителями информационно-генетического подхода являются: Г. Г. Воробьев, А. И. Михайлов и др. Теоретическое обоснование такого взгляда на документ полезно для сопоставления, прежде всего, с документоведческими трактовками, а также для сравнения их с современными подходами к документу с точки зрения наук об информации, поскольку информационный подход к изучению документа развивается и по сей день [см.: Воробьев, 1973; Михайлов, 1965].

В 80–90-е гг. XX в. формируется третий подход к изучению понятия «документ» – информационно-структурный. Он характеризуется, прежде всего, повышенным вниманием к изучению и соотношению понятий информации и материального носителя. В это время Б. С. Илизаров впервые выдвинул концепцию документологии как обобщающей теоретической дисциплины для изучения документа. Это предложение может быть использовано для сопоставления с теориями и концепциями, получившими развитие в современных условиях [см.: Илизаров, 1984].

Таким образом, в советский период сложились три последовательно сменявшие друг друга подхода к изучению документа: сущностно-функциональный, информационно-генетический и информационно-структурный. Все они заложили основу для существующих в настоящее время научных взглядов и возможности для дальнейших теоретических исследований для понятия «документ».

Начиная с 90-х гг. XX в., во всех сферах жизни российского общества произошли серьезные изменения, что выразилось в необходимости оформлении новых теоретических подходов к изучению документа.

Во второй половине 90-х гг. XX в. появились работы, представившие обновленную версию документоведения. В книге «Теория документирования» Н. Б. Зиновьева отчасти переосмысливает положение о документе как результате процесса документирования и перестраивает ядро терминосистемы из-за изменения подхода к документу [см.: Зиновьева, 2011].

В настоящее время история историография документа является малоизученным вопросом в отечественном документоведении. Обобщению накопленного теоретического опыта, начиная с 1960–2000-х гг., анализу динамики взглядов отечественных ученых на объект документоведения посвящены работы В. А. Бондаря и Н. Г. Суровцевой. Статьи ценны с точки зрения теоретической составляющей, а также с точки зрения истории изучения исследуемого термина [см.: Бондарь, 2014, Суровцева, 2016].

На современном этапе вопрос о понятии «документ» не остается без внимания отечественных специалистов, поскольку данный термин является ключевым в сфере управления документами. Его уточнение и конкретизация необходимы, так как именно документ является основой для всей терминосистемы в целом и является объектом многих научных дисциплин, в том числе и документоведения.

Именно по причине разнообразия сфер применения документа каждая из изучающих его научных дисциплин предлагает собственный подход. Обобщив теоретические исследования специали-

стов, можно выделить следующие современные направления к изучению документа: социальный, синергетический, информационный, управленческий и книговедческий.

Социальный подход выражается в том, что различные трактовки понятия «документ» даются учеными через социальные признаки, свойства и функции документа. Сформулировать первоначальную парадигму документоведения как науки об обществе, включая представления о ее объекте, в 1960–1980-е гг. попыталась А. Н. Сокова. Она исходила из того, что документоведение относится к группе наук об обществе, поскольку документ является «одним из средств, при помощи которого функционирует, управляется, фиксирует и сохраняет информацию человеческое общество». Учебное пособие А. Н. Соковой может быть весьма полезно для усовершенствования теоретической части исследования при изучении социального подхода, поскольку оно является одним из наиболее фундаментальных. Кроме того, оно полезно для уточнения истории развития понятия «документ» в целом [см.: Сокова, 2009].

В статье М. В. Большедворской рассматривается эволюция понятия «документ», а также его взаимосвязь с науками об обществе. Автор формулирует собственное определение документа с точки зрения социального подхода, которое также нуждается в анализе и интерпретации [см. подробнее: Большедворская, 2012].

Серьезный научный интерес представляют работы Н. С. Ларькова. В своих исследованиях он подчеркивает социальную природу происхождения документа, считая, что вне общества и в условиях независимости от него документ не может ни возникнуть, ни существовать. Социальная сущность документа, по его мнению, выражается прежде всего в его функциях – коммуникативной, правовой, регулятивной и др. [см.: Ларьков, 2006, 2008].

Интересна теория документной коммуникации, предложенная А. В. Соколовым. Он рассматривает документ в качестве инструмента коммуникации и определяет его как разновидность сообщения. Предложенное А. В. Соколовым понимание документа представляется перспективным для проведения междисциплинарных исследований и разработок в рамках общей теории документа [см.: Соколов, 2002].

Представителем синергетического подхода к изучению документа является Г. Н. Двоеносова. Ее подход является разновидностью социального и рассматривается как научная теория о самоорганизации. По мнению Г. А. Двоеносовой, основным инструментом социальной самоорганизации, сохранения социального порядка является документ, именно в этом заключается его главная социальная роль. Данная теория может быть рассмотрена в качестве альтернативной, призван-

ной помочь в определении дальнейших тенденций развития понятия «документ» [см. подробнее: Двоеносова, 2016, 2017].

Информационный подход к изучению документа находит выражение в контексте наук об информации, а также через различные трактовки понятия «документ», которые даются специалистами через информационные признаки, свойства и функции документа. В рамках данного подхода особое внимание уделяется изучению понятий информации, ее носителя и их соотношения.

В статье И. Г. Моргенштерна ставится вопрос о сравнительной важности информации и носителя. Автор считает, что документ в электронном виде утрачивает свою вещную определенность, в связи чем делает вывод о том, что документ – это информационный объект. Работа может быть полезна для изучения противоречий в законодательных и нормативных актах по вопросам стандартизации понятий «документ» и «электронный документ» [см.: Моргенштерн].

Особый научный интерес представляет статья Л. Н. Мазур, в которой документ рассматривается как элемент информационной среды общества. Л. Н. Мазур рассматривает историю развития понятия «документ» через эволюцию информационной среды. В работе подчеркивается, что с развитием информационных технологий и информационной среды общества трансформируется и понятие «документ». Предлагаемая научная теория сегодня весьма актуальна, поскольку дает возможность проследить не только историю развития понятия «документ» в целом, но и историю его информационного потенциала [см.: Мазур].

Управленческая концепция документа нашла отражение в трудах М. П. Илюшенко, Т. В. Кузнецовой, Ю. В. Нестеровича [Илюшенко и др., 1977; Кузнецова, 2004]. М. В. Ларин дал краткий очерк истории понятия «документ» в статье «Развитие понятия “документ”», а в более полном виде – в книге «Управление документацией в организациях» [Ларин, 2000а, 2002]. Проблемы эволюции понятия были рассмотрены в тесной связи с управленческой деятельностью и развитием управленческого документа. Такой подход позволяет систематизировать накопленные знания и уточнить представления об управленческой документации [См.: Илюшенко и др., 1977; Кузнецова, 2004; Ларин, 2000].

Размышления над теоретическими проблемами трактовки понятия «документ» получили отражение и в книговедческой концепции. В книговедческих и библиографических дисциплинах много внимания уделено теоретической разработке понятия «документ» как междисциплинарного и изучению соотношения трактовок документа и книги.

Ю. Н. Столяров размышляет над теоретическими проблемами трактовки понятия «документ», включая обоснование существования общего документоведения или документологии. Он предложил ввести в понятие «документ» две части: инвариантную и вариативную. Инвариантную часть, по его мнению, нужно позаимствовать из международного опыта определения понятия «документ», а вариативную необходимо вырабатывать, исходя из специфики той сферы, к которой относится данный вид документа. Предложенные Ю. Н. Столяровым подходы могут рассматриваться как альтернативные в изучении документа в контексте междисциплинарного подхода [см.: Столяров, 2005, 2010].

Рассмотрение понятия «документ» с точки зрения общей теории документа и книги было предпринято Г. Н. Швецово-Водкой. Исследовательница определяет документ как особую форму канала коммуникации. Каналом передачи информации, по ее мнению, выступает документ. Работа дает альтернативный взгляд на документ, способный учитывать неразрешенные на уровне стандартизации терминологические проблемы [см.: Швецова-Водка, 2009].

Несмотря на то, что существует множество подходов к определению документа, некоторые специалисты, в частности Н. Г. Суровцева, считают, что нет смысла в поиске единого универсального определения документа, пока однозначно не будет определена предметная область документоведения как научной дисциплины. Данная точка зрения иллюстрирует еще одну важнейшую проблему отечественного документоведения – определение предмета документоведения. Для решения этой задачи необходимы определение и классификация признаков, свойств и функций документа [см.: Суровцева, 2015].

Как видим, существует множество подходов к определению документа, однако единого понимания среди специалистов нет. Проведение терминологического анализа трактовок понятия «документ» является необходимым условием для решения проблемы соотношения существующих подходов с представителями смежных наук, в сферу интереса которых входит понятие «документ». Именно учет и анализ существующих трактовок документа позволяет говорить о применении междисциплинарного подхода к изучению документа, а также о тенденциях развития исследуемой дефиниции.

---

*Большедворская М. В.* Понятие «документ» в социальных науках // Документ: история, теория, практика : материалы V Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2012. С. 46–50.

*Бондарь В. А.* Концептуальные подходы к изучению терминов в отечественных науках о документе в 60-е – нач. 90-х гг. XX в. // Вестн. Вят. гос. гум. ун-та. 2014. № 2. С. 33–37.



*Бондарь В. А.* Эволюция терминологии в сфере управления документами в России в конце 1950-х – 2013 гг. : дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2015.

*Воробьев Г. Г.* Документ: информационный анализ. М. : Наука, 1973.

*Двоеносова Г. А.* Синергическая модель документа // Науч. вестн. Крыма. 2016. № 4. С. 1–5.

*Двоеносова Г. А.* Синергетическая теория документа : дис. ... докт. ист. наук. М., 2017.

*Зиновьева Н. Б.* Теория документирования : учеб.-метод. пособие. М. : Литера, 2011.

*Илизаров Б. С.* Актуальные теоретические и методологические проблемы советского архивоведения : учеб. пособие. М. : МГИАИ, 1984.

*Илюшенко М. П., Кузнецова Т. В., Лившиц Я. З.* Документоведение: документ и системы документации : учеб. пособие. М. : МГИАИ, 1977.

*Кузнецова Е. В.* Институциональная природа управленческого документа : дис. ... канд. социол. наук. Екатеринбург, 2004.

*Ларин М. В.* Развитие понятия «документ» // Делопроизводство. 2000. № 1. С. 5–9. (а)

*Ларин М. В.* Управление документацией в организациях. М. : Науч. книга. 2002.

*Ларин М. В.* Управление документацией в организациях: проблемы истории и методологии : дис. ... докт. ист. наук. М., 2000. (б)

*Ларин М. В., Рысков О. И.* Управление документами на основе международного стандарта ИСО 1544892001-2001 : метод. пособие. М. : ВНИДАД, 2005.

*Ларьков Н. С.* Функциональный анализ документа // Документ в системе социальных коммуникаций : сб. материалов III Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. М. : Томск : Изд-во Том. ун-та, 2008. С. 45–49.

*Ларьков Н. С.* О предмете и объекте документоведения как междисциплинарного научного направления // Документ в парадигме междисциплинарного подхода : материалы 2-й Всерос. науч.-практ. конф. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2006. С. 17–25.

*Мазур Л. Н.* Документ как элемент информационной среды общества. URL: [http://www.vestarch.ive.ru/2014-1/31\\_54-dokument-kak-element-informacionnoi-obshchestva](http://www.vestarch.ive.ru/2014-1/31_54-dokument-kak-element-informacionnoi-obshchestva) (дата обращения: 24.12.2020).

*Митяев К. Г.* Документоведение, его задачи и перспективы развития // Вопр. архивоведения. 1964. № 2. С. 27–37.

*Михайлов А. И.* Основы научной информации. М. : Наука, 1965.

*Моргентерн И. Г.* Документ: информация и/или носитель? URL: [http://ellib.gpnt.b.ru/subscribe/index.php?art=2\\_0&journal=ntb&num=2&year=2003](http://ellib.gpnt.b.ru/subscribe/index.php?art=2_0&journal=ntb&num=2&year=2003) (дата обращения: 24.12.2020).

*Плетнева М. В.* Становление и развитие системы управления документацией в США: теоретический и нормативно-правовой аспекты : заключит. отчет о НИР. Екатеринбург, 2013.

*Скупенски К.* Документы в круге дипломатики, архивоведения и управления записями: проблемы дефиниции, классификации и функций // Документ. Архив. История. Современность : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 2–3 дек. 2016 г. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. С. 27–31.

*Сокова А. Н.* Документоведение: теория и практика : избр. тр. М. : ВНИИДАД, 2009.

*Соколов А. В.* Общая теория социальной коммуникации: учеб. пособие. СПб : Михайлов, 2002.

Столяров Ю. Н. Документ: инвариантная и вариативные компоненты дефиниции // Науч. и техн. библиотеки. 2010. № 11. С. 25–33.

Столяров Ю. Н. Документ – понятие конвенциональное (в порядке дискуссии) // Делопроизводство. 2005. № 4. С. 11–18.

Суровцева Н. Г. Объект и предмет документоведения: историография определения (1960–2000-е гг.) // Отечественные архивы. 2015. № 5. С. 9–17.

Суровцева Н. Г. Влияние междисциплинарного подхода на формирование терминосистем документоведения и смежных научных дисциплин // Вестн. РГГУ. 2016. № 4. С. 62–70.

Храмцовская Н. Франция изменила определение понятий «документы» и «государственные документы». URL: [http://rusrim.blogspot.ru/2016/09/blog-post\\_28.html?m=1](http://rusrim.blogspot.ru/2016/09/blog-post_28.html?m=1) (дата обращения: 24.12.2020).

Швецова-Водка Г. Н. Общая теория документа и книги : уч. пособие. М. : Рыбари, 2009.

Dokumentenmanagement und elektronische Archivierung im IT-gestützten Geschäftsgang: DOMEA-Konzept Organisations konzept 2.1. URL: [http://domea\\_konzept\\_organisationskonzept\\_2\\_1.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=1](http://domea_konzept_organisationskonzept_2_1.pdf?__blob=publicationFile&v=1) (yandex.ru) (дата обращения: 24.12.2020).

Pearce-Moses R. A Glossary of Archival and Records Terminology. Chicago : Society of American Archivists, 2005.

УДК 94(47).084.6/084.9:930.25

Е. В. Огуренко

## АРХИВНАЯ СЛУЖБА СССР В 1938–1962 гг.: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР

В статье рассматривается комплекс исследований, посвященных архивному строительству в СССР в период вхождения архивной системы в состав НКВД–МВД (1938–1962 гг.). Объектом изучения является архивная служба СССР как единая совокупность архивных учреждений – органов управления, сети государственных архивов и научно-исследовательских учреждений. Рассмотрению подвергаются основные направления в изучении «ведомственного периода» в советской и современной российской историографии.

Ключевые слова: послевоенный период, архивное дело в СССР, история архивоведческой мысли, НКВД, МВД.

Рассматриваемый в работе период пребывания архивной отрасли в системе НКВД–МВД являет собой противоречивый этап в истории отечественных архивов. Он берет начало с выхода соответствующего Указа Президиума Верховного совета СССР 15 апреля 1938 г. и завершается окончательным переводом архивных отделов в подчинение исполкомам Советов в конце 1962 г. Историография темы обширна