

УДК 930.253(470.55):929

С. Д. Батищев

ЛИЧНЫЙ ФОНД ЧЕЛЯБИНСКОГО ИСТОРИКА В. Е. ЧЕТИНА (1922–2008): КРАТКИЙ ОБЗОР ДОКУМЕНТОВ

В статье дан обзор личного фонда одного из уральских историков. Он позволяет увидеть сферу его личных и профессиональных интересов, частично реконструировать диссертационные истории ученого, познакомиться с научными сборниками, где публиковались его труды, и давно ставшими библиографической редкостью. На основе эпистолярного наследия, отложившегося в этом фонде (отчасти опубликованного), можно проследить особенности межличностных отношений с членами семьи, фронтowymi товарищами, друзьями, коллегами.

Ключевые слова: В. Е. Четин, личный фонд, историк, документ.

Василий Егорович Четин (1922–2008) был представителем исторического сообщества г. Челябинска. Он являлся специалистом по истории горнозаводского Урала второй половины XIX – начала XX вв., рабочего движения в Пермской губернии. Еще при жизни историка (в 2006 г.) в Объединенном государственном архиве Челябинской области (ОГАЧО) был образован его фонд, а сам он, таким образом, стал фондообразователем.

В настоящей публикации предлагается обзор наиболее важных, на взгляд автора статьи, документов, которые в этом фонде отложились. Общее количество единиц хранения в фонде – 384 по первой описи и 70 по второй.

В теории архивоведения принято считать, что архивный фонд «должен рассматриваться как сложный, но генетически и структурно целостный исторический источник, особенность которого заключается в том, что он отражает прошлое сквозь призму информационных

связей конкретного фондообразователя, а сами эти связи между запечатленными фактами, событиями и другими историческими реалиями даны в нем в том виде, в котором они заложены фондообразователем» [Автократов, 1973, с. 63]. Объемная и сложная для восприятия цитата, но она позволяет уяснить тот факт, что личность фондообразователя является ключевым индикатором информационного потенциала содержимого фонда. Информационный потенциал документов, откладывающихся в фондах, не равнозначен. Проще говоря, одни документы являются информативнее других и, следовательно, важнее для исследователей, поскольку они позволяют из документального наследия фондообразователя с наибольшей полнотой «выжать» информационный ресурс для своих изысканий. Для нас интерес представляют источники, показывающие научную деятельность В. Е. Четина. На них мы и будем в основном сконцентрированы. Предваряя обзор фонда, мы можем классифицировать документы, находящиеся в нем, следующим образом:

- 1) делопроизводственная документация;
- 2) источники личного происхождения;
- 3) научные труды В. Е. Четина;
- 4) визуальные источники.

Эта классификация раскрывается в нижеприведенном обзоре. Но сначала обозначим небольшую теоретическую ремарку.

По мнению Л. Н. Мазур, в последние годы в российском социуме «принципиальное значение приобретают задачи актуализации документального наследия. Под актуализацией имеется в виду не просто использование архивных документов, а включение их в культурную память общества» [Мазур, 2018, с. 16].

Имеющиеся публикации источников из фонда В. Е. Четина могут такой актуализации способствовать, поскольку касаются важных событий в жизни советского общества. Фронтовые письма актуализируют память о событиях Великой Отечественной войны [Батищев, 2020 (а)]. Документы, связанные с деятельностью Уральского отделения Археологической комиссии АН СССР, показывают научную активность российской провинции, что тоже, возможно, со временем займет свое место в культурной памяти жителей Урала [Батищев, 2020 (б)].

В фонде имеется автореферат кандидатской диссертации В. Е. Четина («Рабочее движение в Пермской губернии 1861–1870-е гг.»), диссертационные отзывы официальных оппонентов (Ф. С. Горового, В. С. Виргинского) и научного руководителя (К. В. Сивкова) [ОГАЧО. Ф. Р-944, оп. 1, д. 1], отзыв ведущей организации, где Четин и создавал свою исследовательскую работу [Там же,

д. 2]. Кроме того, представлен машинописный вариант диссертации [Там же, д. 3]. Диссертация состоит из трех глав, ее общий объем 432 страницы, не считая списка источников и литературы. Обзор диссертационных отзывов на кандидатское исследование В. Е. Четина осуществлен в отдельной публикации [Батищев, 2020 (в)].

За годы своей профессиональной деятельности Четин написал и опубликовал несколько десятков статей. На некоторые из них сохранились отзывы коллег-рецензентов [ОГАЧО, ф. Р-944, оп. 1, д. 8–9].

Сам Четин также периодически выступал в качестве рецензента тех или иных диссертационных исследований. Сохранились отзывы В. Е. Четина на диссертации и статьи соискателей ученой степени Б. Н. Накарякова, В. Я. Рушанина, М. И. Гримма (Там же, д. 10).

Также сохранились некоторые письма родственникам, написанные уже в мирное время [Там же, д. 53]. В отдельное дело вошли несколько сохранившихся писем (1930–1940-х гг.) отца Василия Четина – Егора Ефремовича [Там же, д. 237], из которых можно подчерпнуть какие-то особенности межличностных отношений отца и сына.

Деятельность В. Е. Четина в качестве преподавателя исторического факультета Челябинского государственного педагогического института (ЧГПИ) также нашла отражение в некоторых документах, которые отложились в этом фонде. В частности, материалы по вспомогательным историческим дисциплинам [Там же, д. 17–22], курс которых Четин вел в институте – конспекты лекций по нумизматике, русской метрологии, библиография статей по вспомогательным историческим дисциплинам из журнала «Вопросы истории» (1935–1978 гг.), а также вырезки из некоторых газет («Правда», «Челябинский рабочий» и т. д.) о современных и древних денежных знаках.

Эпистолярное наследие, помимо переписки с родственниками и фронтовыми товарищами, представлено письмами коллег-историков [Там же, д. 56] из разных вузов по темам исторических исследований (1968–1985 гг.), письмами библиографов [Там же, д. 55] Кировской, Горьковской, Ульяновской, Саратовской библиотек о революционно-демократическом движении в Поволжье и на Урале (1958–1972 гг.), письмами сотрудников журнала «Советские архивы» по вопросам публикации научных статей В. Е. Четина [Там же, д. 57].

На письмах сотрудников журнала «Советские архивы» остановимся особо. Из них можно узнать, что В. Е. Четин направлял в редакцию свою статью «Об эволюции уровня зарплаты уральских рабочих в 1861–1904 гг.». Сохранились два письма от редакции с просьбой о существенной корректировке текста, а также отзыв В. В. Адамова на эту статью, который написал его по просьбе редакции журнала. Оба письма и отзыв датированы 1971 г. Поскольку эти документы нигде не публиковались, то можно кратко остановиться на их содержании.

В первом письме (датировано 10 августа 1971 г.) редакция журнала за подписью доктора исторических наук Л. М. Иванова высказывает следующие замечания к представленному тексту. Во-первых, «в статье отсутствуют обобщающие данные о заработной плате (номинальной и реальной) по отдельным заводам, горным округам и в целом по Уралу за 1861–1904 гг., по которым можно было бы проследить действительный уровень заработной платы в рассматриваемый период» [Там же, оп. 1, д. 57, л. 1]. Во-вторых, удивление у редакции вызвало отсутствие в статье статистических таблиц «без которых трудно представить работу, претендующую на показ динамики изменения заработной платы в большом промышленном районе за полстолетия» [Там же]. В-третьих, нарекание вызвало то, что во второй половине представленной статьи присутствуют только данные о номинальной заработной плате, без попыток перечисления ее в реальную. В-четвертых, «следует остановиться на специфике положения уральских рабочих, значимости в их бюджете заработков. Историографии вопроса фактически нет» [Там же, л. 2].

В. Е. Четин внес некоторые корректировки в свой текст и выслал редакции второй вариант статьи. На это последовало второе редакционное письмо в его адрес (датировано 11 ноября 1971 г.). И опять редакцию присланный текст не устроил. В. Е. Четину сообщили, что его статью «было решено послать на дополнительное рецензирование специалисту-ураловеду В. В. Адамову. При сем направляем Вам отзыв В. В. Адамова. Переработанный текст просим прислать к 20 декабря с. г.» [Там же, л. 3].

Кратко коснемся отзыва Адамова [Там же, л. 15–17]. Известный свердловский историк, как и редакция журнала, отмечает слабость историографического обзора в статье В. Е. Четина: «стремление быть первооткрывателем, видимо, помешало автору дать более подробный обзор литературы. Тема обязывает к такому обзору, т. к. авторы не одинаково смотрят на существо проблемы» [Там же, л. 15]. Адамов подчеркивал, что у автора в статье нет четкого понимания о значимости тех или иных источников, которые использовал автор, «критерии отбора и оценки их не указаны» [Там же]. На взгляд Адамова, Четин не учитывал специфику положения уральских рабочих, «обусловленную крепостнической или полукрепостнической зависимостью от заводов» [Там же].

В. Е. Четин в этой, как и в других своих работах, исходит из того, что к началу 70-х гг. XIX века по факту завершилась капиталистическая перестройка уральской промышленности, «что с этого момента горнозаводские рабочие Урала представляются в качестве более или менее чистого пролетариата, заработная плата которого целиком

уже зависит от уровня борьбы, технического прогресса и колебания рыночных цен» [Там же, л. 16]. В обосновании этого ошибочного, на взгляд В. В. Адамова, тезиса и подбирается материал в статье, «отрывочный и случайный характер этого материала достаточно очевиден» [Там же]. Предположение В. Е. Четина о «рыночности» заработной платы уральских рабочих, указывал рецензент, не соответствовало действительности, так как зарплата «состояла из двух частей: денежной и натуральной. В понятие последней входила не только выдача провианта, но и представление заводами своим рабочим право бесплатного пользования своей землей, лесом и т. д.» [Там же]. Конечно, преобладание денежной части над натуральной было, но процесс капитализации шел медленно, «по расчетам пермских земцев, к концу XIX века только 30 % потребностей уральских рабочих покрывалось заработком на заводах, остальное доходами от хозяйства, занятия промыслами и т. д.» [Там же]. Автору статьи, на взгляд рецензента, не удалось должным образом отразить динамику заработной платы уральских рабочих в указанный хронологический период, так как «показ специфики динамики заработной платы требовал анализа бюджетов рабочих, сопоставления дохода с уровнем цен и т. д.» [Там же, л. 17].

В. Е. Четину, судя по всему, так и не удалось опубликовать свою статью в журнале «Советские архивы». Но она у него вышла в печати несколько лет спустя в одном из челябинских сборников [Четин, 1974]. Насколько сильно отличается «челябинский» вариант статьи от тех, что он посылал в журнал, сказать сложно, поскольку черновые варианты текста нам неизвестны. Но поскольку статья его так и не была опубликована в центральном издании, можно предположить, что далеко не все замечания рецензентов он счел необходимым учитывать.

Существует несколько вариантов автобиографии историка (1955, 1997, 2001), на основании которых можно проследить основные вехи жизненного пути Василия Егоровича [Там же, оп. 1, д. 84].

Помимо кандидатской диссертации, В. Е. Четин готовил и докторскую [Там же, д. 176–179]. В фонде отложился план-проспект диссертации, первые три рукописных (машинописный вид) главы. Для написания докторской диссертации он был переведен в штат научных сотрудников, о чем в фонде содержится соответствующий приказ и прошение Четина об этом переводе [Там же, д. 9]. Кроме того, есть план работы над диссертацией, согласно которому она должна была быть закончена к декабрю 1970 г., имеется протокол заседания кафедры истории СССР ЧГПИ (делопроизводственная документация), где обсуждались первые главы его докторской диссертации. Составлена библиография научных трудов В. Е. Четина, напрямую или косвенно перекликающихся с темой докторской диссертации. Имеется отчет

В. Е. Четина о работе над диссертацией за 1968–1970 гг., а также о его научных изысканиях за этот же период. Среди документов особо отметим официальное заключение зав. кафедрой истории СССР МГПИ И. И. Минца о работе старшего научного сотрудника Челябинского пединститута В. Е. Четина над докторской диссертацией, прикрепленного для консультаций к кафедре истории СССР МГПИ. Но анализ докторской диссертации В. Е. Четина в контексте развития советской историографии 1960–1970-х гг., в силу особой значимости вопроса для создания научного портрета автора, предполагается осуществить в отдельной публикации.

Значительное время при подготовке своих диссертационных и других научных изысканий Четин проводил в центральных и региональных архивах, в которых осуществлял обширные выписки из документов, которые также сохранились в его фонде [Там же, д. 198–212 и др.].

Значительный объем в фонде отведен сборникам статей и книг по истории Урала, в которых В. Е. Четин публиковал свои работы [Там же, д. 27–52]. Имеются также рукописные (машинопечатные) тексты его статей, в которые он вносил какие-то правки от руки, которых, разумеется, в печатных сборниках не было [Там же, д. 96, 243]. В фонде отложилось и некоторое количество неопубликованных статей Четина [Там же, д. 68–77].

Авторефераты диссертаций по истории Урала, направлявшиеся Четину для ознакомления или написание отзывов на них, тоже заняли свое место в фонде челябинского историка. Хронологические рамки авторефератов – 1969–1984 гг. [Там же, д. 135].

За годы работы Четин выступил научным руководителем ряда курсовых и дипломных работ студентов, посвященных истории отдельных заводов Урала в разные исторические эпохи, некоторые из которых он сохранил в своих документах [Там же, д. 138, 141, 278 и др.].

Отметим несколько исторических очерков В. Е. Четина, которые остались неопубликованными. Среди них «Златоустовский завод в 90-е гг. XIX века» [Там же, д. 4], «Первые шаги рабочего движения на Урале (1861–1863)» [Там же, д. 6], «Подготовка реформы 1861 года на Южном Урале» [Там же, д. 7], «Стачное движение уральских рабочих в 70-е гг. XIX в.» [Там же, д. 171], «Наш край в годы Великой Отечественной войны Советского Союза» [Там же, д. 172], «Как строили социализм рабочие и крестьяне нашей области» [Там же, д. 173].

Отложились и документы о работе кафедры истории СССР ЧГПИ [Там же, д. 190–192] в их числе характеристики преподавателей кафедры истории СССР за 1960–1981 гг., выписки из протоколов заседаний кафедры по кадровым вопросам.

В фонде сохранились и несколько внешних отзывов на статьи аспирантов кафедры истории СССР ЧГПИ В. Я. Рушанина, М. А. Чулкиной, Т. А. Андреевой [Там же, д. 197].

О фронтовом прошлом Четина позволяют узнать не только его письма с фронта родственникам, но и письма его военных товарищей уже в мирное время [Там же, д. 226–228] и письма совета ветеранов по разным общественным вопросам [Там же, д. 230].

Отложились и визуальные источники. 70 дел описи № 2 представлены фотодокументами. Фотоснимки можно систематизировать следующим образом:

- 1) фото разных лет самого Четина;
- 2) фотоснимки коллектива исторического факультета ЧГПИ в разные годы, праздничные шествия и демонстрации;
- 3) фотографии исторических памятников в Златоусте и Свердловске;
- 4) фотокопии, отражающие строительство соцгорода ЧТЗ;
- 5) фотокопии участников революционного движения на Южном Урале.

Фонд В. Е. Четина может быть полезен для работы российских историографов над региональными темами, связанными с историей горнозаводского Урала. В Объединенном архиве Челябинской области это единственный личный фонд ученого-историка, поэтому вопросы его содержания и проблемы изучения имеют принципиальный характер для историографов.

В уральских архивах личных фондов историков не так много. Еще в 1990 г. свердловский историк и библиограф А. И. Серов отмечал, что «нашей бедой является наше отношение к своим личным архивам. В большинстве случаев они не систематизированы и не обработаны. Всем этим делом нам заниматься просто некогда, передавать эти россыпи на гос. хранение неловко. В конце концов они достаются наследникам, из них незаметно исчезают отдельные составные части, а в ряде случаев они вообще исчезают из поля зрения науки» [Серов, 1990, с. 5].

Изучение личных архивов ученых (не только историков), позволяет выявить основные вехи их жизненного и научного пути. По справедливому замечанию английских историков и архивистов, «архивы и архивные документы, сохраняя аутентичные свидетельства прошлого того или иного общества, так или иначе формируют социальную память» [Блоуин, Розенберг, 2017, с. 27]. Личные архивы сохраняют память, как правило, об одном конкретном человеке и его личной и трудовой жизни. О людях, принадлежащих к корпорации ученых-исследователей, на наш взгляд, следует знать. Историки и архивисты

в конечном итоге должны стремиться к единой цели – к публикации и актуализации документального наследия. Наша обзорная статья, возможно, внесет свой вклад в это важное дело.

Автократов В. Н. Общая теория архивоведения // *Вопр. ист.* 1973. № 8. С. 59–72.

Батищев С. Д. Фронтовые письма Василия Егоровича Четина: к публикации источника // *Архив в социуме – социум в архиве: материалы 3-й регион. науч.-практ. конф.* / сост., науч. ред. Н. А. Антипин. Челябинск : [б. и.], 2020. С. 385–387. (а)

Батищев С. Д. Уральское отделение Археографической комиссии Академии наук СССР: публикация источников из фонда историка В. Е. Четина // *Magistra Vitae: электрон. журн. по историч. наукам и археологии.* 2020. № 1. С. 133–152. (б)

Батищев С. Д. Кандидатская диссертация В. Е. Четина «Рабочее движение в Пермской губернии 1861–1870 гг.» в отзывах научного сообщества // *Урал индустриальный. Бакунинские чтения. Индустриальная модернизация России в XVIII–XXI вв.: материалы XIV Всерос. науч. конф. : в 2 т. Т. 2.* Екатеринбург : ООО Изд-во УМЦ УПИ, 2020. С. 100–108. (в)

Блоун Ф., Розенберг У. Происхождение прошлого. «Подлинность» для историков и архивистов. СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2017.

Мазур Л. Н. Документальная память: свойства, структура, проблемы актуализации // *Архив в социуме – социум в архиве : материалы регион. науч.-практ. конф. / сост., науч. ред. Н. А. Антипин.* Челябинск : [б. и.], 2018. С. 13–17.

Объединенный государственный архив Челябинской области. Ф. Р-944. Четин Василий Егорович.

Серов А. И. Введение // *Летописцы родного края. Очерки об исследователях истории Урала.* Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1990. С. 3–6.

Четин В. Е. Об эволюции уровня зарплаты уральских рабочих в 1861–1904 гг. // *Из истории Южного Урала и Зауралья.* Челябинск : Юж.-Урал. кн. изд-во, 1974.

УДК 94(470):355

Е. В. Левашова, А. М. Сафронова

ВОЕННАЯ СЛУЖБА КАК ВИД ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье рассматриваются нормы Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», принятого в 1998 г., в который до конца 2020 г. внесено 127 изменений и дополнений. Этот закон регламентирует один из видов государственной службы, входящих в систему государственной службы РФ. Это единственная госслужба, в которую граждане принимаются не только по контракту, добровольно, но и по призыву в возрасте от 18 до 27 лет. В связи с этим в законе подробно раскрываются понятие «воинская обязанность», особенности зачисления на военную