

ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ БАЗИС ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНОЙ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНЫМИ РИСКАМИ

Аннотация: В статье рассматривается спектр методологического аппарата философско-гуманитарной направленности, применимого для формирования трансдисциплинарной модели управления социокультурными рисками. Публикация подготовлена при поддержке Гранта Президента РФ «Трансдисциплинарная модель управления социокультурными рисками» (МК-240.2019.6).

Ключевые слова: риск, социокультурный риск, теория сложности, концепция кризисов, темпоральные координаты, управление рисками, трансдисциплинарная модель.

PHILOSOPHICAL AND METHODOLOGICAL BASIS OF THE TRANSDISCIPLINARY MODEL OF SOCIO-CULTURAL RISK MANAGEMENT

Abstract: The article considers the range of methodological apparatus of philosophical and humanitarian orientation, applicable to the formation of a transdisciplinary model of socio-cultural risk management. The publication was prepared with the support of the Grant of the President of the Russian Federation «Transdisciplinary model of socio-cultural risk management» (MK-240.2019.6).

Key words: risk, socio-cultural risk, complexity theory, crisis concept, temporal coordinates, risk management, transdisciplinary model.

Жизнь современного общества характеризуется высоким уровнем разнообразных рисков, а необходимость управления рисками сегодня является осознанной научной задачей. Вместе с тем, при столкновении на практике с конкретными задачами, возникает множество неопределенных моментов. Связано это с разрозненностью методик и подходов в рамках единой методологии управления рисками, а также неоднозначностью использования различных методов при построении системы управления рисками. Эффективность ее реализации и адаптации в

конкретных условиях зависит от многих факторов, таких как внедрение инноваций в области науки и техники, модернизация существующих методик, входящих в систему анализа рисков, трансдисциплинарный характер новых разработок, техник, технологий, скорость и характер изменения социальной, экономической и культурной ситуации, а также финансового состояния общества. В рамках данного научного исследования поднимается один из ключевых вопросов любого подхода оценки рисков является следующий: в какой момент можно наблюдать возникновение риска?

Задача прогнозирования и предотвращения потенциальных рисков стоит перед наукой особенно остро, поскольку научные изыскания в этой области формируют конкретные методики управления рисками, применяемые на практике. Управление рисками – пограничная область научного знания, конвергирующая науку и технику, теорию и практику в едином русле междисциплинарности. Философско-методологический анализ системы управления рисками позволит идентифицировать и ранжировать ключевые аспекты данной методологии для применения в социокультурной сфере, тем самым расширив границы применения самой методологии. Кроме того, с помощью трансдисциплинарной модели управления рисками, основанной на методологии управления рисками, концепции прогнозирования и методик предупреждения рисков, совершается попытка дальнейшего осмысления парадигмального дискурса постнеклассической науки, инициированного концептами неопределённости, неустойчивости, сложностности, риска и коммуникации.

Одним из ключевых философско-гуманитарных аспектов трансдисциплинарной модели являются темпоральные координаты. Исходной интуицией проводимого в настоящем исследовании анализа служит допущение о встроенности темпорального параметра в самую смысловую суть рискогенного фактора и самого риска. Очевидно, что любой социокультурный риск как факт и объект социальной реальности вызван рядом причин социального и собственного научно-технологического характера: то есть он имеет прошлое, опирается на пользовательские практики в настоящем и ограничен определённым горизонтом в будущем. Данный горизонт является потенциально далёким, но неизбежным; за его пределами функционирование артефакта или технологии перестанет быть актуальным или как минимум утратит свою инструментальную модальность. Таким образом, выстраивается цепочка из трёх темпоральных модальностей: прошлое – настоящее – будущее. Однако за этим очевидным фактом есть и менее явные темпоральные аспекты технологического и шире – цифрового развития. Именно цифровое развитие является превалирующим на данный момент в области социальных и иных отношений. В связи с чем рассмотрение рискогенных факторов, рисков и угроз современной социокультурной сферы и отдельных социокультурных кластеров должно быть неотрывным от тотальной цифровизации.

Темпоральность предполагает многоуровневость [1], что логично вписывается в сложный характер трансдисциплинарной модели управления рисками. Исходя из того, что для любого исследования, анализа необходима временная шкала, временные рамки и временные локусы, задание определенных темпоральных координат необходимо в ходе качественного анализа и управления рисками, а значит одной из областей трансдисциплинарной модели должен являться темпоральный критерий (отрезок). Возможности модели управления рисками, как и процедуры управления рисками не безграничны, а значит рассмотрение риска, рискогенного фактора или угрозы может происходить только в определенный темпоральный отрезок. Причем, многое зависит от применяемого инструментария по идентификации, анализу, контролю и прогнозированию риска.

Говоря в целом о трансдисциплинарной модели управления рисками, можно выделить целые социокультурные области, кластеры, для которых характерны те или иные угрозы и рискогенные факторы, в таком случае и единожды разработанная и примененная модель может быть унифицирована с включением некоторых поправок для «исключительных» случаев.

Рассмотрение вопросов темпоральности риска позволяет оценить их перспективы, а также общий профиль. Применяя терминологию Р. Козеллека, мы можем оценить «пространство опыта» и «горизонт ожиданий» [2] рискогенных факторов, угроз и рисков. Основными темпоральными параметрами риска являются «пространство опыта» - совокупность реальных рисков и угроз, известных ученым и практикующим специалистам и, в итоге, - доместикации риска, а также «горизонт ожиданий» – потенциальные риски, в том числе риски форс-мажорных обстоятельств. Рассматривая проблематику риска и философско-методологические аспекты трансдисциплинарной модели управления рисками, автор вновь обращается к методологии риск-менеджмента, адаптированной к философско-гуманитарному знанию, а именно к ее сложностному и «кризисному» аспектам [3].

Если пронаблюдать категориальную корреляцию социокультурного риска с категорией «качество», то мы можем говорить о преломлении риска через призму сложностного подхода В. И. Аршинова [4] и многоуровневого представления кризиса В. В. Жерихина и А. С. Раутиана [5]. На основании данных методологий и «формулы» риск-менеджмента можно выделить нестабильную, деструктивную и организационную стадии возникновения и управления рисками. Данный процесс является циклическим с возникновением новых качеств и рисков, имеющих сложностную природу. Нельзя не отметить, что любой социокультурный риск имеет сложностную природу, поскольку не является единичным или односоставным. Все социокультурные риски представляют собой некий комплекс видимых и потенциальных невидимых рисков, чем обусловлена дополнительная сложность их идентификации, оценки и прогнозирования.

Вероятность возникновения события представляет собой некий эмерджент в рамках сложностного понимания риск-менеджмента. Без эмерджентизма, присущего постнеклассической науке, в вопросе пересмотра данной методологии не обойтись, поскольку ситуация или момент «возникновения» является ключевым в сложностном подходе и, как видно из данного исследования, риск-менеджменте. Момент возникновения риска является одним из самых спорных и важных в процессе идентификации и прогнозирования социокультурных рисков. Эмерджентной ситуацией может выступать не только возникновение риска, но и его минимизация, и даже устранение его последствий. Именно в эмерджентных ситуациях необходима интуиция, быстрое принятие решений, сопряженное с осознанием того, куда мы можем прийти в результате своих действий.

Говоря о социокультурном характере риска, мы не можем не отметить одну из основных методологий социологии, применимую к данному исследованию – социологическую теорию социального конструирования технологий (SCOT), которая анализирует процессы выстраивания того образа технологии, который в итоге становится привычным или, наоборот, отвергается практикой. Важным принципом данной теории является рассмотрение любой технологии или изобретения как результата взаимодействия различных социальных групп [6].

Основываясь на социологической теории социального конструирования технологий, можно рассмотреть ход процесса управления рисками в соответствии с предусмотренной методикой. Естественно, дополняя ее классической методологией риск-менеджмента, теорией сложности и концепцией кризисов.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы:

1. формирование трансдисциплинарной модели управления социокультурными рисками предполагает междисциплинарный подход, соответственно, в качестве ее философско-методологического базиса применяется спектр подходов, концепций, теорий, методов и методологий;
2. философско-методологический базис трансдисциплинарной модели управления социокультурными рисками составляют: теория сложности, концепция, кризисов, теория самоорганизации сложных систем, концепция темпоральности, социологическая теория социального конструирования технологий, социальное прогнозирование, сценарный метод и т.д.;
3. философско-методологический базис является сложным и масштабным, однако недостаточным для полного строения модели, следовательно, применение экономических, управленческих и других методов и методологий для формирования «крепкого» фундамента трансдисциплинарной модели управления социокультурными рисками является обязательным.

Библиографический список

1. Алюшин А.Л., Князева Е.Н. Многоуровневое темпоральное строение реальности // Вопросы философии. 2007. №12. С. 81-97
2. Козеллек Р. Социальная история и история понятий// Исторические понятия и политические идеи в России XVI—XX века. Вып. 5. СПб: Алетейя, 2006, с.33-53
3. Маякова А.В. Идентификация и прогнозирование социокультурных рисков современной антропотехносферы // Вестник высшей школы «Alma Mater». – 2019. – №7. – С. 56-60
4. Аршинов В. И., Свирский Я. И. Сложностный мир и его наблюдатель. Часть вторая // Философия науки и техники. 2016. Т. 21, № 1. С. 78-91.
5. Котляков В. М., Жерихин В. В., Раутиан А. С. Анатомия кризисов. Гл. III: Кризисы в биологической эволюции. М.: Наука, 1999. С. 29–51.
6. Ефимов Е. Г., Небыков И. А. Социальное конструирование технологии как методология исследования социальных интернет-сетей // Известия ВолгГТУ: межвуз. сб. науч. ст. Сер. Проблемы социально-гуманитарного знания. Волгоград, 2013. № 9 (112). Вып. 13. С. 81-84.