

рыночного спроса на продукцию.

Библиографический список

1. Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 03.08.2018 N 280-ФЗ. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304017/
2. Воронин Б. А. К вопросу о правовом регулировании развития рынка органической сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации // Аграрный вестник Урала. 2013. № 9 (115). С. 80-83.
3. В России утверждены первые стандарты на «зелёную» продукцию. Режим доступа: <https://www.gost.ru/portal/gost/home/presscenter/news?portal:componentId=88beae>
4. Герасименко Н. Ф., Позняковский В. М., Челнакова Н. Г. Здоровое питание и его роль в обеспечении качества жизни // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК-продукты здорового питания. 2016. № 4. С. 52-57. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zdorovoe-pitanie-i-ego-rol-v-obespechenii-kachestva-zhizni>
5. Горбатов А. В. Развитие рынка органической продукции в России // Фундаментальные исследования. 2016. № 11-1. С. 154-158. Режим доступа: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=40945>
6. Коршунов С. Вступил в силу закон «Об органической продукции». Режим доступа: <https://www.dairynews.ru/news/vstupil-v-silu-zakon-ob-organicheskoy-produktsii.html>
7. Коршунов С. История органического сельского хозяйства // Аграрник. 2021. № 1-2 (117-118). С. 50-55.
8. Леонтьев М. С., Овсянников Ю. А. Исследование востребованности экологически чистых продуктов питания на потребительском рынке Екатеринбурга // Известия УрГЭУ. 2010. № 4 (30). С. 152-157.
9. Мироненко О.В. Россияне оказались неспособны различать натуральные продукты. Режим доступа: https://lenta.ru/news/2021/01/20/eco_bio/
10. Таланова А. Н. Россия на пути к рынку экологически чистой продукции: проблемы, причины, решения // Сегодня и завтра российской экономики. 2010. № 34. С. 106-110.
11. Фаринюк Ю. Т., Фирсов С. С. Ситуация и прогнозирование рынка органической продукции // Вестник ТвГУ. Серия «Экономика и управление». 2014. № 2. С. 387-395.

G. Poshekhonova, A. Oleynik

ORGANIC FOOD MARKET RESEARCH

Abstract

The relevance of this topic lies in the fact that in the modern world there is an increased interest in a healthy lifestyle, quality of food, the transition to the consumption of environmentally friendly, organic products. The article shows the theoretical aspects of the content of the concept of organic products and its practical significance, the basic principles of production. The factors that are barriers to the production and sale of organic products in the food market are presented. A survey of student youth shows a clear priority in the need to develop the market for organic products in the Ural region. Measures have been identified to improve the food market for organic products in the context of sustainable development and economic security.

Keywords: organic products, organic market, global trends, opportunities of the Russian market, healthy lifestyle.

УДК 504.03

В. Е. Шкурко

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Аннотация

В статье рассмотрен метод количественной оценки инновационных рисков. Рассмотрен подход к определению инновационной безопасности, как одной из составляющих

экономической безопасности. Данный подход учитывает, как риски и угрозы безопасности, так и инновационные возможности. Предложенный метод позволит проводить количественную оценку инновационной безопасности.

Ключевые слова: инновационное развитие, инновационная безопасность, экономическая безопасность, инновационный риск, оценка рисков, нечеткие множества.

В современной экономике важную роль играют инновации. Они являются неотъемлемой частью экономического развития любого государства. Необходимость обеспечения инновационной безопасности предприятий и территорий в России приобретает все большую актуальность. В настоящий момент термин «инновационная безопасность» из абстрактного понятия превратился в наиболее значимую составляющую экономической безопасности. К настоящему моменту времени определены методики оценки национальной, экономической, научно-технической безопасности. Кроме того, разработан понятийный аппарат и даны определения терминам «национальная безопасность», «экономическая безопасность», «научно-техническая безопасность», «инвестиционная безопасность».

Признавая важность проведенных разработок по проблематике безопасности, необходимо отметить, что системных исследований, посвященных изучению проблем обеспечения инновационной безопасности как составляющей экономической безопасности в условиях инновационного развития до настоящего времени практически не проводилось.

Анализ научной литературы показал, что к настоящему моменту времени нет однозначного подхода к толкованию сущности инноваций в контексте экономической безопасности. Большинство ученых рассматривают инновации как составляющую науки и высоких технологий, а инновационную безопасность приравнивают к технологической безопасности, определяя ее как безопасность государства в промышленности, научно-технической и технологических сферах экономики. В этом случае инновационная составляющая является частью научно-технического прогресса.

В рамках другого подхода рассматривается преимущественно инвестиционная безопасность как составляющая экономической безопасности и отвечающую за безопасность инновационных процессов [2, с. 145].

Свердловская область занимает лидирующие позиции в выпуске инновационной продукции предприятиями Уральского федерального округа. Следовательно, разработка инструментария для количественной оценки инновационной безопасности предприятий и территории является актуальным.

Наиболее важными критериями дифференциации регионов РФ, во многом предопределяющими их роль в проведении инновационных преобразований российской экономики, основные контуры региональных инновационных систем, а также предпочтительную специализацию формируемых в них центров инновационной активности, являются уровень инновационных возможностей и производственно-технологическая специализация территории. При этом под инновационными возможностями региона понимается комплексная характеристика, отражающая уровень развития научного и инновационного потенциалов территории, а также степень благоприятности социально-экономической среды в части, отражающей ее способность к созданию и распространению инноваций [3, с. 1305].

На региональном уровне инновационные возможности во многом определяются эффективной деятельностью предприятий и организаций отраслей перспективной экономической специализации региона и уровнем их технологического развития. Направление инновационного развития формирует для таких отраслей новые приоритеты, обеспечивающие придание профильным отраслям наукоемкого высокотехнологического облика [1, с. 270].

Таким образом, вопросы управления инновационными возможностями и инновационной безопасностью являются актуальными. Вместе с тем, эффективное управление возможно только в том случае, если определены показатели и осуществляется

мониторинг их значений. Следовательно, выбор метода оценки инновационной безопасности является актуальным.

Существует значительное количество подходов к количественной оценке безопасности и рисков. Как правило, многие из них основаны на классическом вероятностном подходе. Однако в большинстве случаев, особенно когда речь идет о социальных системах, решаемые проблемы связаны с возможностью появления каких-либо неповторяющихся событий и не могут рассматриваться с точки зрения вероятностного подхода. Кроме того, традиционные вероятностные методы не позволяют оперировать с качественной информацией.

Итак, в случае решения управленческих задач, в том числе связанных с управлением инновационной безопасностью, количественные методы анализа могут иметь ограничения в применении. В последнее время получает распространение теория нечетких множеств, которая предоставляет инструментарий для обработки качественных вербальных утверждений.

Кроме того, многие подходы рассматривают оценку уровня безопасности, включая инновационную безопасность, сквозь призму рисков. При этом не рассматриваются возможности, определяющие дальнейшее инновационное развитие.

Таким образом, требуется разработать методику оценки уровня инновационной безопасности, учитывающей не только инновационные риски, но и возможности. Поскольку не всегда удастся получить количественную оценку показателей, то методики также должна учитывать, что данные могут быть выражены не только в количественной, но и в качественно форме.

Используя теорию нечетких множеств, а также учитывая, что в ходе оценки инновационной безопасности необходимо ориентироваться не только на риски, но и на возможности, нами была разработана методика оценки инновационной безопасности предприятия, состоящая из нескольких этапов.

Этап 1 – определение инновационных рисков. На данном этапе осуществляется идентификация рисков и определение значимости показателей. Причем, необходимо учитывать, что риск – это произведение вероятности реализации события риска и ущерба от него. Таким образом, результаты оценки инновационных рисков можно представить в виде карты рисков. Риски, которые попали в «красную» зону, имеют высокие значения вероятности возникновения и ущерба. Риски «зеленой» зоны – это риски, имеющие низкую вероятность возникновения и низкий ущерб. Риски «желтой» зоны занимают промежуточное значение. Далее определяется вес каждого показателя с использованием методики Фишберна.

Следующий шаг предусматривает классификацию показателей в ходе которой может быть использован нечетко-множественный подход. Зачастую эти показатели не могут быть отнесены к какому-либо классу со 100 % оценочной уверенностью и поэтому их функции принадлежности имеют промежуточные значения. Например, как показано в Таблице 1, показатель «Финансовый риск» со степенью оценочной уверенности 50 % отнесен к среднему классу риска и с 50 % оценочной уверенностью – к высокому классу риска.

Расчет частных инновационных рисков R_i рекомендуется осуществлять с использованием следующей системы выражений:

$$R_i = r_i \sum_{n=1}^5 \alpha_n \mu_n(u)^{R_i} \quad (1)$$

где R_i – частный инновационный риск; r_i – вес показателя инновационного риска R_i ; α_n – узловые точки нечеткого классификатора значений степени частных инновационных рисков (наиболее распространенные и удобные значения узловых точек: 0,1; 0,3; 0,5; 0,7; 0,9); $\mu_i(u)^{R_i}$ – значения функций принадлежности.

Так, например, расчет показателя «Риск оригинальности» осуществлялся следующим образом:

$$R_i = 0,25 \times (0 \times 0,1 + 0 \times 0,3 + 0 \times 0,5 + 1,0 \times 0,7 + 0 \times 0,9) = 17,5 \quad (2)$$

Таблица 1

Оценка инновационных рисков

№ п.п	Риски	Значим. показатель	Числитель, f_i	Вес, g_i	μ (ОН) коэф. 0,1	μ (Н) коэф. 0,3	μ (С) коэф. 0,5	μ (В) коэф. 0,7	μ (ОВ) коэф. 0,9	Риск, %
1.	Риск оригинальности идеи	1	2	0,25				1		17,5
2.	Информационный риск	1	2	0,25			1			12,5
3.	Технологический риск	2	1	0,13			1			6,3
4.	Юридический риск	1	2	0,25					1	22,5
5.	Финансовый риск	2	1	0,13			0,5	0,5		7,5
ИТОГО, интегральный инновационный риск, %										66,3

Рассчитано автором

Для получения интегрального показателя инновационного риска следует воспользоваться выражением:

$$R^0 = \sum_{i=1}^n R_i \quad (3)$$

где R^0 – интегральный риск; R_i – частные риски.

Этап 2 – *Определение возможностей инновационного развития.* Осуществляется аналогично оценке инновационных рисков.

Таблица 2

Возможности инновационного развития

№ п.п	Защита	Значим. показатель	Числитель, f_i	Вес, g_i	μ (ОН) коэф. 0,1	μ (Н) коэф. 0,3	μ (С) коэф. 0,5	μ (В) коэф. 0,7	μ (ОВ) коэф. 0,9	Возможность, %
1.	Рост доходов населения в регионе	1		0,29		1				8,6
2.	Реализация стратегии импортозамещения в регионе	1		0,29			1			14,3
3.	Возможность переключения на нового поставщика	2		0,14				1		10,0

№ п.п	Защита	Значим. показателя	Числитель, f_i	Вес, g_i	μ (ОН) коэф. 0,1	μ (Н) коэф. 0,3	μ (С) коэф. 0,5	μ (В) коэф. 0,7	μ (ОВ) коэф. 0,9	Возможность, %
4.	Возможность применения энергосберегающих технологий	2		0,14				1		10,0
5.	Развитие цифровых технологий в регионе	2		0,14			0,5	0,5		8,6
ИТОГО, интегральная возможность, %										51,4

Рассчитано автором

Этап 3 – Определение инновационной безопасности (потенциала инновационного развития). Потенциал инновационного развития можно отнести к индикатору инновационной безопасности. Он относится к сравнительным показателям и определить его можно, используя выражение:

$$I^0 = P^0 - R^0 \quad (4)$$

где: I^0 – потенциал инновационного развития; P^0 – возможности инновационного развития; R^0 – интегральный риск.

Отрицательное значение потенциала инновационного развития, характеризующего инновационную безопасность, говорит о том, что в процессе реализации инновационных проектов преобладают риски и угрозы, а возможности инновационного развития либо отсутствуют, либо не определены. Положительное значение потенциала инновационного развития может свидетельствовать об эффективности инновационной деятельности и высоком уровне инновационной безопасности. В приведенном в настоящей статье анализе значение потенциала инновационного развития составило – 14,8 %. Это свидетельствует о низком значении как потенциала инновационного развития, так и инновационной безопасности, являющейся составляющей экономической безопасности.

Описанный в настоящей работе метод определения потенциала инновационного развития, являющегося индикатором инновационной безопасности относится к универсальным и может быть применен любыми организациями, деятельность которых связана с инновационным развитием. Поскольку одним из этапов комплексного подхода к обеспечению инновационной безопасности является оценка рисков и возможностей, то методика оценки потенциала инновационного развития как показателя инновационной безопасности является актуальной. Ее рекомендуется проводить для получения объективной количественной оценки и помощи в принятии решений относительно организации деятельности по реагированию на угрозы.

Необходимость в обеспечении инновационной безопасности предприятий, регионов и государства приобретает все большую актуальность. В целях повышения уровня инновационной безопасности необходимо осуществлять его объективную количественную оценку. В работе предложен метод оценки потенциала инновационного развития, позволяющий учитывать, как количественные, так и качественные показатели для определения инновационной безопасности.

Библиографический список

1. Аверина Л. М., Сиротин Д. В. Оценка пространственных эффектов от инновационной активности промышленно развитых регионов РФ // Экономика региона. 2020. Т. 16, вып. 1. С. 268-282.
2. Сакович В. А., Бровка Г. М. Инновационная безопасность: основные понятия, сущность // Наука и техника. 2016. Т. 15. № 2. С. 144-153.
3. Суховой А. Ф., Голова И. М. Дифференциация стратегий инновационного развития регионов как условие повышения эффективности социально-экономической политики в РФ // Экономика региона. 2020. Т. 16, вып. 4. С. 1302-1317.

V. Shkurko

INNOVATIVE DEVELOPMENT AND ECONOMIC SECURITY

Abstract

The article considers the method of quantitative risk assessment. The approach to the definition of innovation security as one of the components of economic security is considered. This approach takes into account both security risks and threats, as well as innovative opportunities. The proposed method will allow for a quantitative assessment of innovation security.

Keywords: innovative development, innovative security, economic security, innovative risk, risk assessment, fuzzy sets.

УДК 336.711

В. А. Штунь

ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ

Аннотация

Несмотря на относительно стабильный уровень цен, проблема регулирования инфляции является одной из самых острых в экономической науке. Стабильный уровень цен в экономике призвана обеспечивать денежно-кредитная политика. Так, еще в 2015 году инфляция превышала 16 %, что является достаточно высоким уровнем. В том же году и изменились принципы монетарной политики Банка России. Актуальность темы исследования определяет анализ результатов новой политики за прошедшие 5 лет с момента смены основных принципов ДКП ЦБ РФ, а также то, как отразилась на денежных отношениях пандемия в 2020 году. В статье дано общее определение денежно-кредитной политики, её виды, инструменты, режимы и методы. Рассмотрена политика Банка России до 2015 года и причины от отказа её дальнейшего использования. Приведены принципы политики ЦБ РФ в настоящее время. Показаны последствия перехода к новым принципам. Отдельно выделен обзор ситуации во время периода соответствовавшего началу пандемии Covid-19 весной 2020 года. Также приведен обзор прогноза направлений ДКП в ближайшем будущем. Цель работы – провести общий анализ монетарной политики России и сформулировать содержательный вывод относительно результатов её проведения.

Ключевые слова: денежно-кредитная политика, Центробанк, инфляция, ключевая ставка, пандемия, таргетирование.

Денежно-кредитная (синоним – монетарная) политика – это политика, которая воздействует на количество денег в обращении, проводимая Центробанком. Критерием оптимизации показателей, характеризующих эффективность денежно-кредитной политики Центрального Банка любого государства является снижение уровня инфляции и стабилизация инфляционных ожиданий экономических агентов. Также монетарная политика может быть определена, как управление денежной массой или создание условий для доступа экономических субъектов к кредитным ресурсам, соответственно определенным экономическим целям. В современных условиях государствами используются следующие два вида монетарной политики:

- стимулирующая, или политика кредитной экспансии;