

сформированности ряда компонентов групповой надежности. Мы объясняем это тем, что такие условия способствовали усилению психологического единства группы, пониманию того, что в отсутствие на рабочих местах части персонала вся ответственность за работу не только блока, но и всей АЭС ложится на оперативную смену. Перечисленные компоненты вносят, по-видимому, наибольший вклад в обеспечение групповой надежности смены и тем самым безопасной работы АЭС в затрудненных условиях, к которым, несомненно, относятся условия социальной изоляции.

---

1. Толстиков В. В. Проблема надежности в истории отечественной психологии: этапы разработки и современное состояние // Историческая преемственность в отечественной психологии / отв. ред. А. Л. Журавлев, Е. В. Харитоновна, Е. Н. Холондович. М. : Ин-т психологии РАН, 2019. С. 322–330.

2. Гайдар К. М. Социально-психологическая диагностика группового субъекта. Воронеж : Изд-во ВГУ, 2012. С. 44–52.

**И. М. Улюкин**  
**А. В. Березовский**  
**Е. С. Орлова**

*Военно-медицинская академия им. С. М. Кирова,  
Санкт-Петербург*

## **ПОКАЗАТЕЛИ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ САМОРЕГУЛЯЦИИ У ЛИЦ МОЛОДОГО ВОЗРАСТА В РАЗЛИЧНЫХ ЭТНОЯЗЫКОВЫХ ГРУППАХ**

*Ключевые слова:* лица молодого возраста, этноязыковые группы, индивидуальная саморегуляция, адаптация, учебно-воспитательный процесс

*Введение.* Формирование способностей личности к регуляции деятельности и поведения, установлению равновесия между внеш-

ними влияниями и формами реагирования на них способствует ее адаптации к изменяющимся условиям окружающей среды и совладанию с трудными жизненными ситуациями, обеспечивает контроль поведения. Повышение уровня самоконтроля и саморегуляции происходит в юношеском возрасте, когда поведение чаще регулируется на основе внутренней стимуляции (самостимуляции) при недостаточной сформированности механизмов волевой активности, что затрудняет саморегуляцию на эмоционально-волевом уровне и вызывает расогласованность в мотивационной сфере, поэтому полагают, что недостаточный уровень сформированности некоторых структурных элементов процесса саморегуляции ведет и к недостаточной сформированности умственных и мнемических действий обучающихся, к вербальной скудости, что обуславливает низкую продуктивность учебной деятельности лиц молодого возраста.

*Материалы и методы.* У 85 лиц молодого возраста различных этноязыковых групп (мужчины в возрасте  $21,95 \pm 0,52$  года) проведено экспериментально-психологическое исследование с применением методики В. И. Моросановой «Индивидуальный стиль саморегуляции» [1]. В исследовании приняли участие ангольцы (группа А, 12 чел. — 14,1 %), вьетнамцы (группа В, 28 чел. — 32,9 %), арабы (группа Ар, 20 чел. — 23,5 %), казахи (группа К, 25 чел. — 29,4 %). У всех обследованных было получено добровольное информированное согласие на участие в исследовании. Статистическая обработка материалов исследования проведена с использованием пакета прикладных программ *Statistica for Windows* [2]. Работа выполнена в соответствии с положениями «Конвенции о защите личности в связи с автоматической обработкой персональных данных» [3].

*Результаты.* Достоверных различий по параметрам методики «Планирование» (Пл), «Моделирование» (М), «Самостоятельность» (С) между группами нет. По параметру «Программирование» (Пр) различия достоверны только между группами «А» и «В» ( $p = 0,03$ ) и группами «В» и «К» ( $p = 0,01$ ). По показателю «Оценивание результатов» (ОР) различия достоверны только между группами «А» и «В» ( $p = 0,004$ ), «В» и «Ар» ( $p = 0,001$ ), «В» и «К» ( $p = 0,0004$ ). По показателю «Гибкость» (Г) различия достоверны только между

группами «А» и «К» ( $p = 0,05$ ) и группами «В» и «Ар» ( $p = 0,004$ ), «В» и «К» ( $p = 0,0001$ ). По общему показателю «Общий уровень саморегуляции поведения» (ОУС) различия достоверны только между группами «А» и «В» ( $p = 0,01$ ) и группами «В» и «Ар» ( $p = 0,01$ ), «В» и «К» ( $p = 0,001$ ). При исследовании корреляционной взаимосвязи между показателями методики в группе «А» она выявлена как высокая только между показателями «Пр» и «С» ( $r = 0,76$ ) и между показателями «Пр» и ОУС ( $r = 0,77$ ). В группе «В» высокая корреляционная взаимосвязь выявлена только между показателями «Г» и ОУС ( $r = 0,72$ ). В группе «Ар» высокая корреляционная взаимосвязь выявлена только между показателями «Пл» и ОУС ( $r = 0,75$ ), «Пр» и ОУС ( $r = 0,76$ ), «Г» и ОУС ( $r = 0,78$ ). В группе «К» высокая корреляционная взаимосвязь выявлена только между показателями «Пл» и ОУС ( $r = 0,78$ ), «Пр» и ОУС ( $r = 0,71$ ).

*Заключение.* Выявлены сходство и различия в саморегуляции поведения молодых людей различных этноязыковых групп. Это позволит разрабатывать эффективные комплексные программы, способствующие организации целостного учебно-воспитательного процесса.

---

1. Моросанова В. И. Индивидуальный стиль саморегуляции: феномен, структура и функции в произвольной активности человека. М. : Наука, 2001. 192 с.

2. Юнкеров В. И., Григорьев С. Г., Резванцев М. В. Математико-статистическая обработка данных медицинских исследований. СПб. : Изд-во ВМА, 2011. 318 с.

3. Совет Европы. Конвенция о защите личности в связи с автоматической обработкой персональных данных. 2-е изд., доп. СПб. : Гражданский контроль, 2002. 36 с.