

**ВОЕННЫЙ ОПЫТ ИСТОРИКА.  
ЛЮДВИГ ДЕХИЙО И ЕГО КОНЦЕПЦИЯ ИСТОРИИ  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ<sup>1</sup>**

*Баранов Николай Николаевич  
доктор исторических наук, доцент,  
Уральский федеральный университет,  
Екатеринбург*

Проблема влияния травматического, в том числе военного опыта на профессиональную деятельность историка неизбежно вызывает трудности методологического, междисциплинарного и источниковедческого характера и остается практически неизученной. Известный немецкий историк и архивист Людвиг Дехийо сформировался как профессионал-медиевист накануне Первой мировой войны, пошел на нее добровольцем и все четыре года воевал на Западном фронте. В гитлеровской Германии подвергался дискриминации из-за еврейского происхождения. После 1945 г. приобрел широкую известность разработкой оригинальной концепции эволюции системы международных отношений.

Ключевые слова: Европа; Германия, историография, история международных отношений; Первая мировая война.

**MILITARY EXPERIENCE OF THE HISTORIAN.  
LUDWIG DEHIO AND HIS CONCEPT OF THE HISTORY  
OF INTERNATIONAL RELATIONS**

*Baranov Nicolay Nicolaevich  
PhD in history,  
Ural Federal University  
Ekaterinburg*

Methodological, interdisciplinary and source study difficulties are caused by the problem of the influence of traumatic, including military, experience on the professional activity of the historian and

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Российского научного фонда (проект № 18-18-00053 «Политика памяти vs историческая память: Наполеоновские войны и Первая мировая война в юбилеях»).

remains practically unexplored. The well-known German historian and archivist Ludwig Dehio formed as a professional medievalist and volunteered for the First World War, he fought on the Western Front for all four years. In Nazi Germany, he was discriminated against because of his Jewish origin. After 1945 he became widely known for developing an original concept of the evolution of the system of international relations.

Key words: Europe; Germany; historiography; history of international relations; World War I.

Война, составляющая неотъемлемую часть человеческой истории, казалось бы, совсем не сочетается с академическими занятиями историей. Тем не менее, можно говорить об определенном влиянии фронтового опыта на профессиональную самореализацию историка, о чем убедительно свидетельствует пример И. Н. Чемпалова.

В ходе работы в архивах Германии нами было выявлено 49 немецких историков – участников Первой мировой войны, в разные периоды с 20-х по 80-е гг. XX в. занимавших профессорские должности в университетах. Среди них только один человек внес существенный вклад в разработку проблематики истории международных отношений в Европе нового и новейшего времени.

Людвиг Дехийо родился в 1888 г. в Кенигсберге. Его отцом был выходец из Ревеля (Таллин) известный историк искусств Георг Дехийо, который в 1892 г. получил профессию в Страсбургском университете. Здесь Людвиг окончил среднюю школу и с 1906 г. изучал историю в университете. В 1913 г. он под руководством известного медиевиста Гарри Бреслау защитил диссертацию о политике папы Иннокентия IV в отношении Англии в середине XIII в.

В процессе работы над диссертацией под влиянием работ Фридриха Майнеке и Освальда Шпенглера Дехийо начал «все больше и больше интересоваться наднациональными культурными процессами и их развитием» [3, S. 473], в результате чего стал куда меньше разделять прусский дух и выраженный национализм, который был характерен для атмосферы родительского дома.

Дехийо добровольцем полностью прошел Первую мировую войну на Западном фронте, был несколько раз ранен. По состоянию здоровья, а также по финансовым причинам после войны вместо того, чтобы начать академическую карьеру, он предпочел должность архивариуса сначала в Берлинском государственном

архиве, а затем в Прусском тайном государственном архиве. Начались «три десятилетия относительного, а в конечном итоге полного уединения на прусской архивной службе» [3, S. 473]. В 20-е годы Дехийо с его умеренно национально-консервативными взглядами был частью основного направления немецкой историографии и занимался прежде всего прусско-германской историей XIX века.

После 1933 г. Дехийо попал под действие нацистского «расового арийского законодательства» – как внук известного профессора классической филологии Людвиг Фридлендера он был объявлен «на четверть евреем». Только благодаря благожелательному отношению архивного начальства он не потерял работу, но был переведен в уединенное место в Бранденбургско-прусский архив в Шарлоттенбурге. Стигма «фиртельюде» означала, что ему было отказано в общественной деятельности и публикациях.

В 1946 г. Дехийо стал директором Марбургского государственного архива, куда он был переведен незадолго до окончания Второй мировой войны. Эту должность он занимал до 1954 г. В послевоенный период приобрела большее значение деятельность Дехийо как выдающегося историка. Хотя до этого времени его считали «аутсайдером гильдии», он сумел занять видное положение в профессиональном сообществе. По предложению Фридриха Майнеке в 1946 г. Дехийо был назначен главным редактором «Historische Zeitschrift» – старейшего в мире (из существующих поныне) исторического журнала. Дехийо руководил журналом в течение 10 лет и смог восстановить его академическую репутацию, которая была подорвана в период национал-социализма. После того как в результате денацификации Вильгельм Моммзен был лишен права преподавания, Дехийо было предложено занять его место заведующего кафедрой средневековой и новой истории в Марбургском университете. Дехийо отказался со словами, что не хочет, чтобы его считали «неарийским конъюнктурщиком». В то же время он стал внештатным профессором в Марбурге и основал там архивную школу, первым директором которой он был с 1950 по 1954 г. В 1953 г. он был избран членом-корреспондентом Геттингенской академии наук по историко-филологическому отделению.

Размышления периода двенадцатилетнего вынужденного молчания стали для Дехийо основанием авторской интерпретации истории. В 1948 г. он опубликовал свой до сих пор наиболее из-

вестный и обсуждаемый труд «Равновесие и гегемония. Размышления об основной проблеме современной истории государств» [4]. Первое переводное издание этой книги на итальянском языке вышло в 1955 г., в начале 1960-х увидели свет англоязычные версии в США и Англии, она неоднократно переиздавалась в Германии (в последний раз в 1996 г.). Наконец, в 2005 г. она стала доступна и русскоязычному читателю, к сожалению, в переводе с английского, а не с языка оригинала [1]. В своей монографии Дехийо помимо прочего сформулировал концепцию германской истории нового и новейшего времени, которая резко противоречила мнению абсолютного большинства его немецких коллег и подтвердила его репутацию «иноходца». Если современники хотели видеть «Третий рейх» как «катастрофический провал» в истории Германии, Дехийо подчеркивал преемственность между прусско-германским и национал-социалистическим стремлением к гегемонии в Европе. Он поставил эти усилия по достижению господства в ряд с другими стремлениями к преобладанию в континентальной Европе, которые предпринимали Карл V, Филипп II, Людовик XIV, Наполеон I, Вильгельм II и Гитлер. Но все они потерпели неудачу из-за успешного противодействия «фланговых держав». Из этого он вывел «основной закон, согласно которому внешние пространства на Западе и Востоке, прямо или косвенно, действуют как противовес усилению центра» [4, S. 92], под которым подразумевал Испанию, Францию, империю Габсбургов и Германию. Однако после краха в 1945 году эта закономерность уступила место борьбе между двумя сверхдержавами за пределами Европы.

Критика Дехийо активной мировой политики Германии не ограничивалась деятельностью элиты. Он призвал к универсальному историческому и наднациональному взгляду на историю вместо традиционного подхода, основанного на интересах национального государства. Своим критическим анализом германского империализма и милитаризма Дехийо предвосхитил труд Фрица Фишера, который в 1961 г. опубликовал монографию «Рывок к мировому господству», где конкретизировал и усилил эти положения. Подавляющее большинство его коллег выступило резко против такого подхода, результатом чего стала ожесточенная критика Дехийо со стороны наиболее авторитетного в послевоенные годы западногерманского историка национально-консервативного на-

правления Герхарда Риттера [3, S. 486]. Последний прямо указывал на очевидную преемственность взглядов Дехийо и Фишера. В самом начале широких приобретших общественно-политическое значение дебатов вокруг книги Фишера Риттер заявлял: «Подводя итог, можно сказать, что в этой работе впервые в широком, основанном на источниках масштабе предстает блестящий и опасный (потому что только наполовину правдивый) тезис Людвиг Дехийо о «борьбе за гегемонию» как сути обеих мировых войн. В то же время в соответствии с тенденцией политико-исторической моды наших дней здесь достигается главное: целенаправленное искажение исторического сознания в Германии» [8, S. 668].

Однако в методологической области Дехийо оставался приверженцем устойчивых традиций германского историописания – восходящего к И. Г. Дройзену историзма, традиционной дипломатической и политической истории в духе Л. Ранке и «примата внешней политики». Кроме того, в его рассуждениях по поводу противоборства «центральных» и «фланговых» держав явным образом просматривается влияние школы геополитики с ее традиционным противопоставлением хартленда и римленда, теллуократии и талассократии. В этом ключе его выводы достаточно прямолинейны – «Большая политика означает цивилизационное противостояние суши и моря. С одной стороны - основанное на территориальной экспансии усиление мощи континентального государства, его армии и его бюрократии, включая его монархическую легитимацию, с другой стороны – возвышение до океанских масштабов морской державы, что сопровождается оттеснением монархического элемента, преобладанием флота над армией и самоуправлением над централизованной бюрократией» [6, S. 15].

В отличие от своего «национально мыслящего» оппонента Риттера, Дехийо после 1945 г. вовсе не стремился пробуждать патриотические чувства немцев. Поэтому он скорее выступал за концентрацию сил наднациональной западной культуры для защиты от коммунистической угрозы и призывал, что «Очищенная (от нацизма – *Н. Б.*) Германия должна встать на сторону Запада под руководством США против «красного потопа» [5, S. 132]. Такие высказывания Дехийо встретили отповедь со стороны нового поколения немецких историков, представителей социальной критической истории, которые утверждали, что для него – как и для американской политики – речь шла не только о защите сво-

боды, но о довольно хладнокровно рассчитанном сохранении и стабилизации определенного экономического и социального порядка, свобода которого была свободой меньшинства.

Людвиг Дехийо скончался после продолжительной болезни в возрасте 75 лет 24 ноября 1963 г. в Марбурге.

Таким образом, опыт национал-социалистической диктатуры и двух мировых войн, за которые Германия несла прямую ответственность, оказали решающее влияние на трансформацию профессиональных интересов и ценностных установок Людвиг Дехийо. Вполне сформировавшийся под влиянием семьи и в имперском университете Страсбурга накануне 1914 г. медиовист и приверженец «великой Германии» после 1945 г. приобрел заслуженную известность как специалист по системной истории международных отношений и приверженец евроатлантической интеграции. Недаром в статье, посвященной 100-летию со дня рождения историка, которая была опубликована в официальном органе европейского парламента, он был провозглашен «классиком мирового федерализма» [7, S. 157].

### Список литературы

1. Дехийо Л. Хрупкий баланс: четыре столетия борьбы за господство в Европе. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2005. 314 с.
2. Фишер Ф. Рывок к мировому господству. Политика военных целей кайзеровской Германии в 1914-1918 гг. М.: РОССПЭН, 2017. 676 с.
3. Berghahn V. R. Ludwig Dehio / Deutsche Historiker. Hrsg. H.-U. Wehler. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1973. S. 473–492.
4. Dehio L. Gleichgewicht oder Hegemonie. Betrachtungen über ein Grundproblem der neueren Staatengeschichte. Krefeld: Scherpe, 1948. 247 S.
5. Dehio L. Deutschland und die Weltpolitik im 20. Jahrhundert. München: Oldenbourg, 1955. 155 S.
6. Diner D. Eine Flotte ist noch keine Seemacht // Frankfurter Allgemeine Zeitung., 2. September 1997. №. 203. S. 15.
7. Pistone S. Ludwig Dehio: Ein Klassiker des Weltföderalismus // Integration. 1988. №. 4. S. 157–166.
8. Ritter G. Eine neue Kriegsschuldthese? Zu Fritz Fischers Buch „Griff nach der Weltmacht“ // Historische Zeitschrift. 1962. № 194. S. 646–668.