

ПРАВО КАК КУЛЬТУРНЫЙ БАРЬЕР

Глазырин, В.А.

*Доктор социологических наук, профессор
Уральский государственный юридический университет,
г. Екатеринбург (Россия)*

glazur@olympus.ru

LAW AS A CULTURAL BARRIER

Glazyrin, V.

*Doctor of Social Sciences ,
Professor Ural State University of Law ,
Ekaterinburg (Russia)*

glazur@olympus.ru

АННОТАЦИЯ

В современной России не удаётся преодолеть исторически застарелую проблему страны – обустроить общественную жизнь на началах права. Культурные барьеры являются частью преград, препятствующих развитию правового порядка в стране, они в первую очередь связаны с особенностями ментальности значительного числа россиян, не в полной мере сознающих самоценности права.

В статье из всего многообразия имеющихся культурных проблем правового развития рассматриваются только три из них. Делается вывод, что гражданам России ещё предстоит заключить надлежащий общественный договор о праве и правах и обеспечить его исполнение.

ABSTRACT

It is impossible to eliminate a deep-rooted problem in Russia, i.e. to establish social life on the basis of law. Cultural barriers are a part of different obstacles that hamper development of legal order in the country. They are mainly related to

mentality of a large number of Russian people who do not realize the intrinsic value of law.

Three cultural problems of legal development are chosen and considered in the article. The author draws a conclusion that Russian citizens will have to make an adequate social contract about law and rights and enforce this contract.

Ключевые слова: конституция, право, право де-юре, право де-факто, культура, социальный стереотип, общественный договор.

Key words: constitution, law, de jure law, de facto law, culture, social stereotype, social contract.

В современной России не удаётся преодолеть исторически застарелую проблему страны – обустроить общественную жизнь на началах права. Культурные барьеры являются частью преград развития правового порядка в стране, демонстрируют особенность ментальности значительного числа россиян, не осознающих в полной мере самоценности права [1]. Важно отметить, что юридико-правовые предпосылки необходимые для преодоления неправа в жизни российского социума имеются. В первую очередь они закреплены Конституцией РФ. Тем не менее, разлад между де-юре правовыми конституционными установлениями и де-факто неофициальным правом устойчиво воспроизводится.

В чём сегодня состоят истоки культурного барьера воспрепятствующего развитию российского государства и общества на правовой основе? Из всего многообразия имеющихся культурных проблем правового развития в стране остановимся только на трёх из них.

1. Прежде всего, следует отметить существующее у немалой части российских граждан стремление найти ответы на вызовы времени в историческом прошлом, традиционализме, содержащим, по их мнению, органичную для жизнеустройства России систему ценностей и норм. Что едва ли неминуемо приводит к подмене понятия права представлениями о

справедливости, сложившимися в массовом сознании россиян и уводит вопросы правопорядка и правосудия на второй план их интересов.

История человеческой цивилизации убедительно показывает, что правовая система – фундамент обществ современности и постсовременности. По К.Попперу [2, с. 174-175], эти общества являются открытыми и абстрактными. Абстрактное общество – это общество безличных (формальных) отношений, с правовой системой формального типа, принципиально заточенной на признание прав человека, формального равенства, формальной свободы и формальные судебные процедуры. Разумной альтернативы «формальной» правовой системе для преумножения богатства, обеспечения прав человека и правосудия не существует. В частности, роль права в современном обществе демонстрирует Итальянская Республика. Несмотря на то, что Италия является развитой западной страной и единым государством на протяжении более полутора сотен лет, социо-правовые культуры Севера и Юга страны имеют значительные различия. На Юге продолжают воспроизводиться социальные отношения с опорой на досовременные и традиционные для этой части Италии социо-правовые культурные стандарты. Неудивительно, что до сих пор индустрия, университеты, инновации, а также развитый социальный и человеческий капитал это Север, а не Юг Италии.

2. Преградой для преумножения правовых основ в развитии российского общества является культурный стереотип, что правовая трансформация, построенная на ценностных и институциональных началах западного права, приведёт к потере национально-культурной идентичности. Такое объяснение последствий становления современной системы права является заблуждением. Прямой связи между имплементацией страной-реципиентом правовых принципов и институтов иностранного и международного права и утратой ею национальной идентичности не существует, что, например, подтверждает опыт правовой модернизации Японии, Сингапура, Республики Корея. Так, кто-нибудь может утверждать,

что в Южной Корее национальная культура деградирует, а её граждане утратили национальную идентичность под влиянием Запада в сравнении с не западной Северной Кореей? Конституционно-правовое устройство общества и государства это совсем не то же самое, что сообщество людей как совокупность этнических, религиозных, национально-культурных групп. Этнокультурная и юридико-правовая идентичность не тождественны. Право влияет на формирование политико-правовых, политико-гражданских сообществ людей, которым могут быть присущи различные культурные особенности. Ясно, что странам, посчитавшим в организации жизни социума следовать «принципу улитки», включая юридико-правовую изоляцию от другого мира, не удастся в исторической перспективе избежать цивилизационного и культурного тупика.

3. В статье 2 Конституции РФ зафиксированы ключевые моменты общественного договора, на котором должно зиждется современное российское общество: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Приходится констатировать, что общественный договор как обязательство государства обеспечивать права и свободы человека и гражданина в сегодняшней России подменяется неписанными соглашениями иного рода. Чаще всего это социальные контракты о лояльности граждан власти в обмен на стабильность и их благополучие, обеспечиваемых государством. Очевидно, что предмет подобных общественных договоров не связан с правом, свободами и правами человека, поэтому они не могут способствовать развитию правового базиса российского государства и социума. Иллюзорность таких контрактов состоит в том, что граждане одновременно практически лишают себя как правовых, политико-правовых инструментов отстаивания своих конституционных прав, так и возможности воздействия на государство с целью контроля исполнения им обязательств перед ними.

Вызов современности/постсовременности востребует инкорпорацию права в структуру отношений социума. Для достойного ответа на него российскому обществу ещё многое нужно сделать, чтобы не повторить ошибок совершённых в прошлом, когда дореволюционный общественный строй России М.Вебер и юристы партии конституционных демократов называли мнимым конституционализмом [3], а советский конституционализм рассматривался номинальным [4, с. 47-50]. «Мнимый конституционализм» выражал фактическую нереализованность основных конституционных установлений, «номинальный конституционализм» означал, что конституционные нормы реально не действовали в связи с приоритетом идеологии над правом. Проблема утверждения правового порядка в государстве и обществе не может быть сведена к вопросу совершенствования законодательства, российским гражданам предстоит предпринять значительные усилия, чтобы решить культурную проблему – на деле проявить желание и готовность поддерживать конституционный общественный договор о праве, свободах и правах [5, с. 5-17].

Список литературы

1. Социолог «Левада-центра» Наталья Зоркая: «Общества в России нет». 03.03.2016. URL: // <https://openrussia.org/post/view/13244/> (дата обращения 09.03.2016).
2. Поппер К. Открытое общество и его враги. Т.1:Чары Платона; Т.2: Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. Киев: Ника-Центр, 2005.
3. Медушевский А. Политический плюрализм как конституционный принцип и социальная реальность. 17.12.2013. URL: // <http://www.Liberal.ru/articles/6353> (дата обращения: 10.08.2015).
4. Медушевский А.Н. Размышления о современном российском конституционализме. М.: РОССПЭН, 2007.

5. Глазырин В.А. Недостающее звено // Научный ежегодник института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Т.13. вып. 4. Екатеринбург, 2013.