ДЕВЕЛОПМЕНТ ТЕРРИТОРИЙ, ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТОВ И НЕДВИЖИМОСТИ

УДК 332.12

Берестова Александра Витальевна,
магистрант,
кафедра Экономики и управления строительством и рынком недвижимости,
Высшая школа экономики и менеджмента,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»
г. Екатеринбург, Российская Федерация

АНАЛИЗ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КАМПУСОВ РОССИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ

Аннотация:
В статье проводится исследование позиций российских университетов в рейтинге QS 2017/2018. Ранее на предыдущем этапе исследования автором был проведен анализ кампусов мировых университетов, вошедших в ТОП-50. Отсутствие российских университетов на лидирующих позициях обусловило актуальность исследования университетских городков России относительно категорий, определяющих позицию вуза в рейтинге: размер, возраст и уровень исследовательской деятельности.

Ключевые слова
рейтинг QS, университетский кампус, университетский городок, университет, имущественный комплекс

При проведении исследования мировых университетских кампусов были выявлены исторические предпосылки формирования университетских кампусов как отдельных имущественных комплексов и определены основные тенденции в становлении университетских городков ведущих университетах мира на современном этапе [1, с. 210]. Анализ проводился на основе рейтинга QS 2016/2017 ведущих университетов мира, как общепризнанного международного рейтинга, отражающего уровень вузов по основным направлениям их деятельности, и включал ведущие мировые университетов, находящиеся в ТОР-50. Было показано, что большинство высокорейтинговых университетов мира имеют городские локальные или распределенные кампусы, что обусловлено историческими особенностями формирования университетских городков в 18-19 веках в Европе и США. К сожалению, российские вузы не представлены в списке 50-и лучших университетов мира, что определило задачи следующего этапа исследования, в рамах которого необходимо провести анализ пространственной организации университетских городков российских вузов, а также ответить на вопрос, какими особенностями обладают университетские городки в России, и что их отличает от сложившейся практики мировых университетов.

Данная статья посвящена исследованию пространства рейтинга QS 2017/2018 [2] с точки зрения позиций, занимаемых российскими вузами.

В исследовании, посвященном мировым высокорейтинговым вузам, акцент был сделан в большей степени на исторической составляющей, поскольку нам было важно выявить непосредственно *формирование* тенденций пространственной организации мировых кампусов – являющихся эталоном с точки зрения уровня исследовательской деятельности и привлекательности для талантливых студентов. В данном исследовании нам необходимо рассмотреть *текущую* ситуацию в аналогичной сфере – выявить, что является актуальным для вузов России на сегодняшний день.

Для проведения исследования необходимо раскрыть следующие аспекты поставленного вопроса:

1) выявить российские университеты, вошедшие в рейтинг посредством методом систематизации информации, находящейся в открытом доступе;

2) провести анализ университетских кампусов с точки зрения территориальной организации, выявленных в предыдущем пункте;

3) используя метод сравнения, сопоставить тенденции организации кампусов ведущих университетов мира с закономерностями организации кампусов в России.

Согласно порталу РИА-НОВОСТИ, в рейтинг QS 2017/2018 вошли 24 российских вуза [3], что согласуется с официальными данными, предоставленными сайтом QS Top Universities [2]. При работе с данными рейтинга использована преимущественно следующая информация: позиция в рейтинге, возраст и размер университета, а также уровень исследовательской деятельности. Связь названных категорий с числовыми показателями отображена на рис. 1 [3]. Каждый университет в зависимости от территориального расположения его имущественного комплекса был отнесен к одному из четырех типов кампуса. Напомним, ранее был проведен анализ существующих типов кампуса относительно территориальной организации, рассмотрены мнения авторов, также исследующих данный вопрос [4, с. 67]. Выделены четыре типа кампуса:

- городской локальный тип;
- распределенный тип;
- загородный (пригородный) тип кампуса;
- тип кампуса с укрупненными системными элементами.

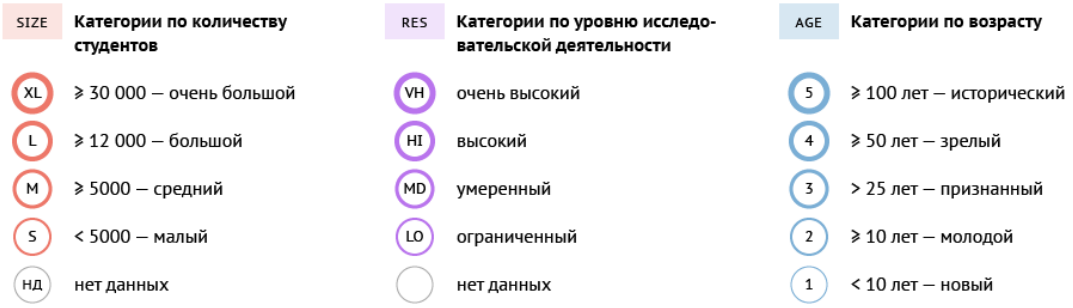

Рис. 1. Информация, используемая при исследовании рейтинга QS 2017/2018 [3]

Однако ранжирование университетов по названному признаку было сопряжено с определенными сложностями, связанными с тем фактом, что не для всех вузов можно однозначно присвоить конкретный тип кампуса. Таким «проблемным» университетом и наглядным примером является Московский государственный университет (далее МГУ). Такие авторы, как Н.В. Исаева, Л.В. Борисова относят кампус МГУ к городскому локальному типу [5, с. 75], что подтверждается схематичным изображением расположения корпусов, представленным на официальном сайте университета [6], продублированным на рис. 2 (справа). Но если обратиться к карте[2], то схема расположения имущественного комплекса МГУ территориально будет несколько иная – распространенной (рис. 2, слева). Таким образом, кампус МГУ был отнесен к распределенному типу. Далее в исследовании спорные вопросы подобного характера разрешались в пользу того или иного типа кампуса на основании расположения имущественного комплекса на карте.

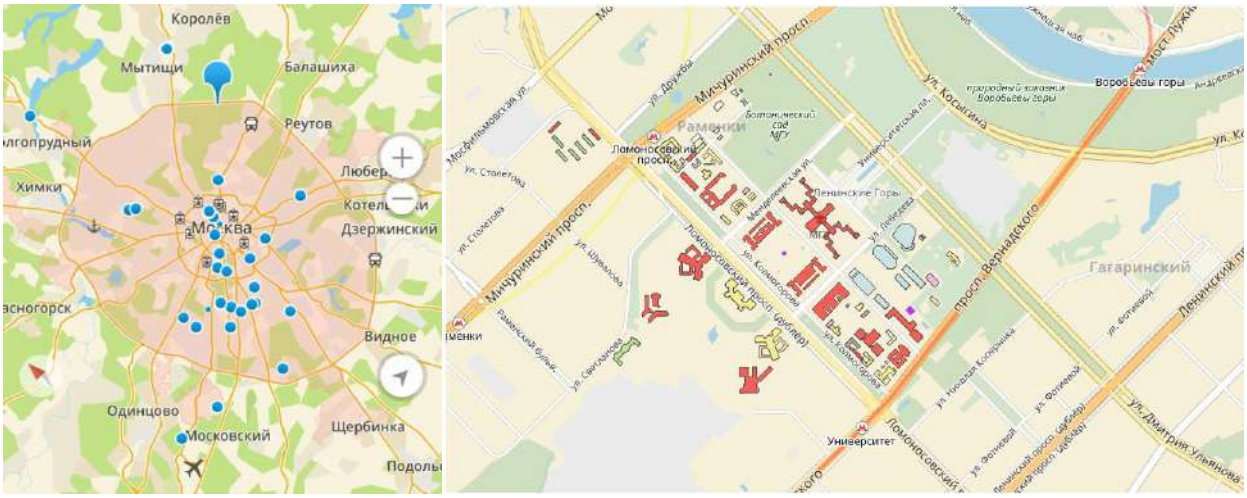

Рис. 2. Распределение всего имущественного комплекса МГУ и локальный кампус [6]

[2] Здесь и далее в исследовании была использована система 2ГИС

Таким образом, на основании признака пространственной организации, все кампусы были разделены на четыре основные группы в соотношении, приведенном на рис. 3. На основании полученных первичных данных можно отметить, что большинство университетов России на сегодняшний день имеет распределенный тип кампуса. На загородный (пригородный) тип кампуса приходится наименьший процент – отметим, что подобная тенденция характерна и для высокорейтинговых университетов мира.

После проведения распределения университетов по типам кампуса с точки зрения территориальной организации, был произведен количественный анализ относительно характеристик, которые были определены как значимые в начале исследования, а именно: возраст, размер и уровень исследовательской деятельности университета (далее УИД).

Рис. 3. Типы кампусов высокорейтинговых вузов России

Анализ распределения типов кампусов университетов относительно категории «возраст».

Распределение кампусов по возрасту представлено на рис. 4. В данном случае представляют интерес университеты, относящиеся к таким «возрастным» категориям, как «исторический» и «зрелый», поскольку именно они наиболее часто встречаются в выборке (96%). Что характерно, большинство кампусов распределенного типа приходится на вузы, возрастом более ста лет. На этом моменте хотелось бы вновь вернуться к вопросу, который возник в ситуации с кампусом МГУ. Особенностью такого кампуса является то, что на первый взгляд, тип такого кампуса, действительно, городской локальный (как изображено на рис. 2, справа). Такая ситуация обусловлена строительством зданий (групп зданий) университета в разные временные промежутки, местоположение университета время от времени менялось. На сегодняшний день Главное здание МГУ расположено на Ленинских горах, именно комплекс зданий вокруг Главного здания выделяют в качестве городского локального кампуса.

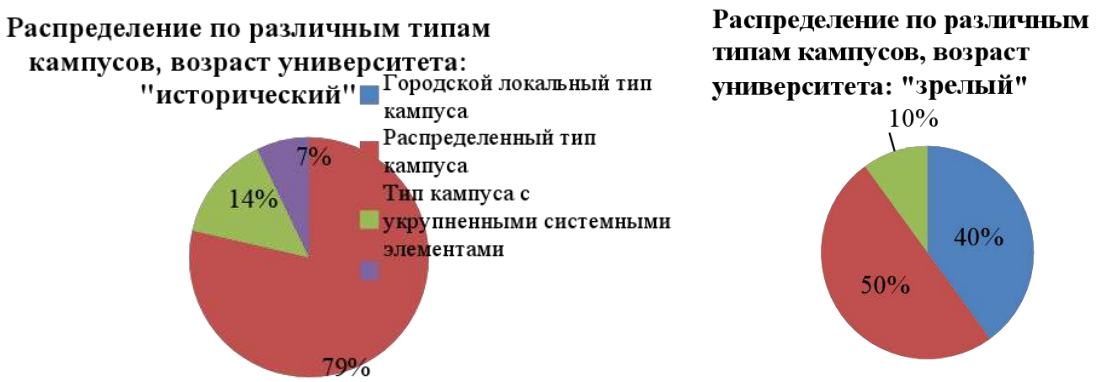

Рис. 4. Типы кампусов высокорейтинговых вузов России, отличающиеся возрастом

Аналогичная ситуация и в случае с субъектом исследования – Уральским федеральным университетом. Комплекс зданий вокруг Главного учебного корпуса можно определить, как городской локальный кампус (на

рис. 5 выделен красной рамкой), однако на сегодняшний день университет имеет множество зданий, которые распределены по всему городу, что обуславливает присвоение кампусу распределенный тип.

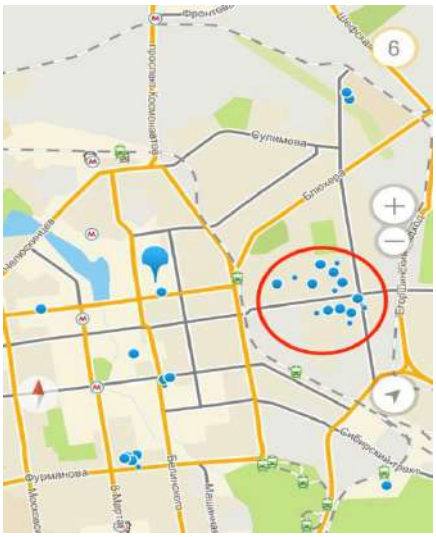

Рис. 5. Кампус Уральского федерального университета

Таким образом, можно выделить определенную группу вузов, которые на сегодняшний день имеют образованный с течением времени распределенный тип кампуса, включающий в себя локальный комплекс, как правило, сформированный вокруг главного здания университета. Данной тенденцией, в том числе, обусловлено превалирующее количество кампусов распределенного типа в выборке.

Анализируя тенденции мировых университетов, был сделан вывод о формировании кампусов распределенного типа, состоящих из нескольких локальных комплексов, как сочетании исторического прошлого (городской локальный комплекс) и технологичного настоящего (загородный или пригородный комплекс) [4, с. 69]. Распределенные кампусы, включающие в себя локальный комплекс, являются отражением этой тенденции в России в части сохранения культурного наследия. Примечательно, что университеты с загородным (пригородным) кампусом также сосредоточены именно в категории «исторических» вузов, что подтверждает данное предположение.

Анализ распределения типов кампусов университетов относительно категории «размер»

Обращаясь к категории «размер» следует отметить, что университет, имеющий статус «очень большой» (что соответствует количеству студентов более 30 000 человек), в выборке встречается всего один раз; кампус данного университета принадлежит к распределенному типу.

Для дальнейшего анализа были выделены следующие группы университетов по размеру: «средний» и «большой». Распределение их по типам кампусов представлено на рис. 6.

Основная тенденция на основе построенных графиков заключается в том, что преобладание распределенного типа кампуса возрастает с увеличением размера университета: вузы, имеющие «средний» размер имеют 50% кампусов распределенного типа, тогда как «большие» – уже 79%. И, хотя делать какие-либо заключения на основании единичных данных не совсем корректно, можно сказать, что распределенный тип кампуса единственного вуза размером «очень большой», подтверждает теорию. Примечательно, что и тип кампуса с укрупненными системными элементами более часто встречается именно в университетах со «средним» размером. Такой тип кампуса территориально является более упорядоченным.

Таким образом, на основании выявленной закономерности следует вывод: чем больше университет, тем более неструктурированным он является с точки зрения его пространственной организации.

Однако, с другой стороны, именно на «большие» размеры университетов приходится большая часть загородных (пригородных) кампусов/проектов таких кампусов. Что логично с практичной точки зрения: много студентов – необходимо больше площадей. И, опять же, возможно именно не структурированность и разрозненность образовательных площадок распределенного кампуса в большей степени мотивирует к созданию единого загородного (пригородного) комплекса.

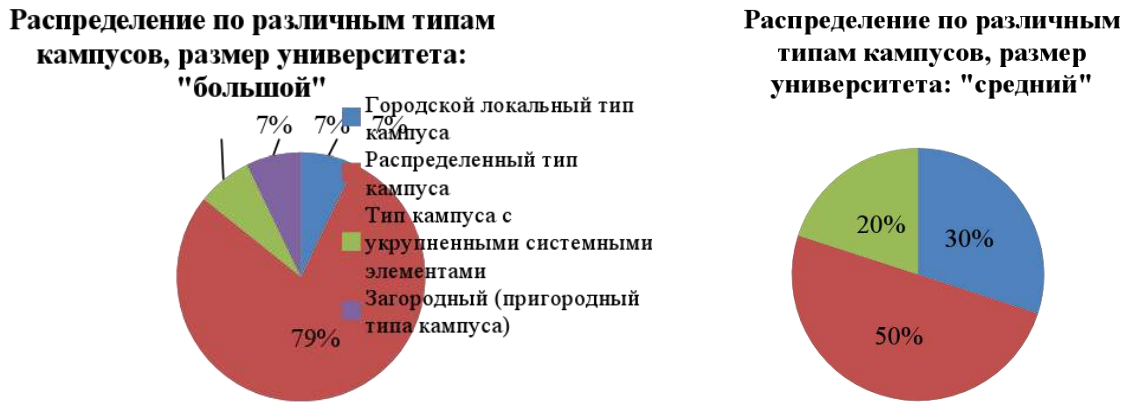

Рис. 6. Типы кампусов по размеру высокорейтинговых вузов России

Анализ распределения типов кампусов университетов относительно категории «уровень исследовательской деятельности»

Большинство университетов в выборке имеют очень высокий уровень исследовательской деятельности, что еще раз служит подтверждением их повышенного статуса в сравнении с другими вузами России (рис. 7). Среди них лидирующие позиции занимает распределенный тип кампуса – почти 60%, остальные 40% приходятся в равных долях на локальный тип и тип с укрупненными системными элементами. Отметим, что, несмотря на высокий уровень исследовательской деятельности, реализованный загородный (пригородный) тип кампуса в данном уровне отсутствует; можно наблюдать наличие только нескольких проектов таких кампусов.

Загородный (пригородный) тип кампуса присутствует в «высоком» уровне исследовательской деятельности (а также проекты таких кампусов) – наравне с высоким процентом преобладания кампусов распределенного типа.

Категории, которые не отражены на рис. 7, соответствующие низшим уровням научной активности – «ограниченный» и «умеренный», имеют также распределенный тип кампуса.

Таким образом с точки зрения потребности в загородном (пригородном) кампусе – замкнутой системе – как стимуле для повышения научной активности, важно обратить внимание на университеты с «высоким» уровнем исследовательской деятельности. Этот уровень является своего рода «переходным» от низших ступеней УИД до максимального. Исходя из выявленных закономерностей по распределению типов кампуса, можно сделать вывод, что именно на этом уровне наблюдается наивысшая необходимость в загородном (пригородном) кампусе как замкнутой системе, позволяющей повысить уровень УИД до максимального.

Рис. 7. Типы кампусов по УИД высокорейтинговых вузов России

Заключение

При исследовании пространства рейтинга QS 2017/2018 с позиций вошедших в него российских вузов, можно отметить следующее.

Наибольший процент университетов в выборке имеет городской распределенный кампус; как правило, это вузы, принадлежащие к категории «исторический» по возрасту, т.е. им более ста лет. Имеет место исторический момент – с течением времени имущественный комплекс университетов, конечно, подвергался изменениям – покупка/продажа зданий, строительство новых объектов и др. Поэтому на сегодняшний день большинство кампусов имеют распределенный тип, несмотря на то, что, возможно, в более ранние временные периоды относились к кампусам городского локального типа.

Данное предположение подтверждается еще одной выявленной закономерностью, а именно местоположением определенной группы зданий, комплексно сосредоточенной около Главного здания. Это отражает тенденцию по сохранению культурного наследия университетов и подчеркивает их историческую значимость.

Исследуя пространство рейтинга с точки зрения «размерности» университетов, нами были отмечены одновременно две особенности российских вузов: во-первых, чем больше имущественный комплекс университета, тем более он тяготеет к «распределенности» кампуса. И, в то же время, именно такая ситуация является предпосылкой для создания локального комплекса – загородного (пригородного).

Идея создания загородного (пригородного) кампуса в качестве стимула для повышения тех или иных показателей проявилась и при анализе распределения типов кампуса с точки зрения уровня исследовательской деятельности. Загородные (пригородные) кампусы и проекты таких кампусов наиболее часто распространены в университетах с «высоким» УИД, что объясняется тем, что данный уровень является переходным между средним показателем и максимальным. Он характеризуется определенным уровнем достижений в сфере исследовательской деятельности, однако недостаточным для присвоения ему максимальной отметки – очевидно, создание загородного (пригородного) кампуса в качестве замкнутой «научной площадки» должен повысить текущий уровень.

Таким образом, сравнивая опыт исследования кампусов ведущих университетов мира и анализ российских кампусов, можно отметить следующие сходства и различия.

В России преобладает распределенный тип кампуса, тогда как при исследовании мировых вузов был выявлен превалирующим городской локальный тип. Возникновение названных тенденций имеет исключительно исторические причины. Несмотря на то, что определенное количество вузов России изначально имело локальный кампус, с течением времени при совершении различных действий с элементами имущественного комплекса, он приобрел распределенный характер. Параллель с развитием кампусов мировых университетов можно провести в части сохранения культурного наследия, т.е. для России это связь «локальный кампус – распределенный кампус», для высокорейтинговых вузов – «городской локальный комплекс – загородный (пригородный) кампус». В обоих случаях локальный комплекс отражает историческую составляющую университета.

Подводя итоги исследования, хотелось бы отметить, что проведенный анализ и выявленные тенденции не дают объяснения отсутствию российских университетов в ТОП-50 рейтинга QS. Вследствие чего говорить о «чистом» сравнении кампусов высокорейтинговых университетов с российскими университетскими городками не совсем корректно. Таким образом, определив основные закономерности развития пространственной организации кампусов российских вузов, можно говорить о переходе к следующему этапу исследования: что необходимо сделать, чтобы российские университеты заняли лидирующие позиции в рейтинге и на основании каких критериев это возможно реализовать?

Список используемых источников

1. Исторические предпосылки создания университетских кампусов и анализ тенденций развития. / Берестова А.В. // Сборник докладов. 2 том / под ред. А.М. Платонова, Ж.С. Беляева, Е.Г. Князева, Д.Б. Берга. Уральский федеральный университет. Екатеринбург, 2017. С. 210-216.
2. QS World University Rankings® 2018. [Электронный ресурс]. URL: https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2018 (дата обращения: 23.10.2017).
3. Российские вузы в мировом рейтинге QS – 2017 [Электронный ресурс]. URL: https://ria.ru/abitura_world/20170608/1496002156.html (дата обращения: 23.10.2017).
4. Берестова А.В., Ларионова В.А. Выбор пространственной организации современного кампуса. Часть 1. Анализ пространства кампусов мировых университетов // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. – 2017. – №3. – С. 66-70.

5. Исаева Н.В., Борисова Л.В. Сравнительный анализ национальных политик по развитию кампусов исследовательских университетов // Университетское управление: практика и анализ. – 2013. – №6. – С. 74-87.
6. Схема расположения зданий МГУ на Ленинских горах. [Электронный ресурс]. URL: http://www.msu.ru/info/map/lengori.html (дата обращения: 23.10.2017).

Berestova Aleksandra,
Master student,
Programme «Territory Development Management and Real Estate Development»,
Department of Economics and Management in Construction and Real Estate Market,
Graduate School of Economics and Management,
Ural Federal University
named after the first President of Russia B.N. Yeltsin
Ekaterinburg, Russian Federation

SPATIAL ORGANIZATION ANALYSIS OF RUSSIAN UNIVERSITIES CAMPUSES

Abstract:
The article examines the research of Russian universities ranking in QS 2017/2018. At the previous stage of the study, the author analyzed the campuses of the world universities featured in TOP-50. The absence of Russian universities on the leading positions has highlighted the relevance of the campuses research in Russia in respect of such categories as size, age and level of research activity defining a position of a higher education institution in rating.

Key words:
QS Ranking, university campus, campus, university, property complex