

## ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ ЮЖНОРОССИЙСКОГО КРЕСТЬЯНСТВА 1920-х гг. О СТРОИТЕЛЬСТВЕ СОЦИАЛИЗМА: САМОРАЗВИТИЕ И МЕХАНИЗМЫ КОНСТРУИРОВАНИЯ

В статье выявляется соотношение эндогенных и экзогенных факторов развития общественного мнения южнороссийского крестьянства 1920-х гг. о строительстве социализма. Установлены долгосрочные внутренние факторы более негативного, чем в стране в целом, восприятия социалистического строительства земледельцами Юга России: повышенная аграрность и зажиточность; этносословный раскол на казачество и «иностранодних» крестьян; обостренные земельные и налоговые противоречия; затяжная Гражданская война; восприятие Советской власти казаками как насажденной извне. Одновременно «иностранодние» крестьяне воспринимали советский проект как спасение от засилья казачества. Партийно-государственные идеологические кампании 1920-х гг. слабо влияли на общественное мнение земледельцев, будучи скорее внешним раздражителем и информационным поводом, чем основным фактором изменений общественного мнения.

Ключевые слова: общественное мнение, крестьянство, строительство социализма, Юг России, 1920-е годы.

Актуальность темы в том, что общественное мнение крестьянства 1920-х гг. о строительстве социализма остается одним из малоизученных и дискуссионных аспектов истории нэпа. Плюрализм ориентаций общественного мнения особенно ярко проявлялся на Юге России – в аграрном, полиэтничном макрорегионе, где непреодоленность Гражданской войны и застарелые конфликты влияли на общественные настроения. С наибольшей остротой проблема отношения к социализму встала для земледельцев в условиях свертывания нэпа и чрезвычайных хлебозаготовительных мер 1928–1929 гг., чему в статье будет уделено основное внимание.

Состояние, тенденции и механизмы развития общественного мнения 1920-х гг. о строительстве социализма исследованы недостаточно. Мало внимания до сих пор уделяется региональной и этносословной специфике восприятия социализма крестьянством. Исследования отдельных аспектов проблемы, в частности, восприятия крестьянством экономической политики, начали в 1960-х гг. на общероссийских

материалах Ю. А. Поляков [Поляков], В. П. Данилов [Данилов], а на юге страны – В. Е. Щетнев [Щетнев], Н. Г. Цыганаш [Цыганаш]. С конца 1980-х гг. проявляется стремление историков раскрыть влияние психологии и традиционных институтов крестьянской жизни на строительство социализма, выявить противоречивость общественного мнения. Современные историки изучают взаимное восприятие крестьянства и власти в ракурсе исторической психологии [Булдаков] и истории повседневности [Рожков]. Сложная динамика общественного мнения южнороссийского крестьянства 1920-х гг. выявляется в работах С. А. Кислицына и А. С. Кириченко [Кислицын, Кириченко], А. П. Скорика и Р. Г. Тикиджьяна [Скорик, Тикиджьян], А. В. Баранова [Баранов], С. Д. Багдасарян [Багдасарян].

Пространственные пределы статьи включают в себя области Юга России с количественным преобладанием славянского населения (Дон, Кубань, Терек, Ставрополье, Черноморье). Их население составляло 7 407 тыс. чел. (по переписи 1926 г.), в том числе 77,9 % – сельское и 32,0 % – казачье [Всесоюзная перепись населения, т. 5, с. 49–50].

Источниковая основа статьи: информационные сводки и обзоры ВЧК–ОГПУ, жалобы и обращения крестьян в органы управления и периодическую печать, личная переписка, этнографические очерки.

Цель статьи – выявить соотношение эндогенных и экзогенных факторов развития общественного мнения южнороссийского крестьянства 1920-х гг. о строительстве социализма.

Общественное мнение может быть определено как форма массового сознания, в которой проявляется отношение индивидов и социальных групп к событиям и явлениям жизни. Общественное мнение зависит от знаний индивидов и групп о политике и ее проявлениях, отношения к ним. Общественное мнение включает статичные (ценности, установки и стереотипы), а также динамичные компоненты (настроения по поводу текущих событий). Оно обуславливает наиболее типичные варианты поведения. Динамика общественного мнения характеризуется изменениями набора значимых проблем и отношения к ним. Изменения восприятий явлений зависят от уровня осведомленности индивидов и групп; от уровня участия в событиях и стереотипов деятельности [Гавра, с. 63].

Операциональными индикаторами являются в данной связи суждения о фактах и явлениях, слухи, лозунги, требования, призывы. Общественное мнение крестьянства открыто проявлялось в 1920-х гг. как вследствие относительной мягкости официальной политики, так и ввиду слабого политического контроля власти над крестьянством. Органы власти были вынуждены учитывать общественное мнение, выбирая курс своей политики.

Особенности общественного мнения земледельцев Юга России формировались на основе большего, нежели в среднем по стране, уделения веса сельского населения и неравномерной модернизации социума. Более 80 % земельных угодий продолжали составлять общинные владения, и традиционные институты (станичный сход, подчинение молодежи и бедняков «старикам» и зажиточным, культурное и политическое преобладание казаков над пришлыми «иногородними» крестьянами) преобладали над институтами советскими. В отличие от Центра Европейской России, на Юге РСФСР середняком считался трудовой хлебороб с посевом на семью от 4 до 16 дес., с 2–4 коровами и лошадьми [Осколков, с. 57–59]. Л. И. Лакизо провела многофакторное сравнение казачьих и крестьянских хозяйств. Среди казаков по переписи 1926 г. насчитывалось 17,4 % бедняцких и батрацких, 77,3 % середняцких и 5,3 % зажиточных семей. Состав «иногородних» совсем иной: 48,3 % бедняков и батраков; 46,4 % середняков; 5,3 % зажиточных [Лакизо, с. 60–61]. «Осереднячивание» было гораздо ярче выражено в донских и кубанских станицах, чем в обедневшей нечерноземной России. Сказывалась и повышенная грамотность сельских жителей. Например, в 1920 г. грамотность сельского населения Кубано-Черноморской области составляла 32,6 %, в том числе казаков – 47,0 % [Скворцов, с. 3–4, 7].

Казаки сохраняли уверенность в своем единстве. Хотя монархизм был подорван за время войн и революций, идеал государства для казаков с их общинностью, православием, трудовой зажиточностью оставался в прошлом. Традиционные требования к чиновникам – деловитость, знание сельского хозяйства, жизненный опыт. Характерна неприязнь хлеборобов к большинству коммунистов – пришлых, не владеющих местным наречием, не знающих земледельческий труд [ГАРФ, ф. Р-1235, оп. 103, д. 696, л. 126]. Казаки стремились превратить сельские Советы в подобие станичного схода. Земельные общества тоже ограничивали власть Советов, подчас создавая двоевластие. Информационный отдел ЦК РКП (б) свидетельствовал: «Авторитет старых атаманов и командиров в массе еще непоколебим», часто звучали требования восстановить войско и даже избрать «батюшку царя» [ГАРО, ф. Р-1485, оп. 1, д. 224, л. 110].

Давление на власть со стороны земледельцев в условиях нэпа нарастало. Наряду с экономическими требованиями зажиточные и середняцкие слои выдвигали политические – провести амнистию «лишенцев», создать «Союз хлеборобов», провести свободные выборы Советов. На стадии «расширения нэпа» (осень 1924 – весна 1926 гг.) во многих станичных Советах, земельных и кооперативных обществах расширился слой зажиточных и середняков – казаков, местной

интеллигенции, амнистированных [Баранов, с. 57–61]. Это вызвало обострение сословных и классовых отношений, острое неприятие нэпа многими большевиками, бедняками и батраками, большинством «киногородных». Весной 1926 г. началось постепенное свертывание нэпа. Тем самым созрела почва для идей новой уравнительной революции, направленной против «кулачества», реализованных в «чрезвычайных мерах хлебозаготовок» 1928–1929 гг.

Общественное мнение оказалось неподготовленным к принятию чрезвычайных мер января 1928 г. Многие бедняки и середняки отшатнулись от власти, к которой еще недавно относились благожелательно. Вот мнение казака станицы Полтавской: «Я никогда не думал, чтобы советская власть так прижимала хлебороба. Если я раньше был сторонником этой власти, то теперь не на словах, которые я слышал, будучи в Красной армии, а на деле убедился в противоположном и стал ее противником» [ЦДНИРО, ф. 7, оп. 1, д. 95, л. 10; д. 215, л. 168].

Первые отклики хлеборобов на чрезвычайные меры – ошеломление («как снег на голову»); попытки объяснить их близостью войны (надо выплачивать внешний долг; изъятие хлеба облегчит призыв в армию); недовольство классовым принципом платежей («почему не распределяют поровну?») [ГАКК, ф. Р-226, оп. 1, д. 344, л. 5–5об]. 15–17 января 1928 г. ОГПУ изъяло листовки, в них преобладали хозяйственные требования: протест против сокращения рабочего дня горожан, призыв создать «крестьянский профсоюз», снизить налоги и цены на промтовары [ЦДНИРО, ф. 7, оп. 1, д. 801, л. 45 об, 45, 66; д. 802, л. 46]. Оживилась сословная вражда. «Кулаки» настраивали все казачество против самобложения: «Видите, деньги-то не дают. Собирают, собирают, а потом и убегут с Кубани». Шли слухи о предстоящей высылке всех казаков в Сибирь [Крестная ноша казачества, с. 335, 337, 336].

Под нажимом земледельцы отдавали последние запасы хлеба, а посулы властей предоставить взамен промтовары, муку и посевные семена не выполнялись. Транспорт не справлялся с вывозом запасов. Хлеб гнил на складах и железнодорожных станциях. Бедняки разграбили в нескольких станциях подготовленные к вывозу запасы. Многие бедняки не желали участвовать в комиссиях по заготовкам, считая их «шпионскими» [ГАКК, ф. Р-226, оп. 1, д. 341, л. 1, 26]. Донецкий окружком ВКП (б) делал вывод: «В ряде мест беднота активно выступала против вывоза хлеба. Во многих случаях батраки вместе с хозяевами прятали хлеб и молчали» [Чернопицкий, с. 4].

Хлеборобы предпочли мирные формы отстаивания своих прав. Станичники ответили на фискальный нажим дроблением хозяйств, укрытием объектов налогообложения, переселением. Сводки ОГПУ за май 1928 г. свидетельствуют: «В некоторых станицах Армавирского

округа число желающих переселиться до 800 душ (ст. Темнолесская). В с. Воронцово-Николаевском имеется стремление переселиться в Уругвай ... такой настрой возник прежде всего у репатриантов-лишеницев» [ЦДНИРО, ф. 7, оп. 1, д. 801, л. 122].

Как сообщал полпред ОГПУ по Северо-Кавказскому краю Е. Г. Евдокимов, настроение бедняков двойственное: «1) нужно идти отбирать хлеб у кулаков; 2) необходимо прекращать заготовку и бить коммунистов и аппаратчиков» [ЦДНИРО, ф. 7, оп. 1, д. 807, л. 93]. Бедняки не поддерживали даже такую благотворную для них меру властей, как отмену кабальных трудовых соглашений с кулаками: «Вы уедете, а мы останемся здесь и нам придется тогда обращаться к кулаку за хлебом» [ГАКК, ф. 9, оп. 1, д. 837, л. 105].

В напряженные периоды заготовок интересы всех слоев крестьянства смыкались против курса форсированного социалистического строительства. А. А. Андреев в докладе крайкома пленуму ЦК ВКП (б) в октябре 1928 г. признавал: «Мы имеем в деревне почти единый фронт, начиная с бедноты и кончая кулацкой частью крестьянства, враждебно настроенный против хлебозаготовок, займов, самообложения». Беднота и середняки «в довольно многих случаях выступали против этих мероприятий» [ЦДНИРО, ф. 7, оп. 1, д. 754, л. 122, 123]. Казаки-середняки были настроены решительно: «Мы добровольно хлеба не отдадим, возьмут лишь, когда придут за хлебом; я переколю всех вилами, а хлеба не дам». Иногородние разделяли это мнение пассивно, без воинственности [ЦДНИРО, ф. 7, оп. 1, д. 801, л. 14].

Средняки и зажиточные, чьи настроения различить по источникам трудно, мыслили масштабнее бедняков. Кулак из с. Супсех Анапского района рассуждал: «Что нам критиковать работу советов и РИКов. Организации эти подневольные. Крыть нужно вышестоящие организации, центральную власть. Это они, помогая бедноте, научили ее лодырничать» [ЦДНИКК, ф. 9, оп. 1, д. 844, л. 10–12]. Показательны недоверие и озлобленность крестьян, узнавших о новых льготах середнякам. В станице Воздвиженской они заявили: «Брешут... все эти народные комиссары. Это с целью записали, чтобы завлечь хлеборобов на расширение посевов, а потом назовут нас кулаками и будут беспощадно облагать в индивидуальном порядке, да еще мало того, так морды поковыряют – и правы будут...» [«Проклятия крестьян падут на вашу голову...», с. 169].

Углубился раскол земледельцев на «активистов» – бедняцкую прослойку сторонников власти и основную массу населения.

Под влиянием перемен в официальной пропаганде казаки и крестьяне все больше осознавали, что речь идет не о временном

ужесточении налогов и платежей, а о коренном перевороте в их жизненном укладе. Этот переворот чаще оценивался как преждевременный и неподготовленный. Средняки станицы Эркетинской Сальского округа заявили: «Нам сейчас далеко до колхозов. Пусть народ научится понимать их, а сейчас каши не сварить... Пусть пройдет лет десять, тогда, может быть, можно будет пойти в колхозы. Кто будет работать, а кто командовать, а пока дураков нет». В станице Чернолесской было отмечено мнение: «...советская власть выпускает еще плохие трактора. Когда их будут давать лучше и больше, тогда пойдем в коллектив» [ЦДНИРО, ф. 7, оп. 1, д. 834, л. 33]. Хлебоборобы часто не признавали самого наличия кулаков. «Разве у нас есть кулак, когда с нас всех берут одинаково? Как только посеял... 30–40 десятин, так и кулак». Таких признавали «хорошими хозяевами» [Белоцкий, с. 79]. Средняки не видели смысла улучшать свое хозяйство. «Все равно Советская власть отберет все излишки, зачем же увеличивать посевы, будем сеять столько, сколько необходимо для семьи» [ГАКК, ф. Р-1050, оп. 1, д. 38, л. 104–105].

Сделаем выводы. Установлены долгосрочные внутренние факторы более негативного, чем в стране, восприятия социалистического строительства земледельцами Юга России: повышенная аграрность и зажиточность; этнословный раскол на казачество и «иногородних» крестьян; обостренные земельные и налоговые противоречия; затяжная Гражданская война; восприятие Советской власти казаками как насажденной извне. Одновременно «иногородние» крестьяне воспринимали социалистическое строительство как спасение от засилья казачества.

«Чрезвычайные меры» 1928–1929 гг. при переходе к коллективизации впервые объединили большую часть земледельцев против власти, уменьшили внутренние различия мнений середняков и зажиточных групп. В настроениях масс проявилось неприятие всей совокупности мер управления, надежда на раскол ВКП (б) и помощь эмиграции. Советы и общественные организации воспринимались как бессильные. Среди форм сопротивления курсу свертывания нэпа до 1929 г. преобладало «оружие слабых» – агитация, саботаж налогов и платежей, дробление хозяйств и сокращение их доходов. Переход от нэпа к форсированному социалистическому строительству был обеспечен не только агитацией и репрессиями, но и психологическими факторами: классовым и возрастным расколом общества, стремлением беднейших слоев повысить свой статус. Курс модернизации в их сознании неразрывно связывался с политикой ВКП (б). Антирыночные настроения были использованы властью.

Партийно-государственные идеологические кампании 1920-х гг. слабо влияли на общественное мнение земледельцев, будучи скорее внешним раздражителем и информационным поводом, чем основным фактором изменения общественного мнения.

---

*Багдасарян С. Д.* Быт, труд и семья крестьян эпохи нэпа: историческая повседневность южно-российской деревни в 1920-е годы. Новочеркасск, 2015.

*Баранов А. В.* Тенденции гражданского примирения в политических реформах «расширения» нэпа 1924–1926 гг. на Юге России // Научная мысль Кавказа. Ростов н/Д, 2013. № 4. С. 55–62.

*Белоцкий М.* Слабые участки работы в деревне // Ленинский путь. Ростов н/Д, 1929. № 3–4. С. 79.

*Булдаков В. П.* Утопия, агрессия, власть. Психосоциальная динамика постреволюционного времени. Россия, 1920–1930. М., 2012.

Всесоюзная перепись населения 1926 года. Окончательные итоги. Т. 5. М., 1928.

*Гавра Д. П.* Общественное мнение как социологическая категория и как социальный институт. СПб., 1995.

ГАРФ. Ф. Р-1235 (Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов (ВЦИК) РСФСР).

Государственный архив Краснодарского края (ГАКК). Ф. Р-226 (Кубанская окружная Рабоче-крестьянская инспекция), Р-1050 (Коллекция документов писателя Ставского Владимира Петровича по истории Гражданской войны, коллективизации сельского хозяйства и социалистическому строительству на Северном Кавказе).

Государственный архив Ростовской области (ГАРО). Ф. Р-1485 (Северо-Кавказский краевой исполнительный комитет Советов).

*Данилов В. П.* Советская доколхозная деревня: социальная структура, социальные отношения. М., 1979.

*Кислицын С. А., Кириченко А. С.* Указ и шашка. Политическая власть и донские казаки XX в. Ростов н/Д, 2007.

Крестная ноша казачества / собр. В. Сидоров. Ч. 1. Ростов н/Д, 1994.

*Лакизо Л. И.* Характеристика кулачества северокавказской деревни (по материалам Всесоюзной переписи населения 1926 г.) // Изв. Северо-Кавказского науч. центра высш. школы. Ростов н/Д, 1980. № 4. С. 57-63 (Сер. Обществ. науки).

*Осколков Е. Н.* Победа колхозного строя в зерновых районах Северного Кавказа. Ростов н/Д, 1973.

*Поляков Ю. А.* Переход к нэпу и советское крестьянство. М., 1967.

«Проклятия крестьян падут на вашу голову...»: Секретные обзоры крестьянских писем в газету «Правда» в 1928–1930 годах // Новый мир. 1993. № 4. С. 166–183.

*Рождков А. Ю.* В кругу сверстников: жизненный мир молодого человека в Советской России 1920-х годов. М., 2014.

*Скворцов С. А.* Грамотность на Кубани. Краснодар, 1923.

*Скорик А. П., Тикиджьян Р. Г.* Донцы в 1920-х годах. Ростов н/Д, 2010.

Центр документации новейшей истории Краснодарского края (ЦДНИКК). Ф. 9 (Черноморский окружной комитет ВКП (б)).

Центр документации новейшей истории Ростовской области (ЦДНИРО). Ф. 7 (Северо-Кавказский краевой комитет ВКП (б)).

*Цыганаш Н. Г.* Общественно-политические настроения сельского населения Дона и Северного Кавказа в период перехода к нэпу // Октябрьская революция и изменения в облике сельского населения Дона и Северного Кавказа. Ростов н/Д, 1984. С. 70–86.

*Черноплицкий П. Г.* Усиление роли сельских советов Дона в борьбе за подъем сельского хозяйства в 1928–1929 гг. Ростов н/Д, 1965.

*Щетнев В. Е.* Кубанская станица до коллективизации сельского хозяйства // Великий Октябрь и первые социально-экономические преобразования на Кубани. Краснодар, 1974. С. 64–79.

УДК 94(470.5).084

Н. Н. Макарова

## «НОВЫЙ» ЧЕЛОВЕК НА МАГНИТОСТРОЕ: ПОВСЕДНЕВНОСТЬ И ФОРМИРОВАНИЕ СОВЕТСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

«Новый» человек в СССР — особенный, он не похож ни на людей, что были в прошлом (до революции), ни на людей в других странах. В данной статье автор анализирует понятие «новый человек», которое активно использовалось в советском дискурсе, и попытки его создания в Магнитогорске — «новом» городе. «Новый» человек на Магнитострое оказался мифом, выдумкой советской пропаганды. В жизни «нового» человека определяющую роль играл труд. Человек и его образ жизни были подчинены будням великой стройки. Основными чертами, характеризующими трудовое поведение магнитогорцев, являлись рестрикционизм и слабая трудовая дисциплина, невысокий средний уровень профессионализма и система привилегий, определявшие качество труда в городе.

Ключевые слова: история, СССР, индустриализация, Магнитогорск, новый город.