

# ОБРАЗОВАНИЕ: ВЫЗОВЫ НОВОГО ВРЕМЕНИ

УДК 371.12.011.3-051 + 371.8 + 316.344.3 + 330.111.4

Г. Е. Зборовский

## О МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДАХ К ИЗУЧЕНИЮ ДОВЕРИЯ В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ\*

Рассматриваются предметные (дисциплинарные) и межпредметные (междисциплинарные, общеметодологические) подходы к исследованию доверия в высшем образовании. Выявляются причины актуализации поставленной проблемы. Среди предметных подходов, как наиболее значимые, выделяются социологический, экономический, психологический, этический. Подробно в статье анализируются первые два. Показывается их роль в понимании возможностей использования доверия как одного из ведущих нематериальных активов развития высшего образования. Доказывается, что в основе дисциплинарных методологических подходов к доверию в высшей школе лежат его морально-нравственные характеристики.

К л ю ч е в ы е с л о в а: доверие; высшее образование; дисциплинарные и междисциплинарные подходы; социологический подход; экономический подход; этический подход.

Проблема доверия в научных исследованиях конца XX — начала XXI в. предстает перед нами как междисциплинарная. Интерес к ней изначально был проявлен в экономике, социологии, психологии (в том числе социальной психологии), политологии, этике, религиоведении. По нашему мнению, наиболее фундаментальные исследования в изучении доверия были осуществлены в социологической науке. Мы имеем в виду работы Ф. Фукуямы, П. Штомпки, Б. Миштал, А. Селигмена и др. [8, 10, 11, 14].

Впрочем, с такой позицией могут не согласиться представители других отраслей социогуманитарного знания, предложив иные кандидатуры из числа исследователей

---

\* Статья подготовлена при поддержке РФФИ, проект № 18-011-00158 «Доверие как фундаментальная проблема российского высшего образования».

ЗБОРОВСКИЙ Гарольд Ефимович — доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, профессор-исследователь кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления Уральского федерального университета (e-mail: garoldzborovsky@gmail.com).

© Зборовский Г. Е., 2018

проблемы доверия. И по-своему они будут правы, что лишний раз подчеркивает ее междисциплинарный и полидисциплинарный, добавили бы мы, характер.

Отсюда возникает вопрос о различных предметных (дисциплинарных) подходах к изучению доверия, об их взаимном дополнении, о возможностях применения (одновременно либо последовательно) ряда из них при проведении различных исследований. Такая постановка проблемы вполне уместна, она означает признание значимости принципа предметного плюрализма в исследовании доверия. Это теоретическое положение важно понять и принять с учетом того обстоятельства, что применение любого подхода включает в себя изначально, в качестве постулата, на имплицитном уровне использование нравственных признаков доверия как его этических характеристик. Из этого следует, что оно относится в первую очередь к ряду категорий морали.

Поскольку доверие как моральная категория лежит в основе всех названных выше подходов к его исследованию в высшем образовании, мы хотели бы сразу обозначить суть этической трактовки этого узлового понятия. Под моральным доверием будем понимать убежденность субъектов высшего образования в честности, искренности, добросовестности тех, кто несет ответственность за выполнение своих функций и социальных ролей, связанных с деятельностью по организации и осуществлению образовательного и научно-исследовательского процессов. В основе морального доверия лежит верность всех структур высшего образования (элементов его системы) своим университетам, их миссиям, профессиональному долгу, социальной солидарности. Моральное доверие выступает как своего рода сквозная характеристика доверия в высшем образовании, пронизывающая все его основные проявления — и социальные, и экономические, и политические, и психологические.

Наряду с предметными (дисциплинарными), существуют и иные подходы к проблематике доверия, которые мы определяем как межпредметные, общеметодологические (междисциплинарные). Их особенность состоит в универсальной пригодности и применимости в процессе изучения доверия. Так, рассматривая доверие как экономическую, социологическую, психологическую, этическую категорию, мы имеем все основания для использования при этом системного, институционального, деятельностного, социокультурного, пространственно-временного и иных подходов. Примененные в совокупности и во взаимосвязи, они дают возможность реализовать интегративную функцию в исследовании доверия.

Далее мы постараемся показать (и в этом — цель статьи), как предметные (дисциплинарные) и межпредметные (междисциплинарные, общеметодологические) подходы создают возможности для изучения доверия лишь в одной, но крайне важной сфере социальной жизни. Речь пойдет о высшем образовании, в котором резко актуализировалась в самые последние годы проблематика доверия.

Для начала попытаемся ответить на вопрос: почему это произошло, с чем связана актуализация проблемы доверия? Есть несколько объяснений возникновения в последнее время повышенного интереса к проблеме доверия в высшем образовании. Первое, что сразу «приходит на ум» и возникает как ответ на поставленный вопрос: раньше это доверие к высшей школе и в ней самой существовало, а потом

по каким-то причинам исчезло. Отсюда, следовательно, появляется необходимость и стремление его тем или иным образом реанимировать и имплантировать, «вживить» в ныне действующую систему высшей школы.

Отчасти, возможно, это так. Но вряд ли в отечественном высшем образовании (по крайней мере, в прошлом столетии) доверие господствовало как норма отношений в его системе в целом и в конкретных вузах в особенности. То, что раньше о доверии не писали и не говорили, еще не означает того, что оно было. До поры до времени отечественное высшее образование вполне могло обходиться и без него, учитывая существующую в стране систему власти и управления. В ней не находилось места доверию.

Еще одно объяснение актуализации проблемы доверия в высшем образовании заключается в стремлении употребить (перенести на сферу высшей школы) достижения, полученные в результате использования ресурсов доверия в иных областях жизни и деятельности, прежде всего в бизнесе и социальной сфере. Оказалось, что имплементация доверия в них дает исключительно полезные результаты без применения каких-либо материальных факторов для достижения поставленных целей. Выяснилось, что нематериальный характер доверия как особого вида актива весьма полезно задействовать при решении целого ряда сложных проблем человеческих отношений, в том числе и конфликтогенных по своей природе. Для этого могло оказаться достаточным лишь включение фактора доверия в контекст некоторых важных управленческих решений.

Значимым, по нашему мнению, следует признать еще одно объяснение. Оно состоит в том, что оказались исчерпанными традиционные ресурсы деятельности вузовского управления в условиях растущей экономической и социальной неопределенности изменений в стране. К этому добавилось резкое возрастание недовольства образовательных общностей и населения в целом политикой реформирования, оптимизации, структуризации высшего образования, проводимой как государством (в лице Минобрнауки РФ), так и конкретными учебными заведениями. Бюрократизация всей системы деятельности и отношений в системе высшего образования, ставшая одним из наиболее ярких проявлений в ней всеобщего недоверия, вызвала адекватную реакцию полного недоверия к политике управления высшей школой на всех его уровнях. Становится очевидным, что для формирования доверия в вузах необходимо менять модель образовательного менеджмента.

Исследования, в том числе и наши [1], показали, что в системе высшего образования существуют противоречия, связанные с проблемой доверия/недоверия во всей структуре отношений. Мы исходим из того, что они должны быть изучены в ходе междисциплинарного анализа — на пересечении социологического, психологического, социально-психологического, экономического, морального, профессионально-этического, образовательного, управленческого знания.

Такой подход позволит комплексно исследовать взаимодействия между основными субъектами высшего образования — научно-педагогическими работниками, студентами, управленцами, стейкхолдерами и элементами системы высшей школы — управлением образования (менеджментом на всех его уровнях),

образовательными организациями, образовательными общностями. Преодоление узкодисциплинарного подхода необходимо для исследования доверия как нематериального актива, обладающего значительным ресурсным потенциалом для развития высшего образования. Обращение к междисциплинарному дискурсу выводит теоретико-методологический анализ проблемы доверия на новый уровень.

Продуктивность разрабатываемой в исследовании методологии определяется используемыми во взаимосвязи институциональным, системным, общностным, социокультурным, сетевым, моральным, профессионально-этическим, деятельностным, темпоральным подходами. В известных нам исследованиях проблемы доверия вообще, в том числе его проявлений в высшем образовании, преимущественно применялись институциональный, системный или профессионально-этический подходы (причем автономно, вне их связи между собой) и практически отсутствовали остальные из названных выше подходов. Мы делаем акцент на необходимости органического сочетания их всех, при сохранении доминирующей ориентации на важнейшие методологические принципы институционального, системного, общностного и профессионально-этического подходов. Заметное место по праву занимает методология нелинейного анализа [6], в рамках которой характеризуется динамика феномена доверия в процессе перехода от линейного к нелинейному развитию российского высшего образования в условиях растущей социальной неопределенности общественных изменений.

Указанные выше методологические подходы, рассмотренные порознь и во взаимосвязи, позволили осуществить теоретический анализ доверия как фундаментальной проблемы высшего образования и реализовать его на операциональном уровне в эмпирическом исследовании. Основной стратегией его осуществления стала микс-стратегия, смысл которой состоял в соединении количественных и качественных методов, включая: опрос, глубинное полуструктурированное интервью экспертов, фокус-группы, анализ письменных документов, анализ контента социальных сетей (по рассматриваемым проблемам).

Переходя к рассмотрению основных предметных подходов к доверию в высшем образовании, охарактеризуем два наиболее разработанных среди них. Имеются в виду социологический и экономический подходы.

Вначале обратимся к социологическим трактовкам доверия применительно к анализу процессов в высшей школе. Суть социологического подхода в нашем исследовании состоит в том, чтобы рассматривать доверие как неотъемлемый атрибут системы высшего образования. Так, характеризуя в качестве основных элементов системы высшей школы образовательные общности, образовательные организации и управление высшим образованием на всех его уровнях, мы с позиции социологической науки выявляем роль и место доверия в функционировании каждого из названных элементов, и особенно в проявлении их взаимосвязи. Другими словами, ставится вопрос о том, насколько доверие присуще деятельности всей системы высшей школы, насколько оно скрепляет, цементирует саму систему и взаимодействие составляющих ее элементов.

В процессе трактовки проблемы доверия в высшем образовании сквозь призму социологического подхода приобретает особое значение вопрос о субъекте

доверия. Если трактовать этот вопрос вне зависимости от его постановки в сфере высшего образования, то нетрудно установить, что в качестве субъекта доверия социологи чаще всего анализируют личность, рассматриваемую как на уровне «соло», так и во взаимодействии с другими личностями (см., например, [3, 11]).

Однако с переходом к анализу проблемы субъекта доверия в высшем образовании исследовательская ситуация меняется. Ранее мы не раз стремились показать, что ядром системы высшей школы считаем образовательные общности, которые во многом определяют характер и направленность процессов в ней. Главными среди этих общностей выступают студенты и преподаватели, взаимодействие между которыми и определяет смысл высшего образования [1, 194–210]. При этом следует отметить, что одной из основных характеристик этого взаимодействия является их доверие друг другу. Таким образом, мы приходим к выводу, что в качестве субъектов доверия в вузах имеет смысл рассматривать не только непосредственных участников научно-образовательного процесса – конкретных преподавателей и студентов, но и их социальные общности (или сообщества), выступающие коллективными субъектами доверия.

Осуществляя эмпирические исследования поставленной проблемы, мы получаем данные, характеризующие не только отношение доверия отдельных преподавателей и студентов к образовательной политике, управлению высшим образованием в стране и в университетах на разных уровнях. В этих данных мы обнаруживаем социальные позиции больших групп людей – образовательных общностей, отражающие уровень их доверия к происходящему, позиции, от которых во многом может (и по большому счету должна) зависеть эффективность образовательных организаций высшей школы.

Доверие, с учетом социологического подхода к нему, выступает одной из основных скреп системы высшего образования. Отсутствие доверия в рамках каждого из элементов системы резко ослабляет ее эффективность. А доминирование недоверия в отношениях между образовательными общностями, ими и вузовским менеджментом, различными структурами вуза (ректоратом, институтами, факультетами, департаментами, кафедрами), органами управления высшим образованием на всех его уровнях дестабилизирует ситуацию в вузах, порождает у людей и социальных групп настороженность и даже страх.

Отсюда следует еще один важный аспект анализируемой проблемы – рассмотрение доверия в условиях структурных и организационных изменений в университете. В российской социологии порождаемый этими изменениями вопрос доверия ставится как острейшая проблема высшего образования. В силу особенностей управления системой высшего образования в России исследователями актуализируется проблема институционального доверия к структурам управления [2, 5].

Социологический подход к доверию в сфере высшего образования состоит также в том, чтобы рассматривать его в тесной связи с социальным капиталом. Связь доверия и социального капитала в самом общем и фундаментальном виде была показана Дж. Коулменом, Ф. Фукуямой, П. Штомпкой и другими известными социологами. Так, у Коулмена социальный капитал понимается как

потенциал взаимного доверия и взаимопомощи, целенаправленно формируемый в межличностных отношениях [4]. Согласно концепции Ф. Фукуямы, доверие является основой создания социального капитала [10]. Задача заключается в том, чтобы выявить, каким образом эта идея реализуется применительно к рассмотрению процессов в высшей школе.

Взаимосвязь разных видов доверия и социального капитала субъектов высшей школы — одно из наиболее интересных направлений социологических исследований высшего образования на рубеже XX–XXI вв. Так, Д. Хелиуэл и Р. Патнем обратили внимание на то, как влияет образование (в том числе и высшее) на формирование доверия и социальной активности в американском обществе. При этом они прибегли к сравнению полученных ими данных с материалами кросскультурных исследований данной проблемы. Американские социологи стремились доказать, что повышение уровня образования граждан сопровождается ростом их политической и социальной активности [13]. Подойдя с другой стороны к рассмотрению влияния образования на общественную жизнь, Л. Занин показал его связь с качеством жизни, удовлетворенностью им людей и формированием социального доверия в обществе [17].

Теперь обратимся к характеристике доверия в высшем образовании с позиций экономического подхода. Главное в нем — выявление экономической эффективности доверия как фактора развития высшей школы. При этом понимание этой эффективности может быть очень широким, охватывающим большую совокупность явлений и проблем высшего образования. Так, Т. Рейц дает социально-экономическое объяснение распространению внешних оценок, рейтингования в сфере высшего образования и научных исследований, связывая их эффективность с уровнем доверия к конкретным университетам со стороны потенциальных инвесторов и, в целом, с институционализацией доверия к знанию в идеологии общества знания [15].

Важным, но мало разработанным направлением исследований доверия к высшему образованию является изучение отношения к нему со стороны работодателей и промышленных партнеров. Оно позволило выявить, что именно доверие лежит в основе партнерства и сетевого взаимодействия университетов и стейкхолдеров. Была установлена зависимость уровня доверия к высшему образованию от оценки способности вузов решать задачи по формированию у выпускников востребованных рынком труда профессиональных компетенций и ценностей [12].

Немало объективной критики появляется в отношении внедрения бизнес-моделей в университетское управление, которое приводит к снижению доверия внутри системы и во внешней среде из-за утери вузами статуса носителя общественного блага [9]. Исследователи изучают риски реализации различных систем управления в условиях социальной и экономической неопределенности, которые способны привести и приводят к тому, что общее доверие в сфере образования может вытесняться недоверием.

Проблема доверия в высшем образовании исследуется в контексте способности конкретных университетов внедрять инновации в высшую школу, ориентировать в этом направлении научные исследования, совершенствовать образовательный

процесс через поиски механизмов повышения мотивации и удовлетворенности студентов результатами обучения, совершенствования стратегий внутреннего управления, формирования организационной культуры и корпоративного управления [16].

И отечественные, и зарубежные исследования показывают, что капитал взаимного доверия в сфере высшего образования особенно значим в условиях, когда не работают институциональные нормы или когда результат образовательной или научной деятельности отсрочен во времени. Образование и науку в этом смысле называют «доверительными услугами», так как потребитель платит за них «впрок», доверяя репутации вуза.

В связи с проблемой доверия субъектов внешней среды высшего образования (стейкхолдеров) Е. В. Ревина поставила проблему доверия к нему именно в контексте экономического подхода. Она рассматривает уровень доверия к высшему образованию (как социальному институту) в качестве одного из показателей, с помощью которых можно оценить «силу» этого института [7]. Исходя из этого утверждения, уровень доверия к высшему образованию зависит от оценки экономическими субъектами эффективности, «работоспособности» вузов, т. е. их способности решать задачи по формированию востребованных обществом и рынком труда профессиональных компетенций, по привитию жизненных позиций и ценностей с учетом новых требований общества к высшему образованию.

Кроме того, из своего исследования автор сделала вывод о том, что уровень доверия к высшему образованию зависит от оценки экономическими субъектами его влияния на состояние социальной справедливости в обществе. В этом случае в оценке гражданами деятельности образовательных организаций приоритетным становится выявление уровня удовлетворенности социальной потребности в образовании, ориентирующей высшую школу как на необходимость предоставления высшего образования всем членам общества, так и на гармоничное воспитание личности, передачу культурного наследия нации, консолидацию общества.

Мы рассмотрели лишь два предметных подхода к проблеме доверия в высшем образовании. Но и они дали достаточно оснований для того, чтобы обнаружить в них наличие целого ряда совпадающих или близко расположенных друг к другу аспектов поставленной проблемы. Это и необходимость развивать отношения доверия между всеми участниками образовательного процесса, всеми элементами системы высшего образования. Это и потребность изменять систему университетского менеджмента, от которого во многом зависит успешность внедрения практик доверия в учебный, научный, воспитательный процесс. Это и выявление тесной связи между формированием в вузах доверия и накоплением социального и человеческого капитала. Это и возможность конвертировать капитал доверия в экономические и инновационные достижения университетов. Это и реальное превращение доверия в один из основных нематериальных активов высшего образования.

Перечень того, где и как можно использовать связь между предметными подходами к доверию в системе высшей школы, может быть существенно продолжен. Он свидетельствует о необходимости дальнейших методологических исследований

проблемы доверия в высшем образовании, в том числе и тех, которые могут быть распространены на междисциплинарные подходы.

1. Актуальные проблемы трансформации высшего образования в макрорегионе. Екатеринбург, 2017. 400 с.
2. *Вольчик В. В., Кривошеева-Медянцева Д. Д.* Реформы в сфере высшего образования: роль институтов и социального капитала // Journal of institutional studies. 2016. Т. 8, № 2. С. 87–104.
3. *Гудков Л.* Доверие в России: смысл, функции, структура // НЛЮ. 2012. № 117. С. 249–280.
4. *Коулмен Дж.* Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 121–139.
5. *Курбатова М. В.* Реформа высшего образования как институциональный проект российской бюрократии: содержание и последствия // Мир России: Социология, этнология. 2016. Т. 25, № 4. С. 59–86.
6. Нелинейная модель российского высшего образования в макрорегионе: теоретическая концепция и практические возможности. Екатеринбург, 2016. 336 с.
7. *Ревина Е. В.* О доверии к высшему образованию: экономический взгляд на проблему [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами. 2015. № 11. URL: <http://uecs.ru/marketing/item/3810-2015-11-19-11-40-46> (дата обращения: 02.05.2018).
8. *Селигмен А.* Проблема доверия. М., 2002. 200 с.
9. *Токарева С. Б., Голубь О. В., Горина Т. С., Калашикова Н. А.* Институциональное доверие в высшей школе и качество образования. Волгоград, 2015. 142 с.
10. *Фукуяма Ф.* Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М., 2006. 730 с.
11. *Штомпка П.* Доверие – основа общества. М., 2016. 440 с.
12. *Bstieler L., Hemmert M., Barczak G.* The changing bases of mutual trust formation in inter-organizational relationships: A dyadic study of university-industry research collaborations // Journal of Business Research. 2017. Vol. 74. P. 47–54.
13. *Helliwell J. F., Putnam R. D.* Education and social capital // Eastern Economic Journal. 2007. Vol. 33, № 1. P. 1–19.
14. *Misztal B.* Trust in Modern Societies. Cambridge, 1996. 296 p.
15. *Reitz T.* Academic hierarchies in neo-feudal capitalism: how status competition processes trust and facilitates the appropriation of knowledge // Higher Education. 2017. Vol. 73, № 6. P. 871–886.
16. *Tierney W. G.* Trust and Organizational Culture in Higher Education // Cultural Perspectives on Higher Education / J. Välimaa, O.-H. Ylijoki (eds.). Dordrecht, 2008. P. 27–42.
17. *Zanin L.* Education and life satisfaction in relation to the probability of social trust: a conceptual framework and empirical analysis // Social Indicators Research. 2017. Vol. 132, № 2. P. 925–947.

*Статья поступила в редакцию 06.05.2018 г.*