

## Роль информации в осуществлении основных функций управления процессом физического воспитания в вузе

**Сведения об авторе.** С. П. Миронова, профессор, Российский государственный профессионально-педагогический университет (Екатеринбург, РФ).

**Аннотация.** Внедрение информационного обеспечения в учебный процесс по физической культуре позволит не только повысить эффективность управления физическим воспитанием, но и создаст благоприятную среду, актуализирующую интеллектуальные и коммуникативные возможности студентов и преподавателей, позволит осуществить на практике педагогические и управленческие цели.

Прямая связь в управлении процессом физического воспитания представляет собой процесс распространения информационно-аналитических материалов и управленческих документов, исходящих от декана факультета физической культуры, заведующего кафедрой физического воспитания в направлении самих преподавателей и студентов, с применением информационных технологий. Прямая информация – это управленческие решения, информационно-аналитические материалы, циркулирующие от руководителей к преподавателям и от преподавателей физической культуры к студентам.

В процессе управления субъекты управления (преподаватели и студенты) не являются пассивными, а активно участвуют в функционировании и развитии системы управления. Обратная связь – процесс получения информации путем сравнения фактического состояния с плановым. Субъекты управления (студенты) и объект управления (образовательный процесс по физической культуре) являются источником обратной связи, выявить и проанализировать которую возможно только на основе комплексного мониторинга состояния физической подготовленности студентов, чтобы обеспечить поступление нужной информации для эффективного осуществления основных функций управления физическим воспитанием в вузе. Принцип обратной связи заключается в том, что управление может осуществляться только в том случае, если управляющая система будет получать информацию о достигнутом эффекте при достижении запланированного результата.

Эффективность организации физического воспитания в вузе позволяет реально оценить создание мониторинговой модели управления физическим воспитанием, разработка содержательных аспектов мониторинга состояния физической подготовленности. Для этого необходимо, чтобы мониторинг сводился не только к тестированию кондиционных физических качеств, но и включал социологическое сопровождение.

**Ключевые слова:** мониторинговая модель управления физическим воспитанием; социологическое сопровождение; информационное обеспечение; физическая подготовленность.

Поведение человека обусловлено информацией [2, с. 203]. Информатизация учебного процесса в вузе является одним из ключевых направлений реформирования высшего образования в России. С целью выявления эффективности осуществления функций управления физическим воспитанием в вузе необходимо проведение экспертных социологических опросов субъектов управления физическим воспитанием (преподавателей физической культуры и студентов) в качестве социологического сопровождения мониторинга состояния физической подготовленности.

Проведенное анкетирование преподавателей физического воспитания ряда вузов г. Екатеринбурга (всего 23 человека) включало в себя анализ информированности преподавателей о состоянии физической подготовленности студентов, знания тестов и тестовых методик программы по физической культуре и выявления их отношения к постановке физического воспитания в вузе. В качестве метода использовался письменный анкетный опрос.

Анкета для преподавателей включала 20 вопросов и состояла из трех частей (вводной, основной и заключительной). Вводная часть включала краткую аннотацию и правила заполнения анкеты. Заключительная часть содержала вопросы для получения сведений о респонденте: пол, возраст, а также медицинская группа (для студентов) и стаж работы в вузе (для преподавателей).

Основная часть анкеты для преподавателей была направлена на получение информации по следующим проблемам.

1. Информационное обеспечение учебного процесса по физическому воспитанию в вузе: степень информированности преподавателей об уровне физической подготовленности студентов; знание преподавателями тестовых методик и нормативных требований, предъявляемых программой по

физической культуре. У преподавателей выяснялось также мнение о необходимости проведения коррекционной работы со студентами.

2. Реализация управленческих функций (планирование, организация, мотивация, контроль) в процессе физического воспитания студентов.

3. Отношение преподавателей физической культуры к регулярному проведению мониторинга состояния физической подготовленности студентов.

С точки зрения свободы респондентов в выборе ответов в анкетах использовались 3 вида вопросов. На открытые вопросы анкеты респондент строил ответы полностью по своему усмотрению (например: «Перечислите обязательные тесты программы по физической культуре для определения физической подготовленности студентов и результаты для оценки их выполнения»). Ответы на закрытые вопросы выбирались из заранее определенных вариантов, например, на вопрос анкеты «Сообщаете ли Вы студентам цель учебных занятий по физической культуре, которая должна быть достигнута в течение учебного года?» нужно было выбрать один из двух ответов – «да» или «нет». В анкете использовались также полужакрытые, или промежуточные, вопросы (например: «На основании чего Вы оцениваете уровень физической подготовленности студентов?»), когда респонденту давалось несколько вариантов ответов, но он имел право ответить в свободной форме, выбрав свой вариант ответа.

Было выявлено, что большую часть преподавателей физической культуры составляют женщины (78 %) в возрасте от 36 до 45 лет (30,4 %), проработавшие в вузе больше 10 лет (43 %). По мнению преподавателей, основными целями физического воспитания в вузе являются сохранение и укрепление здоровья (87 %), формирование здорового образа жизни (65 %), улучшение физических качеств (61 %).

Как показал проведенный опрос, все преподаватели (100 %) сообщают студентам цель учебных занятий по физической культуре, в том числе, большинство (83 % от числа опрошенных) информируют о цели каждого учебного занятия. Большинство преподавателей физической культуры (70 %) считают, что студенты с желанием посещают занятия по физической культуре. В свою очередь, причины негативного отношения некоторых студентов к занятиям по физической культуре, отмеченные преподавателями, самые различные. Чаще всего – это низкое развитие материально-технической базы вуза, отсутствие спортивного оборудования и инвентаря, плохие санитарно-гигиенические условия для проведения занятий. Ряд преподавателей в качестве причины негативного отношения указывает на отсутствие у студентов цели занятий, хотя это противоречит представленным выше ответам и позволяет усомниться в их искренности.

Ряд вопросов анкеты касались оценки уровня развития физических качеств у студентов первого и третьего курсов, являющихся показателем качества работы преподавателей и механизмом контроля за их деятельностью. Преподавателям предлагалось оценить в баллах уровень развития физических качеств у студентов по следующей оценочной шкале: 5 баллов – высокий уровень, 3 балла – средний уровень, 1 балл – низкий уровень. Результаты опроса обобщены в таблице.

Данные, представленные в таблице, свидетельствуют о том, что все преподаватели отмечают рост показателей в развитии физических качеств студентов от первого к третьему курсу, более того, число студентов с низким уровнем развития физической подготовленности к третьему курсу, по мнению преподавателей, значительно снижается.

Высокий уровень развития выносливости у студентов третьего курса отметили 22 % респондентов, силы – 17 %, скоростно-силовых качеств – 18 %, гибкости – 13 %.

Таблица

**Оценка преподавателями уровня развития физических качеств у студентов первого и третьего курсов (%)**

Физические качества	Низкий уровень, %		Средний уровень, %		Высокий уровень, %	
	1 курс	3 курс	1 курс	3 курс	1 курс	3 курс
Выносливость	43	13	52	65	5	22
Сила	48	9	52	74	-	17
Скоростно-силовые качества	57	30	43	52	-	18
Гибкость	39	9	61	78	-	13

К сожалению, мониторинговое исследование физической подготовленности студентов показало, что преподаватели не имеют реального представления о существующем положении дел. Ежегодное тестирование уровня развития физических качеств позволяет констатировать следующее: положительной динамики в развитии большинства физических качеств у студентов от 17 до 22 лет (как юношей, так и девушек) не наблюдается. Более того, у студентов-юношей 3 курса средние

показатели по всем качествам ниже, чем у 16–17-летних школьников, а показатели 20-летних девушек в проявлении ряда физических качеств (выносливость, скоростная сила) находятся на уровне 13-летних школьников.

Можно предположить, что необъективная оценка преподавателей обусловлена отсутствием достоверной информации об уровне физической подготовленности студентов, недостаточной информированностью преподавателей о нормативных требованиях программы по физической культуре и формальным отношением к проведению тестирования.

Исходя из данных опроса, можно утверждать, что наибольшее затруднение у преподавателей вызвал ответ на вопрос анкеты, касающийся знания тестовых методик рабочей программы по физической культуре, определяющих уровень развития физических качеств у студентов (57 % от числа опрошенных ответили на этот вопрос неправильно, 26 % затруднились с ответом). Даже правильно назвав тестовые методики, используемые на занятиях (17 % от числа опрошенных), преподаватели испытывали большие затруднения в выборе ответа по нормативным требованиям, определяющих уровень физической подготовленности занимающихся. Этот факт позволяет сделать вывод о недостаточной информированности преподавателей, связанной, как это не парадоксально, с незнанием содержания рабочей программы по физической культуре для вузов, в которой четко регламентируются условия и порядок проведения тестирования, называются обязательные тесты для определения уровня физической подготовленности студентов и шкалы оценок.

Кроме этого, на основе вышеизложенного, можно сделать вывод о существовании проблемы недостаточной информированности студентов и, в связи с этим, об отсутствии положительной мотивации студентов к занятиям. Такое противоречие можно объяснить тем, что преподаватели, скорее всего, информируют студентов лишь о предстоящем проведении тестирования и не сообщают о результатах выполненных ими контрольных нормативов.

На вопрос анкеты о проведении контроля за физической подготовленностью студентов преподаватели указали, что в течение учебного года проводят входной, текущий и итоговый контроль, в том числе 4 % респондентов делают это регулярно, 56 % – 2-3 раза в год, 26 % – 4 раза в год. Вызывает тревогу тот факт, что 14 % респондентов затруднились с ответом на этот вопрос, так как совершенно очевидно, что эффективно управлять процессом физического воспитания студентов можно только на основе регулярного контроля и исчерпывающей информации о состоянии физической подготовленности студентов.

Получение на занятиях по физической культуре информации о результатах выполненных контрольных нормативов и уровне развития физических качеств является важной составляющей при формировании у студентов устойчивых потребностей к занятиям, положительных мотивов и интереса к данной учебной деятельности. Согласно результатам опроса, 91 % преподавателей регулярно информируют студентов, в том числе 44 % – информируют студентов после каждого проведенного тестирования. Но, как показывает практика, объем знаний об уровне развития своих физических качеств у студентов невелик, и тот факт, что, по данным опроса, 9 % респондентов вообще не доводят до сведения студентов подобную информацию, свидетельствует о существовании проблемы недостаточной информированности студентов и, в связи с этим, об отсутствии положительной мотивации студентов к занятиям.

Основным показателем качества работы преподавателей физической культуры, как известно, является положительная динамика результатов физической подготовленности студентов, выявить которую возможно только на основе достоверной, своевременной и объективной информации, с этим согласны большинство из опрошенных преподавателей. Преподавателей, которых не интересует информация об уровне физической подготовленности студентов, очевидно, устраивает существующее положение дел, когда не фиксируется конечный результат их работы, а процесс физического воспитания оказывается фактически неконтролируемым.

Анализ ответов на вопрос анкеты, касающийся определения путей для коррекции отстающих физических качеств студентов, показал, что 35 % преподавателей считают, что для коррекции отстающих физических качеств у студентов нужно увеличить интенсивность и объем учебных занятий, 30 % – улучшить материальную базу, 17 % – организовать дополнительные учебные занятия. На наш взгляд, преподаватели не в полной мере понимают значение информационного обеспечения учебного процесса, основанного на данных регулярного тестирования физической подготовленности студентов. Невозможно принятие управленческих мер, направленных на реализацию коррекционного подхода в процессе физического воспитания студентов без проведения точной диагностики и выявления студентов, нуждающихся в коррекции отклонений. Решением этой проблемы (с этим согласны 78 % респондентов) может стать систематический мониторинг, обеспечивающий два раза в год комплексное тестирование студентов при условии четкой организации проведения тестирования, обеспечения материальной базы и дополнительной оплаты труда преподавателей.

Проведенный экспертный опрос преподавателей физического воспитания позволил выявить следующее. Преподаватели физической культуры не оценивают в должной мере роль и важность информационного обеспечения учебного процесса по физическому воспитанию, не владеют объективной информацией об уровне физической подготовленности студентов, не знают тестовых методик и нормативных требований, предъявляемых программой по физической культуре для вузов. Данное исследование позволяет также сделать вывод о недостаточно эффективной организации учебного процесса по физическому воспитанию студентов. Отсутствие целенаправленной диагностики физической подготовленности студентов с последующим принятием педагогических мер делают невозможным целевое планирование учебного процесса, которое, которое, в свою очередь, является основанием контроля качества учебной деятельности студентов со стороны преподавателей по конечному результату – показателям их физического развития.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что одним из определяющих условий эффективной постановки физического воспитания в вузе является создание модели управления, оптимизирующей управленческую деятельность на основе мониторинга, включающего регулярную диагностику физической подготовленности занимающихся и комплекс информационных средств. Создание мониторинговой модели управления физическим воспитанием, разработка содержательных аспектов мониторинга состояния физической подготовленности позволяют реально оценить эффективность организации физического воспитания в вузе и стать основой разработки современных подходов его совершенствования [1, с. 65]. Для этого необходимо, чтобы мониторинг сводился не только к тестированию кондиционных физических качеств, но имел педагогическое, психологическое и социологическое сопровождение [3, с. 194].

### Литература

1. Лубышева Л. И. Конкретно-социологические исследования стиля жизни как часть общероссийской системы мониторинга физического здоровья населения, физического развития детей, подростков и молодежи // Мониторинг физического развития, физической подготовленности различных возрастных групп населения : материалы первой Всероссийской научно-практической конференции. – Нальчик : Каб.-Балк. ун-т, 2003. – С. 64–68.
2. Основы менеджмента : учеб. для вузов / Д. Д. Вачугов, Т. Е. Березкина, Н. А. Кислякова и др. ; под ред. Д. Д. Вачугова. – М. : Высш. школа, 2001. – 367 с.
3. Семенов Л. А. Педагогическое сопровождение как важный фактор повышения эффективности проведения мониторинга физического здоровья в образовательных учреждениях // Мониторинг физического развития, физической подготовленности различных возрастных групп населения : материалы первой Всероссийской научно-практической конференции. – Нальчик : Каб.-Балк. ун-т, 2003. – С. 194–196.

**S. P. Mironova,**  
professor, Russian state professional  
and pedagogical university (Yekaterinburg, Russia)

### INFORMATION ROLE IN IMPLEMENTATION OF THE MAIN FUNCTIONS OF MANAGEMENT OF PROCESS OF PHYSICAL TRAINING IN HIGHER EDUCATION INSTITUTION

Introduction of information support in educational process on physical culture will allow not only to increase effective management of physical training, but also will create the favorable environment staticizing intellectual and communicative opportunities of students and teachers, will allow to carry out the pedagogical and administrative purposes in practice.

Direct link in management of process of physical training represents process of distribution of the information and analytical materials and managerial documents proceeding from the dean of faculty of physical culture, the head of the department of physical training in the direction of teachers and students with use of information technologies. Direct information is the administrative decisions, information and analytical materials circulating from heads to teachers and from teachers of physical culture to students.

In management process subjects of management (teachers and students) aren't passive, and actively participate in functioning and development of a control system. Feedback – process of obtaining information by comparison of actual state with planned. Subjects of management (students) and object of management (educational process on physical culture) are a source of feedback which is possible for revealing and analysing only on the basis of complex monitoring of a condition of physical fitness of students to provide receipt of the necessary information for effective implementation of the main functions of management of

physical training in higher education institution. The principle of feedback is that control can be exercised only if the operating system obtains information on the achieved effect at achievement of the planned result.

In higher education institution creation of monitoring model of management of physical training, development of substantial aspects of monitoring of a condition of physical fitness allows to be realistic about efficiency of the organization of physical training. For this purpose it is necessary that monitoring came down not only to testing of standard physical qualities, but also I included sociological maintenance.

**Key words:** monitoring model of management of physical training; sociological maintenance; information support; physical fitness.