УДК 324.8:316.4 ***А. В. Мочалин***

Оценка провинциальной молодежью института выборов как фактора социализации

Сведения об авторе. *А. В. Мочалин,* ст. преподаватель, Старооскольский филиал ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (Старый Оскол, РФ).

Аннотация. Статья посвящена изучению влияния института выборов на процессы политической и правовой социализации молодежи. В статье на базе социологического исследования представлен анализ оценок и мнений провинциальной молодежи о значимости системы выборов как фактора социализации.

Ключевые слова: молодежь; социализация; выборы; электоральная активность; электорат.

Одним из актуальных направлений совершенствования системы государственного управления в сфере молодежной политики является изучение вопросов, связанных с общественно-политической и ценностно-ориентационной определенностью молодежи в современном мире, процессами политической и правовой социализации молодого поколения. В условиях вхождения России в период социально-экономической и общественно-политической турбулентности возрастает потребность в изучении механизмов эффективного использования потенциала молодежи, расширения каналов ее социальной мобильности. Вместе с тем, в современном российском обществе процессы социализации, перестав быть традиционными, не вышли на новый инновационный уровень развития, носят стихийный и малоуправляемый характер.

Молодежь, как одна из наименее защищенных категорий населения, в числе первых испытывает на себе все сложности переходного периода развития российского общества. Так, В. И. Чупров и Ю. А. Зубок, рассматривая процессы социализации молодежи в современных российских условиях, называют эти процессы социализацией молодежи в «обществе риска»? [3, с. 22]. По мнению С. О. Елишева, «следствием этого затруднения являются недоверие молодежи к существующим институтам социализации и ценностной системе общества, рост влияния на молодежь десоциализирующих факторов» [1, с. 37].

В данных условиях молодежь становится объектом политических манипуляций и эффективным средством для реализации властных амбиций различных политических сил. Ярким примером данному факту служат «цветные революции» и политические события в странах ближнего зарубежья, в которых молодежь выступала главной движущей силой дистабилизационных процессов.

Среди различных социальных институтов, оказывающих значимое влияние на процессы политической и правовой социализации молодежи особо следует выделить институт выборов. Роль выборов как эффективного фактора социализации молодежи обусловлена относительной открытостью и доступностью данного института для молодых граждан, что дает ей широкие возможности для успешной социальной мобильности.

В целях выявления особенностей электорального поведения молодежи российской провинции, тенденций эволюции ее электоральной активности в ходе предстоящих избирательных кампаний и влияния на процессы правовой и политической социализации молодежи кафедрой менеджмента Старооскольского филиала НИУ «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» и Избирательной комиссией Белгородской области было проведено социологическое исследование «Молодежь и выборы: перспективы, ожидания (электоральная активность молодежи в Белгородской области)» (2 – 30 апреля 2016 г.)?

Результаты представленного исследования, среди прочего, позволили выявить мнение молодых избирателей о месте и роли института выборов в процессе социализации. А именно: степень влияния выборов на личную жизнь и перспективы дальнейшей социализации; уровень участия и готовности к активному участию в избирательном процессе в различных социальных статусах (члены комиссий, наблюдатели, кандидаты и иных акторов), а также оценку института выборов как эффективного канала социальной мобильности. В исследовании приняли участие 1 549 молодых респондентов всех муниципальных образований Белгородской области в четырех возрастных категориях: 16–17 лет, 18–19 лет, 20–24 года, 25–30 лет. Полученные сведения сопоставлялись с данными аналогичного исследования, проведенного в 2006 году кафедрой социальных технологий НИУ «БелГУ» (n = 1 495) под руководством профессора, д.ф.н. В. П. Бабинцева [2, с. 197].

На вопрос «Как Вы считаете, влияют ли результаты выборов на жизнь страны, региона, города?» были даны следующие ответы: Да – 54,94 %; Скорее да, чем нет – 27,18 %; Скорее нет, чем

да – 8,13 %; Нет – 5,1 %. Таким образом, 82 % респондентов высоко оценивают значимость выборов для страны, что свидетельствует о позитивном отношении молодежи к институту выборов. Следовательно, более 82 % респондентов высоко оценивают значимость выборов для страны, что свидетельствует о позитивном отношении молодежи к институту выборов. Вместе с тем, 13,2 % придерживаются негативной позиции, затруднились с ответом – 4,65 %, что в целом составляет почти пятую часть голосов респондентов.

Женщины в большей степени согласны с данным мнением – 85,4 % против 78,6 % у мужчин. Также мужчины более категоричны с негативной позицией – 15,3 % против 11,3 % у женщин. Таким образом, женщины несколько выше оценивают значимость данного института власти для страны и общества, чем мужчины.

Интересные данные получены при возрастном анализе ответов респондентов. Выявлена следующая негативная закономерность: по мере повышения возраста отмечена отрицательная динамика оценки респондентов по позиции «Да»: 60,6 % (16–17 лет) – 56,28 % (18–19 лет) – 53–54 % (20–24 года и 25–30 лет). В целом, на графике виден негативный рост мнения респондентов, который доходит до 20 % в категории 25–30 лет.

По вопросу «Как Вы считаете, влияют ли результаты выборов на жизнь таких людей, как Вы?» были получены следующие ответы: Да – 40,03 %; Скорее да, чем нет – 29,95 %; Скорее нет, чем да – 11,75 %; Нет – 10,07 %; Затрудняюсь ответить – 8,2 %.

Вопрос уточнял, конкретизировал предыдущий вопрос. Анализ ответов респондентов показал, что, если в отношении страны молодежь отмечает значимость выборов, то в отношении самой молодежи полной уверенности у респондентов нет. Так 70 % респондентов высказались утвердительно (в предыдущем вопросе – 82 %), а отрицательных ответов дано 22 % (в предыдущем вопросе – 13 %). Таким образом, почти четверть респондентов не связывает значимость выборов с личной жизнью, своим положением в обществе.

Как и в предыдущем вопросе женщины более позитивны в ответах, чем мужчины (72,4 % и 67,4 %). Отрицательный ответ дан у 12 % мужчин и только 7 % женщин.

Аналогично предыдущему вопросу отрицательная динамика отмечена при анализе возрастных показателей: 15 % (16–17 лет) – 19,8 % (18–19 лет) – 22,5 % (20–24 года) и 24,7 % (25–30 лет) выбрали негативные варианта ответов. В целом, от 20 до 25 % респондентов избирательного возраста не видят значимости выборов для себя лично. Настораживает, что наибольший показатель ответа «Нет» отмечен в категории 18–19 лет – почти 11 %.

Респонденты, проживающие в муниципальных районах с превалированием сельского населения, на представленные вопросы дают положительные ответы на 10–15 % выше, чем респонденты городов Белгород, Старый Оскол, Губкин.

По вопросу «Согласны ли Вы с мнением, что активное участие молодежи в выборах может способствовать решению молодежных проблем?» даны следующие ответы: Да – 45,19 %; Скорее да, чем нет – 29,57 %; Скорее нет, чем да – 9,3 %; Нет – 7,62 %; Затрудняюсь ответить – 8,33 %. Данный вопрос уточнял, конкретизировал мнение респондентов о степени влияния выборов на их личную жизнь (при условии их активного участия в выборах).

В целом, полученные результаты аналогичны данным предыдущего вопроса. Как и в предшествующем вопросе положительно ответило большинство – почти 75 % респондентов, а негативные ответы дали около 17 %. По сравнению с данными 2006 года в представленном вопросе отмечена положительная динамика (+ 5 %) в ответах респондентов.

Женщины склонны в большей степени (78,1 %), чем мужчины (71,2 %) оценивать значимость личного участия в выборах и их последующего влияния на личную жизнь. Ответ «Нет» у мужчин встречается в два раза чаще, чем у женщин (10 % против 5 %).

Таким образом, более 75 % молодых людей осознают значимость и важность института выборов для общества и государства в целом. Две третьих респондентов (более 65 %) осознают роль и влияние выборов на личную жизнь, считают выборы эффективным средством защиты личных интересов и интересов молодежи. Вместе с тем, как минимум 10 % респондентов представляют устойчивую группу, которая негативно оценивает роль выборов и, следовательно, скептически относится к своему участию в избирательном процессе.

Женщины более высоко оценивают значимость выборов для общества и государства, а также в большей степени отмечают взаимообусловленность личного активного участия в выборах и влияния выборов на их жизнь.

Ответы молодежи, проживающей в городских округах (г. Белгород и Губкинский городской округ), при высоком уровне поддержки избирателями института выборов, показывают более 20 % негативных оценок респондентов.

Ряд вопросов, заданных респондентам, позволял оценить степень значимости для молодежи роли избирательных комиссий в рамках организации и проведения выборов, уровень доверия мо-

лодежи данному правовому институту, в целом роль избирательных комиссий в процессах социализации молодежи как канала социальной мобильности.

Анализ вопроса «Приходилось ли Вам участвовать в избирательной кампании в качестве кандидата, представителя избирательного штаба, наблюдателя, члена избирательной комиссии?» выявил слабый уровень вовлеченности молодежи в работу избирательных комиссий. Практически три четверти (73,72 %) респондентов не принимали участия в выборах в иных статусах, помимо статуса избирателя. Только 15,15 % респондентов имеют опыт работы наблюдателя. Доля участия в выборах респондентов в иных статусах незначительна: в качестве члена избирательной комиссии – 4,35 %, представителя избирательного штаба – 3,1 %, кандидата – 2,37 %, в ином качестве – 3,62 %.

Значительную активность в реализации избирательных прав в различных статусах в ходе выборов проявили респонденты городских округов: Старооскольский городской округ – 28 % положительных ответов, Губкинский городской округ – 25 %. Причем респонденты данных территорий (а также г. Белгород) имеют опыт практической деятельности во всех представленных в ответах позициях.

Вместе с тем в 16 из 19 муниципальных районов респонденты указали на отсутствие опыта участия в выборах в качестве члена избирательной комиссии (0 %), что свидетельствует о сложностях рекрутинга сельской молодежи в данную властную структуру.

Статус наблюдателя нашел свое отражение в ответах респондентов как городских, так сельских муниципальных территорий, что свидетельствует о лидерстве и открытости данного статуса в процессе политической социализации молодежи.

Возрастной анализ ответов респондентов выявил ожидаемую закономерность: более взрослые респонденты чаще выступают на выборах в разных социальных статусах. Так по позиции «Нет» данные ответов респондентов составили: 93,7 % (16–17 лет) – 79,3 % (18–19 лет) – 66–69 % (20–24 года и 25–30 лет), что представлено в таблице 1.

Таблица 1

Приходилось ли Вам участвовать в избирательной кампании в качестве члена кандидата, представителя избирательного штаба, наблюдателя, члена избирательной комиссии?

Правовой статус	Ваш возраст									
	16–17 лет		18–19 лет		20–24 года		25–30 лет		ИТОГО:	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
В качестве кандидата	2	0,90	4	1,66	13	2,70	17	2,97	36	2,37
В качестве представителя избирательного штаба	0	0,00	6	2,49	21	4,37	20	3,49	47	3,10
В качестве наблюдателя	9	4,04	26	10,79	101	21,00	94	16,40	230	15,15
В качестве члена избирательной комиссии	0	0,00	5	2,07	13	2,70	48	8,38	66	4,35
В ином качестве (Exit-poll, дружинник и т. д.)	4	1,79	11	4,56	20	4,16	20	3,49	55	3,62
Нет	209	93,72	191	79,25	321	66,74	398	69,46	1119	73,72
ИТОГО:	223	100,45	241	100,83	481	101,66	573	104,19	1518	100,00

Данные вопроса «Согласны ли Вы принять участие в будущих выборах в качестве кандидата, представителя избирательного штаба, наблюдателя, члена избирательной комиссии?» позволяли изучить мнение молодежи о возможностях политической социализации в различных статусах в ходе выборов. Более трети опрошенных (39 %) дали отрицательный ответ. Четверть респондентов (27 %) готовы участвовать в выборах в качестве наблюдателя, 18 % – в качестве члена избирательной комиссии, и только 10 % – в качестве кандидата. Таким образом, молодежь во многом адекватно оценивает свои реальные возможности при выборе данных социальных статусов.

Сравнение по территориям показывает, что респонденты городских округов в большей степени нацелены на участие в выборах в качестве кандидата: г. Белгород – 13 %, Старооскольский городской округ – 14 % против 7–8 % в муниципальных районах. В муниципальных районах респонденты больше склонны выступать в роли членов избирательных комиссий – 22 %, в городских округах – 10–16 %.

Более четверти мужчин и женщин (27 %) готовы выступать на выборах в качестве наблюдателей. Мужчины чаще, чем женщины готовы выступить в роли кандидатов (12,2 и 7,9 %), а женщины

– в роли членов избирательных комиссий (17 и 19,6 %), что свидетельствует о наличии гендерных стереотипов политической активности мужчин и женщин.

Возрастной анализ ответов респондентов (таблица 2) показал, что 16–17 летние респонденты чаще готовы выступать в роли волонтеров, интервьюеров – 19,3 %. В возрастных категориях 18–30 лет отмечено схожее желание респондентов выступить в качестве кандидата (10–11 %).

Таблица 2

Согласны ли Вы принять участие в будущих выборах в качестве кандидата, представителя избирательного штаба, наблюдателя, члена избирательной комиссии?

Правовой статус	Ваш возраст									
	16–17 лет		18–19 лет		20–24 года		25–30 лет		ИТОГО:	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
В качестве кандидата	14	6,28	27	10,98	49	10,06	64	11,00	154	10,01
В качестве представителя избирательного штаба	5	2,24	19	7,72	36	7,39	50	8,59	110	7,15
В качестве наблюдателя	73	32,74	72	29,27	137	28,13	135	23,20	417	27,11
В качестве члена избирательной комиссии	18	8,07	53	21,54	81	16,63	130	22,34	282	18,34
В ином качестве (Exit-poll, дружинник и т. д.)	43	19,28	27	10,98	33	6,78	44	7,56	147	9,56
Нет	84	37,67	77	31,30	207	42,51	235	40,38	603	39,21
ИТОГО:	223	106,28	246	111,79	487	111,50	582	113,06	1538	100,00

Интересно, что сравнение данных уже имеющегося у молодежи опыта участия и потенциальной готовности выступать в данных статусах показал, что молодежь имеет значительный электоральный потенциал, который не в полной мере используется избирательными комиссиями, органами власти, политическими партиями. Например, в качестве наблюдателя имеется опыт у 15 %, а потенциальную готовность выступить в данном качестве высказали 27 % респондентов, в качестве члена избирательной комиссии – 4 % и 18 % соответственно, в качестве кандидата – 2 % и 10 %.

Результаты социологического опроса молодежи позволили сделать ряд выводов:

1. В целом проведенное исследование показало, что электоральное поведение молодежи характеризуется позитивным отношением к институту выборов как фактора социализации и важнейшего канала социальной мобильности. Значительная часть молодежи (более 70 % респондентов) отмечает значимость избирательной системы как важнейшего механизма государственного управления. Респонденты признают влияние выборов как на развитие российского общества в целом, так и на жизнь конкретного индивида.

2. По сравнению с данными социологического опроса 2006 года, в настоящее время молодые граждане в большей степени склонны рассматривать институт выборов как один из возможных социальных лифтов в процессе своей общественно-политической и профессиональной социализации. Рост интереса респондентов к выборным процедурам связан с постепенным осознанием молодежью своей роли в современном политическом процессе, а также использования института выборов с позиции собственной выгоды, построения карьеры, приобретения новых связей или получения материального возмещения.

3. Признавая социализирующий потенциал института выборов, молодежь адекватно оценивает возможности реализации своих избирательных прав. Так, респонденты в меньшей степени готовы выступать на выборах в качестве кандидатов, а в большей степени нацелены на работу в качестве наблюдателей и членов избирательных комиссий. Таким образом, совершенствование системы управления включения молодежи в избирательный процесс позволит повысить социальный статус молодежи, успешно реализовать потенциал молодых граждан в рамках модернизации всех сфер жизни общества.

Литература

1. Елишев С. О. Молодежь как объект социализации и манипуляций. – М. : «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2015. – 320 с.
2. Молодежь и выборы сегодня: перспективы, ожидания : материалы обл. научн.-практ. конф. – Белгород, 2006. – 258 с.
3. Чупров В. И., Зубок Ю. А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. – М. : Наука, 2003. – 231 с.

A. W. Mochalin,
Senior lecturer, Starooskolsky filial, Belgorod
National Research University (Stary Oskol, Russia)

THE ASSESSMENT OF ELECTIONS INSTITUTION AS A SOCIALIZATION FACTOR BY PROVINCIAL YOUTH

The article is devoted to studying of influence of elections institution on processes of political and legal youth socialization. Based on sociological research the analysis of provincial young people's estimates and opinions of the importance of election system as socialization factor has been presented in the article.
Key words: youth; socialization; elections; electoral activity; electorate.