

13. Снос пятиэтажек как предвыборная программа Собянина: март 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2017/03/06/680010-snos-pyatietazhek-kak-predvibornaya-programma>

14. В Госдуму внесли проект о реновации жилищного фонда Москвы: март 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://ria.ru/society/20170311/1489787720.html>

#### **Информация об авторе**

Никулина Елена Сергеевна, Россия, г. Екатеринбург, магистр, Уральский Федеральный Университет, Институт государственного управления и предпринимательства г. Екатеринбург, ул. Ленина д.13б

**Nikulina E. S.**

#### **THE BASIC PRINCIPLES OF FORECASTING THE SPHERE OF RESIDENTIAL REAL ESTATE IN THE MUNICIPALITY**

*The problem of interrelation between reconstruction and modernization of the existing dwelling in cities with social needs of the society is considered.*

*The Housing Code of the Russian Federation declares the right of citizens to decent housing. At present, part of the housing stock, the so-called "Khrushchev", does not meet the needs of modern man. The article considers the possibility of demolition of such housing and the provision of "equivalent".*

*The necessity and possibility of the project of renovation of the housing stock of Moscow aimed at the reconstruction of apartment houses are considered in the article.*

**Key words:** Reconstruction, Construction, Renovation, Housing fund, Financing, Demolition, Project

#### **Information about the author**

Nikulina Elena Sergeevna, Russia, Yekaterinburg, Master, Ural Federal University, Institute of Public Administration and Entrepreneurship Yekaterinburg, Lenina st.13b

УДК: 316.3

**Б.С. Павлов, Е.И. Пронина, Л.Б. Сентюрина**

#### **КУЛЬТУРА И ДЕСТРУКЦИИ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ В ОБЫДЕННОМ СОЗНАНИИ УРАЛЬСКИХ СТУДЕНТОВ: ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

*На основе результатов ряда конкретно-социологических исследований, проведённых на Урале, в статье раскрывается роль и место института семьи в качестве основного субъекта воспроизводства и трансформации общественной жизни; определяются основные подходы к изучению культуры демографического поведения семьи. Анализируются ценностные ориентации молодых семей в сфере культуры добрачного поведения и внутрисемейных отношений.*

**Ключевые слова:** молодая семья, культура семьи, демографическое поведение, любовь, социальные деструкции, семейная политика

Основной целью и средством процесса воспроизводства общественной жизни было и остаётся производство человеческого сообщества. Характер этого производства, его количественные и качественные показатели (в первом приближении – это качество

отдельной личности и населения в целом) определяются, если так позволительно выразиться *степенью культуры этого первичного производственного процесса* в воспроизводственной общественной жизни. При этом основным «организатором» процесса производства человека исторически традиционно остаётся первичная социальная ячейка - *семья*. Известное положение Ф.Энгельса о том, что «семья даёт нам в миниатюре картину тех же противоположностей и противоречий, в которых движется общество» [1, т. 21, с. 70], наглядно иллюстрируется теми деформациями в различных сторонах жизнедеятельности не только российских семей. Переходный исторический период, в хронологических рамках которого живёт Россия сегодня, формирует новые, доселе неизвестные (нетрадиционные) социальные качества жизнедеятельности и поведенческие проявления семейных групп, адекватные этим изменившимся условиям.

В развитии института семьи, в частности, в развитии демографической культуры семейной группы, как во времени, так и в пространстве, сочетается диалектическое *единство общего, особенного, частного и единичного*. *Общим* для всех семей мирового сообщества является выполнение основополагающей функции – детовоспроизводственной, включающей в себя отношения между поколениями, процесс их преемственности. *Особенное* проявляется в особых условиях развития семей в разных странах и регионах (*к примеру, того же Уральского региона*), на разных континентах, в различных природно-климатических зонах: это условия экономические, культурные, этнические, природно-географические, исторические и т.д. *Частное* связано с особенностями конкретных условий бытия в том или ином городе, поселении, в той или иной социальной группе (*например, семьи военнослужащих и семьи научных работников на Урале*). И, наконец, *единичное* как проявление неповторимости индивидуальной (конкретной) семьи с историей её образования и развития, психологическими складами членов семьи, их здоровьем, трудовыми биографиями, ценностными ориентациями, склонностями и т.д. [2].

Можно с уверенностью утверждать, что особую актуальность представляют аспекты поведения семейной группы, связанной с воспроизводством потомства, другими словами, её демографическим поведением, его соответствия текущим и особенно стратегическим целям и задачам оптимизации воспроизводства российского сообщества. Изучение этих процессов представляет большой научный интерес не только для исследователей этой проблемы, но и для практики. Иными словами, такой анализ создает базу для дальнейшего развития теории и практики строительства института семьи и семейных отношений и определяет теоретико-методологическую и практическую актуальность данной работы [3].

В данной статье мы остановимся, на некоторых аспектах демографического поведения молодых несемейных людей и молодых семей на Урале, как созидательных, так и деструктивных. В представленной статье использованы материалы ряда комплексных региональных исследований по проблемам уральских семей, проведённых в 2003-2016 гг. в Институте экономики УрО РАН под научным руководством и с личным участием авторов статьи, в частности:

– 2003 г. в ряде городов и поселений пяти субъектов РФ, в том числе Свердловской и Челябинской областей по проблемам демографического поведения семей опрошены 2900 молодых супругов «Семья-2003»;

– 2008 г. - в 7-ми городах и 14 сельских поселениях Пермской, Свердловской и Челябинской областей по авторским анкетам опрошено пять категорий респондентов, в их числе : а) учащиеся средних и старших классов городских школ – 900 чел. и их родителей – 770 чел.; б) учащиеся средних и старших классов сельских школ – 540 чел.; г) молодые рабочие (в возрасте до 25 лет) с 32 городских предприятий Свердловской и Челябинской областей – 570 чел. - «Семья-Школа-2008»;

- 2010 г. опрос 630 студентов старших курсов Уральского государственного университета (УГТУ-УПИ) на технических и гуманитарных факультетах. Предмет исследования – уровень и характер причастности молодых людей к религиозной культуре - «ВУЗ-2010»;

- 2014 г. – по квотно-представительным выборкам были опрошены а) 300 подростков ряда школ города-ЗАО «Лесной» (Свердловская область) и б) 510 подростков. (из них – 300 учащихся 10-11 классов) – 8 школ Кировского района г. Екатеринбурга. Основная цель исследования – анализ процессов социализации школьной молодежи в родительских семьях, их здоровьесберегающего поведения, формирование жизненных ценностей, ориентаций и жизненных планов - «Школа-2014»;

- 2015 г. - по квотной выборке в восьми институтах Уральского федерального университета (г. Екатеринбург) проведены опросы 450 студенток старших курсов, готовящихся стать молодыми специалистами на предприятиях и в организациях. Выяснялись их основные ценностные ориентации, профессиональные и социально-демографические жизненные планы «ВУЗ-2015»;

- 2016 г. в шести вузах Урала (гг. Екатеринбург, Тобольск, Челябинск) опрошены 1500 студентов. Основной лейтмотив проекта: а) выявление жизненных планов выпускников уральских вузов с технической и гуманитарной направленностью обучения; б) определение роли родительских семей в профессиональной социализации своих детей - «ВУЗ-2016».

Продолжающийся социально-экономический кризис в российском обществе, сегодня тесно связан с демографическим, который можно рассматривать как закономерное следствие реформ, которые не имеют, к сожалению, четкой социальной направленности. Данные социологических опросов, проведенных в крупных городах России, в том числе и наши исследования, показывают сравнительную стабильность базовых ценностных ориентаций основных социальных групп российского (в нашем случае – уральского) населения. На вопрос анкеты: «Ниже перечислены некоторые жизненные ценности, к которым может стремиться взрослый человек. Выберите пять «самых-самых» важных для Вас» («Семья-Школа-2008») – нами были получены следующие ответы респондентов из 4-х групп – см. Табл. 1.

Таблица 1

Жизненные ценности и предпочтения у различных групп населения Урала  
(% от общего числа опрошенных по каждой группе):

Жизненные ценности	Группы			
	Учащиеся		Родители	Молодые рабочие
	город	село		
Хорошая семья и дети	87	88	86	91
Хорошее здоровье	68	70	80	76
Любимая работа, успешная деловая карьера	68	67	72	62
Материальное благополучие, экономическая независимость, самостоятельность	58	46	65	79
Хорошие жилищные условия	42	46	27	52
Сознание того, что приносишь пользу людям	23	25	16	11
Содержательный, интересный досуг, возможность заниматься любимыми увлечениями (хобби)	27	20	23	11
Порядочность, совесть, доброе имя	23	23	40	17
Хорошие товарищи, верные друзья	66	54	47	37
Чувство безопасности от насилия, грабежа, разбоя, воровства	21	16	22	13
Другие	1,6	1,5	2,1	0,5

Нетрудно видеть, что такие базовые жизненные ценности, как «хорошая семья и дети», «хорошее здоровье», «любимая работа», «материальное благополучие» и «хорошие жилищные условия» занимают первые пять позиций, как у подростков, так и их родителей. Небезынтересно и другое. Как показало наше исследование, иерархия жизненных ценностей юношей и девушек, молодых людей, живущих в городе и в сельской местности, практически, идентична [4].

В обыденной жизни, в общественно-политической, экономической и социологической литературе широкое употребление получил термин «культура семьи». Мы говорим о подъёме благосостояния и росте культуры российских семей, выделяем культурные и отсталые в культурном отношении семейные группы, ассоциации родственников. Однако в характеристику «культурная» или «некультурная» семья в различных случаях вкладывается обычно неодинаковое содержание. Культура выступает как особый способ социальной преемственности поколений. В отличие от биологического исследования потомками благоприобретённых предшествующими поколениями признаков, социальный опыт «генетическим кодом» от поколения к поколению не передаётся. Для сохранения и наследования этого опыта обществом создаётся особый социальный механизм, благодаря чему достигается: а) включение каждого нового поколения, и любого индивида в нём, в систему существующих общественных отношений (адаптационная функция культуры) как средство приобщения к социальному опыту, накопленному предыдущими поколениями; б) передача социального опыта, опредмеченного в определённых знаковых системах науки, искусства, морали, от одного поколения к другому (семиотическая функция); в) воспитание и формирование определённого, соответствующего интересам данного класса, типа человеческой личности (гуманистическая функция); г) социальный отбор для сохранения и распределения тех ценностей культуры, которые в наибольшей степени способствуют формированию именно такого типа личности (аксиологическая функция); д) созидание новых материальных и духовных ценностей, опредмечивающих новый социальный опыт, результаты творческой деятельности социального субъекта (эвристическая функция). Перечисленные функции семьи и её культурной деятельности органически взаимосвязаны, взаимообусловлены и представляют единую систему [5].

Успех подготовки молодых людей к семейной жизни предполагает, в первую очередь, выбор основных *параметров оптимальной модели семьи*, к строительству которой должен быть готовым и стремиться каждый взрослеющий молодой человек. В качестве таковых мы предлагаем выбрать, по крайней мере, три:

- во-первых, это *обязательность* для нормального человека *семейного образа жизни*.
- во-вторых, выбор *оптимального возраста вступления в брак* и образования семьи;
- в-третьих, стремление к *рождению и воспитанию* в собственной семье, *как минимум, 2-3 детей*.

Выбранные нами параметры обусловлены, прежде всего, социально-биологически. Период воспроизводства собственного потомства для каждого человека должен быть «вписан» в его ограниченный природой жизненный цикл<sup>1</sup>. При этом важно соблюсти условия, при которых процесс рождения и воспитания (*социализации*) детей, с одной стороны, наиболее благоприятно обеспечивался бы природно-валеологическими ресурсами их родителей, с другой стороны, эти условия, по возможности максимально полно, способствовали бы решению двух противоречивых обстоятельств. *Во-первых*, они позволяли бы учитывать тактические и стратегические социально-биологические интересы общества и семьи и, *во-вторых*, сложные и во многом противоречивые интересы родителей и их потомства, по крайней мере, в последующих двух поколениях.

Являясь первичной ячейкой общества, семья, в свою очередь, воздействует на его культуру. Во взаимодействии культуры общества и семьи существует прямая и обратная

---

<sup>1</sup> В настоящее время жизненный бюджет среднестатистического россиянина колеблется в пределах 65-75 лет.

связь. В условиях демократического общества семья выступает активным субъектом общественных отношений, в том числе культуры. Это проявляется не только в «механизме» принятия или непринятия семьёй распространяемых обществом культурных благ и ценностей, но и, соответственно, принятием или отрицанием со стороны общества тех или иных форм и видов участия членов семьи в культуре. Диалектическую взаимосвязь компонентов культуры можно представить в этом плане как комплекс трёх её основных элементов: культура общества (общее), культура семьи (особенное), культура личности (единичное). Таким образом, можно представить культуру семьи как обусловленную общественными отношениями степень реализации во всех сторонах её деятельности сущностных сил и творческих способностей, как отдельных членов семьи, так и семейного коллектива в целом.

Репродуктивная функция является основополагающей функцией семьи. Она реализуется в процессе репродуктивного поведения этой малой социальной группы общества. Особенностью формирования и реализации демографической культуры семьи (в качестве синонима – культуры демографического поведения) является то, что, будучи поливариантной и многофункциональной, она не представляет собой социальную организацию или систему социальных институтов, т.е. не имеет институционального закрепления. Важно здесь подчеркнуть и другое. Многоаспектность феномена культуры демографического поведения семейной группы детерминирует и многоаспектность исследовательского поиска путей и средств облагораживания и развития этой составляющей семейной культуры.

*Культура демографического поведения семьи может быть представлена как степень соответствия потребностей, интересов, мотивов, ориентаций, установок семейной группы основным потребностям общественного развития в сфере производства человека.* В качестве составляющих культуры демографического поведения в процессе онтогенетического развития индивидуальной семейной группы, обеспечивающих её стабильность и выполнение основных социальных функций, можно выделить следующие:

- культура предбрачного поведения;
- культура воспроизводства семейных традиций и обычаев;<sup>1</sup>
- культура производства и потребления материальных и духовных благ, обеспечивающих жизнедеятельность семейной группы;
- педагогическая культура родителей и старших членов семьи;
- культура взаимоотношений (сотрудничества) и преемственности поколений на уровне семейной группы;
- культура консолидации родства и воспроизводства матримониальных связей;
- культура сохранения здоровья и разумного использования жизненных сил;
- культура сексуального поведения;
- культура социального поведения членов семейной группы в общественной среде;
- культура миграционной подвижности;
- культура старения индивида и его доживания («культура смерти»);
- культура сохранения социальной памяти поколений.

Остановимся на рассмотрении некоторых аспектов формирования модели семьи в сознании молодых людей – наших современников. Прежде всего, попытаемся ответить на, поставленный выше, первый, корневой вопрос: нужно ли вообще молодому человеку создавать собственную семью? Согласимся, что практически весь спектр социально-биологических потребностей современного человека (равно как мужчины, так и женщины) можно удовлетворить и? не имея семьи, ведя холостяцкий (внесемейный) образ жизни. Общественная сфера услуг (в первую очередь, в большом городе) при желании потребителя и при наличии у него соответствующих средств, как говорится, «накормит», «напоит» и

---

<sup>1</sup> Следует учитывать, что формирование демографической культуры семьи как в фило-, так и в онтогенезе – плод долговременного воздействия традиционности и новаций.

«спать уложит». Были б деньги... Зачем молодому дополнительные хлопоты по содержанию семьи, ограничения в личной свободе, семейные ссоры, «разборки»? Такие рассуждения вовсе не из серии досужих домыслов.

Как воспринимают семейные ценности городские подростки на Урале. Обратимся к результатам опроса «Школа-2014». Ниже приведены результаты ответов 300 старшеклассников из ЗАТО Лесной на ряд вопросов, касающихся будущей семейной жизни на тот или иной вопрос (% от общего числа опрошенных - 300 чел.) - (вопрос-варианты ответов):

1. «Есть ли среди твоих друзей, товарищей такие, кто считают, что они влюблены?»	- да, есть	- 84
	- таких нет	- 3
	- не знаю	- 13
2. «Обязательно ли каждому человеку заводить свою семью, когда он повзрослеет?»	- да, обязательно	- 37
	- всё зависит от желаний самого человека	- 57
	- можно обойтись и без семьи	- 6
3. «Как ты считаешь, в каком возрасте девушкам (молодым женщинам) сегодня «пора» выходить замуж?»	- 17-18	- 4
	- 19-20	- 12
	- 21-22	- 28
	- 23-25	- 42
	- старше 25 лет	- 14
4. Как ты считаешь, в каком возрасте молодым мужчинам сегодня «пора» жениться?»	- 17-18	- 1
	- 19-20	- 6
	- 21-22	- 20
	- 23-25	- 40
	- старше 25 лет	- 33
5. «Как ты считаешь, сколько должно быть детей в «нормальной» семье?»	- один	- 10
	- двое	- 59
	- трое	- 20
	- 4 и более	- 4
	- можно прожить и без детей	- 7
6. «Хотел бы ты, чтобы у тебя была семья, как у твоих родителей?»	- да, хотел бы	- 23
	- кое-что нужно изменить	- 50
	- нет, не хотел бы	- 27

Государство не вправе навязывать семье модель матримониального поведения: женись обязательно до 20 лет и не позднее или «три ребёнка – хорошо, один – плохо». Например, говоря о желательном уровне детности, государство подтверждает, обращаясь к классической формулировке, что в «рождении новой жизни кроется общественный интерес» (В.И. Ленин), при этом одновременно высказывается готовность разделить с семьей ответственность за содержание и воспитание детей. Важно подчеркнуть, что, гарантируя минимальную социальную поддержку, государство именно разделяет с семьей ответственность, а не освобождает от нее [6].

А как представляют себе свою будущую семейную жизнь студентки одного из уральских технических вузов? В опросе «ВУЗ-2015» четыре вопроса анкеты касался выяснения образа семьи и семейной жизни в сознании девушек (молодых женщин). Ниже

представлены формулировки вопросов и полученные ответы (% от общего числа респондентов – 450 чел.)

1. «Как Вы считаете, сегодня молодые люди заключают между собой браки по любви или нет?»

- Да, женятся и выходят замуж, как правило, по обоюдной любви; - 51
- По любви одного из двух партнеров; - 29
- По другим обстоятельствам - 20

2. «Допускаете ли вы для себя вступление в брак без обоюдной любви?»

- нет, категорически - 53
- допускаю - 15
- трудно сказать - 32

3. «Как Вы относитесь к тому, что многие молодые люди вступают сегодня в брак, имея за плечами опыт сексуальной жизни?» (в числителе – ответы относительно добрачного поведения мужчин, в знаменателе - женщин)

- добрачный опыт просто необходим - 45 / 23
- в нём особой необходимости нет, но нет и ничего плохого - 34 / 39
- этого просто нельзя допускать - 14 / 27
- трудно сказать - 7 / 11

4. «Как Вы считаете, для того чтобы считаться «хорошей женой» обязательно ли современной замужней женщине самой уметь выполнять следующие домашние работы?»

Вариант «Как правило, жена-мать должна уметь и делать это сама, для своей семьи»:

- готовить вкусную еду, обеды, напитки - 99
- поддерживать чистоту, порядок в квартире - 99
- печь пироги, торты - 50
- делать на зиму заготовки (варенье, соленья и т.п.) - 41
- шить, вязать, чинить одежду - 29

Психологические исследования последних десятилетий, как в нашей стране, так и за рубежом показали, что материнские чувства, навыки не являются врожденными, биологически наследуемыми. Они *не заложены* в генетической программе поведения, а являются прижизненно сформированными социально-психологическими образованиями, всецело зависящими от социальной среды, системы культуры, системы воспитания. К сожалению, в широком общественном сознании бытует мнение о пресловутом «материнском инстинкте», который якобы автоматически проявляется у каждой женщины в тот период, когда она становится матерью. Из подобных представлений логически следует вывод, что миллионы девушек могут стать матерями стихийно, вполне «естественным» путем, что нет никакой необходимости воспитывать и готовить их к исполнению семейных и материнских обязанностей. Эти широко распространенные мнения не так безобидны, как это может показаться на первый взгляд. У человека не существует так называемого «материнского инстинкта». Материнские чувства у девочки формируются путем игры, подражания, внушения, научения, через усвоение социальных стандартов и стереотипов поведения.

Учёба в ВУЗе, как для юношей, так и, особенно, для девушек (*молодых женщин*) связана, как правило, с преодолением барьеров девиантного поведения. Для современного российского студенчества характерны как общие (*алкоголизм, наркоманию, проституция, использование ненормативной лексики, кражи и др.*), так и специфические (пропуск занятий, подлог курсовых, дипломов и т.д.) девиации. При этом, исследования показывают, что для подавляющее большинство уральских студентов (*как мужчин, так и женщин*) девиантная субкультура вузовской среды оставляет не столь желанные и приятные следы, как нравственно-этического, так и физиологического характера.

В одном из наших исследований «ВУЗ-2010» 680-ти студентам уральского технического вуза задавался вопрос: «Какие из перечисленных поступков, действий, на Ваш взгляд, являются грехом?». Полученные нами ответы представляют, наш взгляд, несомненный интерес для компетентного читателя, ибо являют серьёзный предмет для

размышлений о состоянии не только духовной культуры и морали передового, наиболее образованного отряда российской молодёжи - студенчества. Исследование показало, что соотносительная разница ценностных ориентаций и нравственных оценок большинства асоциальных проявлений в различных социально-демографических группах весьма незначительна. Так, «пьянство» не считают грехом 57% всех опрошенных студентов, в том числе 50% - «православные»; «употребление лёгких наркотиков» соответственно 50 / 37 %%; «употребление матерных слов» - 75 / 64 %%; «ложь в личных интересах» - 57 / 49 %%; «сокрытие доходов от налоговой инспекции» - 88 / 86 %%. Как говорится, «обмануть налоговую инспекцию сам Бог велит»..

Небезынтересны и данные ответов на этот же вопрос двух групп студентов: мужчин и женщин. «Аборт» считают грехом – 66 % мужчин-респондентов и 78 % - женщин; «Гомосексуализм» - соответственно – 64 / 41 %%; «Проституция» - 59 / 69 %%; «Измена (жене/мужу)» – 57 / 65 %%; «Пьянство» - 37 / 48 %% и т.д. Как показал этот же опрос, 73 % от общего числа опрошенных «оправдывают пропуски занятия без уважительной причины», 90 % - соответственно, не считают зазорным «пользоваться шпаргалками на экзамене» и 75 % - «списывать курсовые, дипломы из Интернета» [7]

Через семь лет постоянных «инновационных усовершенствований» системы высшего профессионального образования, в опросе «ВУЗ-2016» 1500 студентов семи уральских вузов в анкетах повторялся вопрос: «Как Вы думаете, допустимы ли в поведении студентов: а) пропускать занятия без уважительной причины; б) пользоваться шпаргалками на экзамене (зачете); в) скачивать» курсовые, дипломы из Интернета?». Ниже представлены «положительные» ответы респондентов – табл. 2

Таблица 2

Мнение уральских студентов о «допустимости» грубых нарушений учебной дисциплины и этики в процессе прохождения ими профессионального обучения (% от общего числа опрошенных в каждом вузе)

В ВУЗЕ это можно допускать:	Профессиональная направленность уральских ВУЗов						
	«технари»			«гуманитарии»		«педагоги»	
	УрФУ	УрГУПС	ЮУрГУ	ЧелГУ	ТюмГУ	УрГПУ	ЧГПУ
А. «Пропускать занятия»	57	61	53	61	52	51	58
Б. «Шпаргалить»	66	83	78	82	77	74	68
В. «Скачивать дипломы»	47	50	34	39	44	28	30

Нетрудно видеть, сколь широко и масштабно в систему профессионального образования на Урале (впрочем, не являют здесь исключения и другие регионы России) вошли в образовательный процесс формы учебного подлога (обмана, подделки, фальши, лукавства). Данные таблицы свидетельствуют не только о «всеобщности», «масштабах распространения» и соответствующей «всеобщей терпимости» этой «учебно-познавательной проказы» в вузах, которые учат молодых профессии инженеров – конструктора танков, физика-атомщика, преподавателя этики, эстетики, социологии. Имеющиеся «межвузовские различия» в приведённых данных – косвенное подтверждение определённых различий в постановке учебного процесса в различных профессорско-преподавательских коллективах.

Особые последствия следует ожидать в сфере педагогического приложения труда выпускников педагогических вузов. Представьте учителя, который в вузе осваивал «гранит науки» с помощью списывания, шпаргалок, подлогов из Интернета. Да ещё в перерывах между пропусками занятий. А после окончания ВУЗа ему вменяется «сеять разумное,

*доброе, вечное»* среди своих юных учащихся и подшефных... Результаты таких «посевов» общеизвестны и, во многом, - печальны...

Важно осознавать, что выбор молодым человеком своего социального статуса и профессии не исчерпывает всей сложности процесса социально-профессионального и тем более жизненного самоопределения. Отсюда необходимость целостного подхода к изучению этого процесса, охват различных срезов социальной структуры общества, компоненты которых являются непосредственными объектами жизненного самоопределения молодежи, составляют содержание их профессиональной социализации. Обратимся к анализу социально-психологического самочувствия уральских студенток в преддверии окончания вуза, вступления в самостоятельную трудовую жизнь.

В опросе «ВУЗ-2015» будущим молодым специалистам задавался вопрос: «*Какие планы у Вас лично после окончания вуза (в течение последующих 3-5 лет)? Можно отметить несколько пунктов, наиболее важных для Вас*» (% от общего числа опрошенных – 450 студенток):

- найти хорошее место работы, которое бы устраивало меня по всем позициям - 64
- материально «крепко встать на ноги» (купить квартиру, машину, хорошо зарабатывать) - 63
- выйти замуж - 57
- родить ребёнка - 46
- путешествовать по миру - 33
- продолжить учиться, освоить другую профессию - 20
- серьёзно заняться своим здоровьем - 19
- уделять больше внимания своему культурному развитию (чаще ходить в театры, читать книги, слушать музыку и т.д.) - 15
- постараться уехать работать и жить в другую страну - 14
- сделать политическую (общественную) карьеру - 11
- остаться жить в России, в своём городе - 2
- уйти в науку, попытаться защитить диссертацию - 5

Нетрудно видеть, что на среднесрочную перспективу (5-10 лет) в жизненных планах студенток доминируют две основные задачи. Первая – материально-экономическое самоутверждение, связанное с профессиональной деятельностью. И, вторая – создание «нормальной» собственной семьи, включающей рождение детей. Немаловажным будет отметить, что большинство наших респонденток уверены в реализации своих жизненных планов. На вопрос «*Уверены ли Вы в осуществлении своих жизненных планов?*» отметили вариант «да» - 43 % из общего числа респонденток, и вариант «скорее да, чем нет» - 56 %. Небезынтересным при этом узнать, на чём основана эта уверенность? На вопрос анкеты: «*Если уверены, то, что подкрепляет, прежде всего, Вашу уверенность, на чью помощь Вы рассчитываете? Можно отметить несколько пунктов, наиболее вероятных для Вас*»), были получены следующие ответы (% от общего числа опрошенных – 450 чел.):

- помощь родных, родственников - 66
- уверенность в себе, в своих целях - 56
- помощь друзей - 42
- помощь знакомых, влиятельных людей - 9
- помощь администрации вуза - 0
- помощь преподавателей вуза - 1
- помощь администрации области, города - 0

Социология — при условии, что ею занимаются надлежащим образом, отмечает Э.Гидденс, «обречена в некотором отношении всегда оставаться наукой, вносящей сумятицу в умы. Она не годится для потворства предрассудкам, которые интуитивно защищают люди, не склонные к размышлению» И далее: «Сегодня мы знаем о семье несравнимо больше, чем

раньше. Мы были вынуждены подвергнуть радикальной переоценке свое понимание природы нынешних семейных институтов под воздействием более систематического и адекватного проникновения в их прошлое. Изучение семьи, которое было принято считать скучнейшим занятием, оказалось одним из самых увлекательных и захватывающих предприятий» [8, с. 57]. Трудно возразить против такого утверждения.

© Павлов Б.С., Пронина Е.И., Сентюрина Л.Б.

#### Список источников

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд.
2. Артюхов А.Л., Павлов Б.С., Стожаров А.В. Семья северян: традиционность и новации (по материалам социологических исследований семей в городах и поселениях Российского Севера). Ин-т экономики УрО РАН. Екатеринбург-Салехард, 1999. - 208 с.
3. Павлов Б.С., Колотыгина М.А., Сиражетдинова А.А. Социальный институт семьи: проблемы воспроизводства человеческого потенциала на Урале // Вестник Уральского отделения РАН. Наука. Общество. Человек. — 2012. — № 2. — С. 22-32.
4. Павлов Б.С. Потребление и потребительство молодежи в «интерьере» бедности родительских семей (на примере Урала) // ЭКО. 2013. № 7. С. 128-138.
5. Павлов, Б.С. Воспроизводство человеческого потенциала в регионе: теоретические и методические аспекты социально-экономического анализа (на примере Урала) / Б.С. Павлов. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2014. – 575 с.
6. Современные проблемы образования, педагогики, социализации детей в контексте инновационных практик / Павлов Б.С., Пронина Е.И., Иванова Е.Ю., Гришаева Н.П., Сентюрина Л.Б. и др. монография / Научный редактор Б.С. Павлов. Редакторы: Иванова Е.Ю., Пронина Е.И.. Москва, 2016. – 200 с.
7. Павлов Б.С., Разикова Н.И., Подвысоцкий А.И. Верят ли в бога Уральские студенты // Дискуссия. 2012. № 8. С. 104-110.
8. Гидденс Э. Социология. - М.: Эдиториал УРСС, 1999 - 704 с.

#### Информация об авторах

1. Павлов Борис Сергеевич, Россия, г. Екатеринбург, д.филос.н., вед.н.с. Института экономики УрО РАН (620014, Екатеринбург, ул. Московская, 29, e-mail: pavlov\_boris@mail.ru)
2. Пронина Елена Ивановна, стюн. ИСИ РАН, (620014, Екатеринбург, ул. Московская, 29, e-mail: pavlov\_boris@mail.ru)
3. Сентюрина Лидия Борисовна, к.м.н., врач ГБ № 40, г Екатеринбург, ул. Московская, 29, e-mail: pavlov\_boris@mail.ru)

**Pavlov B.S. , Pronina E.I., Sentyurina L. B.**

#### **CULTURE AND DESTRUCTION DEMOGRAPHIC BEHAVIOR IN ORDINARY CONSCIOUSNESS URAL STUDENTS: EXPERIENCE OF THE SOCIOLOGICAL ANALYSIS**

*Based on the results of a series of sociological studies, conducted in the Urals, the article addresses the role and place of the family as the main subject of the reproduction and transformation of social life are determined by the main approaches to the study of demographic behavior of the family culture. Examines the value orientations of young families in the area of culture premarital behavior and family relationships.*

**Keywords:** young family, family Culture, demographic behavior of, love social destruction, family policy

### Information about authors

1. Pavlov Boris Sergeevich, Russia, Yekaterinburg, doctor of philosophy.N., Veda.N. with. Institute of Economics, Ural branch, Russian Academy of Sciences (620014, Yekaterinburg, Moskovskaya St., 29, e-mail: [pavlov\\_boris@mail.ru](mailto:pavlov_boris@mail.ru))

2. Pronina Elena Ivanovna, stun. ISI RAS, (620014, Yekaterinburg, Moskovskaya St., 29, e-mail: [pavlov\\_boris@mail.ru](mailto:pavlov_boris@mail.ru))

3. The sentjurin Lidia Borisovna, candidate of medical Sciences, the doctor of city hospital No. 40, Ekaterinburg, Moskovskaya St., 29, e-mail: [pavlov\\_boris@mail.ru](mailto:pavlov_boris@mail.ru))

УДК 378.14

Б.С. Павлов, Д.А.Сарайкин, Д.Б.Павлов

## ВАЛЕОЛОГИЧЕСКОЕ САМОЧУВСТВИЕ ДЕТЕЙ В РОДИТЕЛЬСКОЙ СЕМЬЕ: ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

*В статье рассматриваются актуальные проблемы здоровья и физической культуры детей в родительских семьях на Урале. Анализируется роль родителей в валеологическом воспитании подростков, по мере их онтогенетического взросления. Особое место уделяется анализу самосохранительного поведения взрослеющей личности. Эмпирической базой для анализа заявленной проблемы и выводов авторам служат результаты ряда социологических опросов, проведенных ими в различных городах и сельских поселениях уральского региона.*

**Ключевые слова:** здоровье, физическая культура, подросток, родительская семья, здоровьесбережение, Урал.

Сложный процесс формирования новых социально-экономических отношений в РФ затронул, практически, все сферы жизнедеятельности россиян (в том числе – уральцев). Особая сфера жизнеобеспечения – *здоровье населения*, совмещающая в себе интересы индивида, социальной группы (*прежде всего – семейной*) и общества в целом. Переход к рыночным отношениям во многом изменил ценностные ориентации населения относительно охраны и реабилитации здорового образа жизни. В условиях, так называемого, социалистического общества, здоровье граждан, здоровье нации рассматривалось (*по крайней мере, в идеологии*) как общественное достояние, которое можно (*и должно*) приносить в жертву общественным интересам, интересам государства. В условиях же перехода к рынку формируется отношение к здоровью, преимущественно, как к частной собственности индивида (*семьи*), с которой сам её владелец может обходиться *«как ему заблагорассудится»*.

В интегрированном виде здоровье индивида отражает качественную сторону характера включенности личности в природную и социальную сферы и является важной естественной предпосылкой общей активности. Здоровье социально и по своей сущности, и по форме детерминации различных сфер жизнедеятельности. Сложные антропогенные изменения экологической ситуации, продолжающееся вооружение человека новейшими средствами воздействия на природу и самого себя, отсутствие должной социальной базы здравоохранительного движения, целенаправленного создания условий, адекватных гуманистическому образу жизни, требуют глубокой мировоззренческой переориентации общества и, прежде всего, подрастающего поколения, в отношении здоровья как важнейшей социальной ценности [1].

Онтогенетическое развитие молодого человека следует рассматривать как органическую и неотъемлемую составляющую физического, психического и репродуктивного здоровья. Очевидность взаимосвязи здоровья с трудовым, оборонным и репродуктивным потенциалом (*как индивида, так и общества в целом*) не требует