

В.В. Лесных, канд. экон. наук, доцент,  
А.Я. Терентьев, соискатель,<sup>1</sup>  
г. Екатеринбург

## ФОРМИРОВАНИЕ ТАРИФОВ В СФЕРЕ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ

В работе рассмотрены особенности формирования тарифов в современных условиях в сфере водоснабжения и водоотведения. Обсуждены негативные последствия и сделаны численные оценки существующей практики тарифообразования последних лет на примере ЕМУП «Водоканал». Проведен анализ динамики планируемых изменений тарифов с учетом Инвестиционной программы до 2020 г.

**Ключевые слова:** тариф, отрасль, инвестиции, водоснабжение, водоотведение.

Финансовое состояние предприятий сектора водоснабжения и водоотведения напрямую зависит от адекватной политики ценообразования и формирования финансовых средств, достаточных для покрытия экономически обоснованных расходов, включая затраты на техническое развитие и замену основных фондов. Плохое состояние российских систем водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод связано с недостаточным финансированием отрасли. Так, в 2007 г. в мире в сектор водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод было инвестировано 131,4 млрд долл. США. Примерно 53 % из этих средств приходится на развивающиеся страны. Для сравнения, в России вся выручка сектора водоснабжения и водоотведения в 2007 г. составила около 8 млрд долл. США, при этом капитальные затраты

составили лишь 6 % от операционных расходов организаций, обеспечивающих водоснабжение и водоотведение. В среднем в мире это соотношение составляет 74 %, т.е. большую часть расходов в тарифе составляют расходы на капитальные вложения [1]. В результате инфраструктура в России стремительно изнашивается, что приводит как к перерывам в поставках воды, так и к снижению ее качества.

Крайне медленные темпы обновления основных фондов отрасли не обеспечивают даже простое воспроизводство. Несмотря на общий положительный финансовый результат в целом по Российской Федерации, доля убыточных предприятий сферы водоснабжения и водоотведения достигает 61 % [2]. Подобные результаты экономической деятельности отрасли отрицательно сказываются на её инвестиционной привлекательности.

Сегодня тарифы на услуги водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод приблизительно в три раза ниже, чем в странах Западной Европы. При этом рост тарифов в России обусловлен в первую очередь ростом операционных расходов, в результате чего в

<sup>1</sup> Лесных Владимир Владимирович – кандидат экономических наук, профессор кафедры общей экономической теории Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина; e-mail: Lesnykh2000@mail.ru  
Терентьев Александр Яковлевич – директор по экономике и финансам Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия «Водоканал»; e-mail: aterentiev2005@rambler.ru

перспективе платежи населения за воду в России будут сопоставимы с расходами западноевропейских потребителей при значительно более низком качестве предоставляемых услуг. При относительно низком уровне тарифов потребление воды в России в полтора–два раза превышает потребление воды в развитых странах. Это связано как с высокими потерями воды, так и с исторически сложившимся стереотипом потребления воды как «бесплатного» ресурса, а также отсутствием стимулов по снижению потребления.

**Принципы тарифообразования в сфере водоснабжения и водоотведения.** Сегодня актуальной проблемой является выработка на местах тарифной политики в сфере ЖКХ. Тарифы на работы, услуги (ресурсы) организаций водопроводно-канализационного хозяйства в рамках действующего законодательства Российской Федерации являются объектом регулирования. Основным направлением изменений в системе ценообразования на услуги организаций коммунального комплекса является создание правового пространства для деятельности хозяйствующих субъектов в условиях возможного одновременного действия тарифов, надбавок и платы за подключение. Именно такая система ценообразования содержит практически неограниченные возможности для оптимизации не только тарифной политики, но финансово-хозяйственной деятельности предприятий.

В настоящий момент тарифное регулирование в водоснабжении определяется Федеральным законом № 210-ФЗ от 30 декабря 2004 г., которым четко разделены полномочия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления в области регулирования тарифов и надбавок.

На основании инвестиционной и производственных программ, в зависимости от необходимости в инвестициях и текущих расходах, формируется тариф, а также так называемая инвестиционная составляющая, которая может состоять из платы за подключение или инвестиционной надбавки к тарифу. При этом закон говорит о том, что тарифное регулирование должно быть направлено на достижение баланса интересов потребителей услуг водоснабжения и водоотведения и предприятий водно-коммунальных хозяйств. Потребители должны получить качественную услугу по доступной цене, предприятие должно получить средства, чтобы обеспечить эту качественную услугу и свое развитие по доступной цене.

В России пять лет действуют изменения в ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты РФ, на основании которых предельные индексы роста платы населения на услуги ЖКХ и тарифов организаций коммунального комплекса определяются правительством РФ до принятия в первом чтении федерального бюджета на очередной финансовый год. И здесь недостаточно просто экономически обосновать тариф и его возможное повышение в процентах, а важно заложить как логику функционирования всей отрасли, так и всех организаций ЖКХ действующих в регионе, чтобы уложиться в утвержденные индексы роста платы населения на услуги ЖКХ по каждому муниципалитету в отдельности.

**Недостатки тарифного регулирования.** Сегодня в отрасли полностью отсутствует законодательно оформленное понятие «экономически обоснованный тариф», сама услуга «подача питьевой воды населению» не обрела необходимый юридический статус и на уровне законодательства не сформулирована.

Однако действующие нормативно-правовые акты изначально закрепляют вилку роста нагрузки на население по услугам ЖКХ, т.е. сдерживают рост тарифов. В результате поставщики ресурсов не могут собрать более 70–80 % необходимой, планируемой ими для бесперебойной работы предприятия, выручки [3]. Нестыковка законодательства разных уровней заставляет идти по пути наращивания задолженности, т.к. утверждаемые тарифы предприятиям водопроводно-канализационного хозяйства всегда ниже необходимых, а прекращать предоставление своих услуг населению предприятия не имеют права.

Выделим два основных противоречия [4]. Первое – это отсутствие четкого критерия доступности услуг. В настоящий момент Федеральная служба по тарифам устанавливает предельный индекс роста тарифов по региону. Не отрицая в принципе необходимость такой меры, ряд авторов считает целесообразным изменение подхода к определению величины предельных индексов роста тарифов, но для этого необходимо более четко определить показатели доступности услуг для населения.

Самым объективным показателем доступности является доля расходов на услуги водоснабжения и водоотведения в общем доходе семьи. В Европе этот показатель составляет в среднем 1,5–2 %, а в США – до 3%. В среднем по России – 1,2 %, а, например, по Санкт-Петербургу в настоящий момент – 0,85 %. С учетом европейского опыта целесообразно установить предельную величину платы на услуги отрасли на уровне до 2–3 % от среднедушевых доходов населения, но только для тех предприятий, которые защитят свои инвестиционные программы развития.

Второй вопрос – формирование источника инвестиций в обновление

основных фондов. Таким источником являются амортизационные отчисления и прибыль, остающаяся в распоряжении предприятия. Это классика экономической науки. И здесь существует проблема, которая относится ко всей отрасли – основная часть сооружений водоснабжения вводилась в 30–50-е годы прошлого века, водоотведения – до 80-х гг. После инфляции 1990-х гг. переоценка либо не производилась, либо производилась в размере, не соответствующем реальному уровню инфляции, поэтому сейчас сооружения водоснабжения и водоотведения по данным бухгалтерского учета оценены примерно в четыре раза меньше, чем по их экспертной оценке. Соответственно получается, что амортизация, которая начисляется ежегодно, в 4–5 раз меньше чем та, которая должна была бы начисляться и которой хватало бы на восстановление основных средств. Как следствие, мы ежегодно имеем дефицит средств на инвестиции и из-за этого основные средства организаций коммунального комплекса изнашиваются все больше и больше. Что касается второй составляющей развития прибыли, то в соответствии с Федеральным законом № 210-ФЗ от 30.12.2004 г. в тарифах для потребителей на услуги водоснабжения и водоотведения прибыль не предусмотрена. Пункт 8 статьи 2 данного закона гласит: «цены (тарифы) для потребителей – ценовые ставки, которые включают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, обеспечивающих производство товаров (оказание услуг) в целях обеспечения водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов без учета надбавок к ценам (тарифам) для потребителей».

**Особенности формирования тарифов в ЕМУП «Водоканал». Рассмотрим**

более подробно особенности формирования тарифов на водоснабжение и водоотведения для конкретного водоканала на примере ЕМУП «Водоканал», а также последствия такой тарифной политики.

Как и для других аналогичных предприятий отрасли, в случае если для организации не хватает индексации по тарифам на следующий год, то процедура формирования тарифа проходит следующие стадии:

1. В срок до 25 мая текущего года организации коммунального комплекса (ОКК) обязаны направить в уполномоченный орган регулирования следующие документы для утверждения тарифов на следующий год:

- фактическую себестоимость за предыдущий год;
- утвержденную производственную программу на следующий год;
- утвержденную инвестиционную программу с утвержденной инвестиционной надбавкой к тарифу на следующий год (если имеется).

2. После этого тарифный орган утверждает индивидуальный тариф для конкретной ОКК с учетом всех особенностей по его мнению.

Соответственно можно говорить о трех разных тарифах. Во-первых, это *тариф проектный*, запрашиваемый предприятием водоканала исходя из производственной необходимости его нормального функционирования с учетом конкретного состояния инфраструктуры, статистики аварий прошлых лет и т.п. Во-вторых, это *тариф согласованный* (разрешенный) и принятый к исполнению предприятием водоканала на утверждаемый год. В-третьих, это *тариф фактический*, который реально сформировался по итогам текущего года. Указанные тарифы не только отличаются алгоритмами своего формирования, но и могут существенно отличаться количественно.

На следующих рисунках приведена динамика за последние годы всех трех упомянутых тарифов отдельно для водоснабжения (рис. 1) и водоотведения (рис. 2). Как видно из представленных рисунков, соотношения разных типов тарифов в динамике существенно различаются.

На рис. 1 представлена динамика тарифов водоснабжения, из которой следуют две особенности. Во-первых, видно практически полное совпадение тарифов проектного и фактического, что обусловлено безусловным характером устранения текущих аварий, объём которых заранее хорошо просчитывается исходя из статистики прошлых лет. Во-вторых, наблюдается стабильное занижение согласованного тарифа относительно проектного и фактического на протяжении всего исследуемого периода. В связи с безусловным характером фактического тарифа за счет устранения аварий такое хроническое занижение согласованного тарифа ведет к истощению собственных средств предприятия и нарастанию задолженности перед внешними и внутренними кредиторами, т.е. к ухудшению финансового состояния предприятия.

На рис. 2 представлена динамика тарифов водоотведения, из которой следуют также две особенности. Видно практически полное совпадение тарифов согласованного и фактического – тратится ровно столько, сколько средств выделено, но хронически меньше, чем это технологически необходимо. В результате происходит стабильное и латентное (невидимое – коммуникации расположены глубоко под землёй) разрушение водотводной инфраструктуры города.

В схематичном виде последствия хронического недофинансирования представлены на рис. 3.

Оценим численно величину недофинансирования тарифов за последние годы отдельно для водоснабжения и

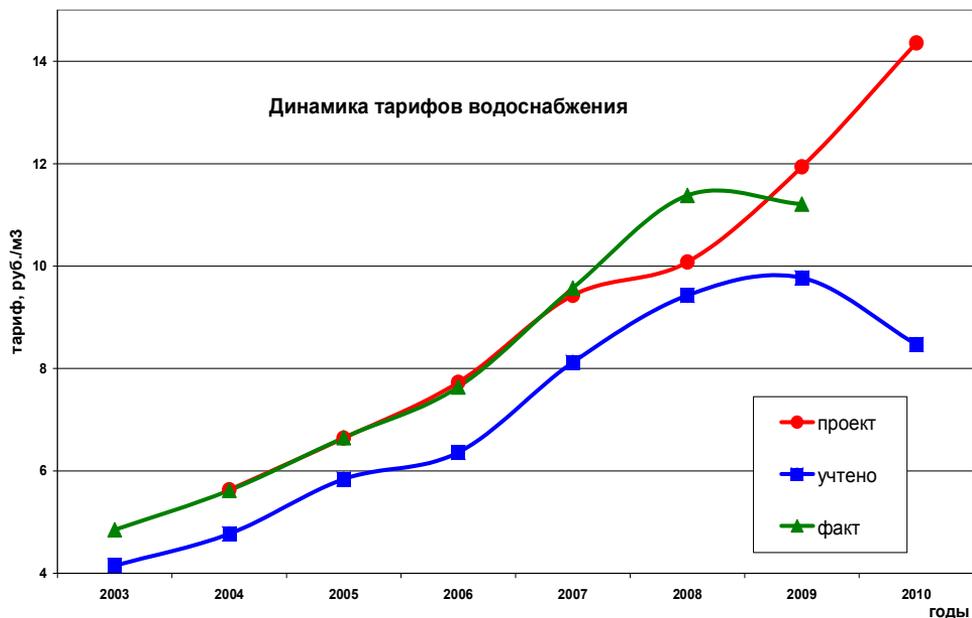


Рис. 1. Динамика тарифов водоснабжения ЕМУП «Водоканал»

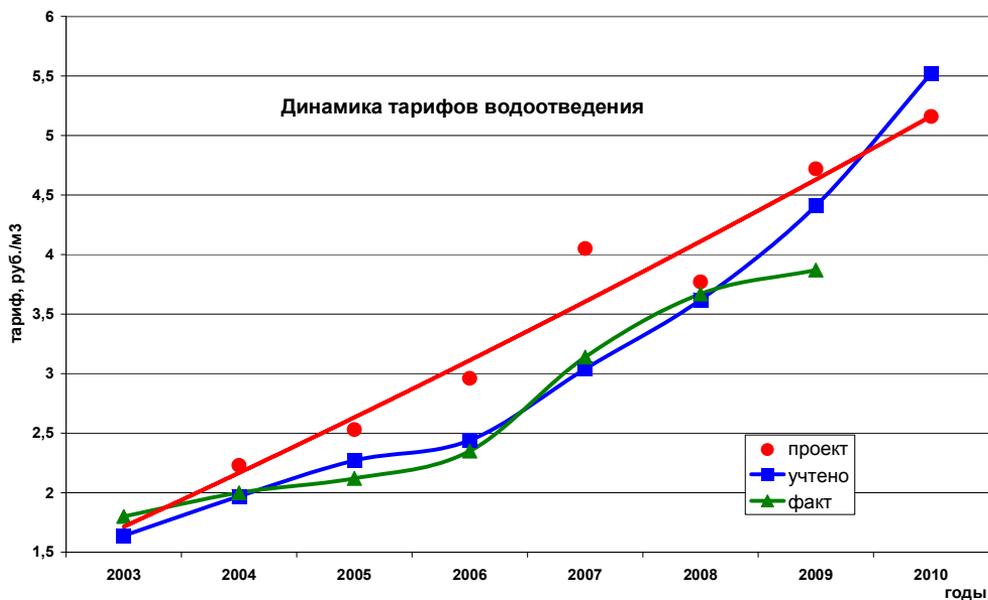


Рис. 2. Динамика тарифов водоотведения ЕМУП «Водоканал»

водоотведения. Как следует из рис. 4, наблюдается два характерных участка на представленных кривых.

На первом участке в 2004–2008 гг. для водоснабжения и водоотведения наблюдается примерно одинаковая

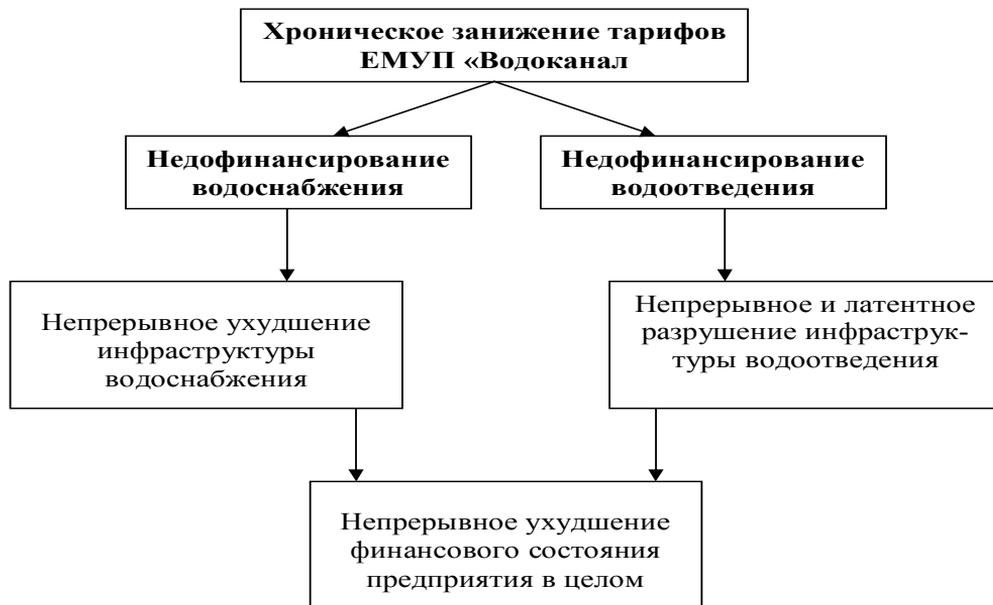


Рис. 3. Последствия хронического занижения тарифов для ЕМУП «Водоканал»

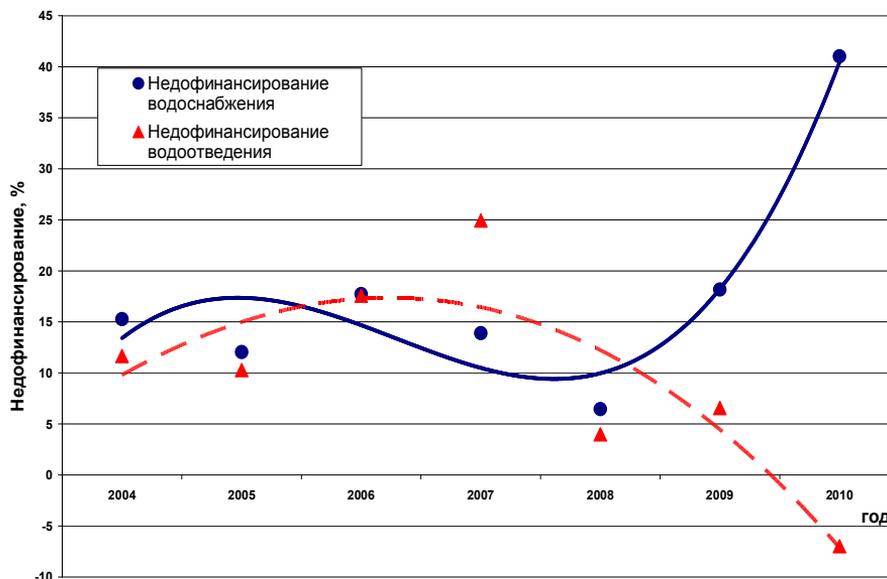


Рис. 4. Численная оценка недофинансирования тарифов ЕМУП «Водоканал» за последние годы

динамика недофинансирования тарифов в размере 10–15 % от проектного (технологического) тарифа. Отсюда следует, что в указанный период ежегодно на 10–15 % происходило ухудшение финансового состояния предприятия и соответствующее латентное разрушение инфраструктуры водоотведения.

После 2008 г. и по настоящее время характер динамики недофинансирования тарифов существенно изменился. С одной стороны, произошло улучшение ситуации с согласованием тарифа на водоотведение, он практически соответствует технологически необходимому уровню, что позволяет сделать заключение, что инфраструктура водоотведения хотя бы перестала деградировать. С другой стороны, недофинансирование тарифа водопользования резко возросло в 3–4 раза, соответственно ускорился темп ухудшения финансового состояния предприятия ЕМУП «Водоканал».

Негативный характер изменения финансового состояния предприятия подтверждается тенденциями динамики дебиторской и кредиторской задолженностей (рис. 5). Как следует из рисунка, за последние четыре года наблюдается существенный рост кредиторской задолженности при практически неизменной (с учетом линейной экстраполяции) дебиторской задолженности. В результате их разница постоянно нарастает, что свидетельствует об ухудшении общего финансового состояния предприятия.

В случае непринятия действенных мер ситуация может быстро измениться, и вполне успешное предприятие может попасть в очень сложное положение (см. ниже пример с водоканалом г. Владивостока).

Приведем конкретные позитивные и негативные примеры влияния тарифов на некоторые региональные водоканалы.

**Позитивный пример.** Сызранская городская дума внесла изменения в

техническое задание на разработку программы по развитию систем водоснабжения и водоотведения. Предполагается, что уже с мая текущего 2010 г. размер так называемой инвестиционной составляющей тарифов на услуги ООО «Сызраньводоканал» будет снижен примерно на четверть [5]. Сейчас надбавка, которую платят горожане, составляет 60 коп. за м<sup>3</sup> питьевой воды и 49 коп. – за отведение куба сточных вод.

В городской думе сообщили, что часть инвестиционных средств предполагалось направить на строительство инфраструктуры и водозабора для будущих микрорайонов в селе Уваровка и около завода медоборудования. Новый размер инвестиционных надбавок уже рассчитан. По водоснабжению он должен составить 46 коп. за кубометр питьевой воды, по водоотведению – 39 коп.

**Негативный пример.** В результате проверки Контрольно-счетной палаты Владивостока эффективности использования муниципального имущества ОАО «Водоканал» выяснилось, что за последние три года акционерное общество, учредителем которого является муниципалитет, превратилось из прибыльного предприятия в планово-убыточное. Так, если по результатам работы в 2007 г. ОАО получило прибыль в 7,9 млн рублей, то в 2008 г. был получен убыток в 3,9 млн рублей [6].

Как указывается в справке Контрольно-счетной палаты, анализ динамики потерь воды при эксплуатации системы водоснабжения Владивостока приводит к выводу, что работа «Водоканала» по сокращению неучтенных расходов воды ведется не на должном уровне. Об этом свидетельствует динамика неучтенных потерь воды в системе. Так, если в 2005 г. ее объем составлял 31 % от общей подачи воды в город, то в 2008 г. терялось уже 40,7 % воды, а в первом полугодии 2009 г. – 43,6 % всего

объема воды, поданной в систему водоснабжения г. Владивостока.

Финансовая ситуация на предприятии, значительные потери на сетях, недостаточная работа ОАО «Водоканал» по ремонту систем водоснабжения ведет к дальнейшему росту утечек. А это, в свою очередь, сказывается на тарифе за воду, ведь потери закладываются в цену, по которой платят за потребляемую воду жители г. Владивостока.

**Инвестиционная составляющая в тарифе.** Для того чтобы определить, какой должна быть доля инвестиционной составляющей в тарифе, надо определить критерии [7]. Сегодня мы как раз находимся на этапе их определения. Любая компания должна не только оказывать услугу, но и развиваться для того, чтобы эта услуга действительно была достойна того города, в котором мы живем. Услуга же может быть разной. Можно просто подать воду в систему, вопрос в том – какого она будет качества? То же самое по канализации. Достаточно

большой объем средств сейчас необходим именно на очистные сооружения, чтобы прекратить сброс неочищенных сточных вод в водные объекты или на рельеф территорий. Понятно, что все это требует масштабных инвестиций из различных источников. Это должны быть средства из бюджетов всех уровней и конечно собственные средства предприятий. С другой стороны, не следует создавать излишнюю нагрузку на бюджет и потребителей. С учетом соблюдения необходимого баланса интересов и должны приниматься решения о величине инвестиционной надбавки и платы за подключение.

Сейчас размер тарифов за воду и водоотведение регулируются постановлением правительства № 520 от 14 июля 2008 г., которое предусматривает, что тарифы устанавливаются по трем методикам. Это установление фиксированных тарифов, предельных тарифов и индексация уже установленных тарифов. Однако, к сожалению, каждый

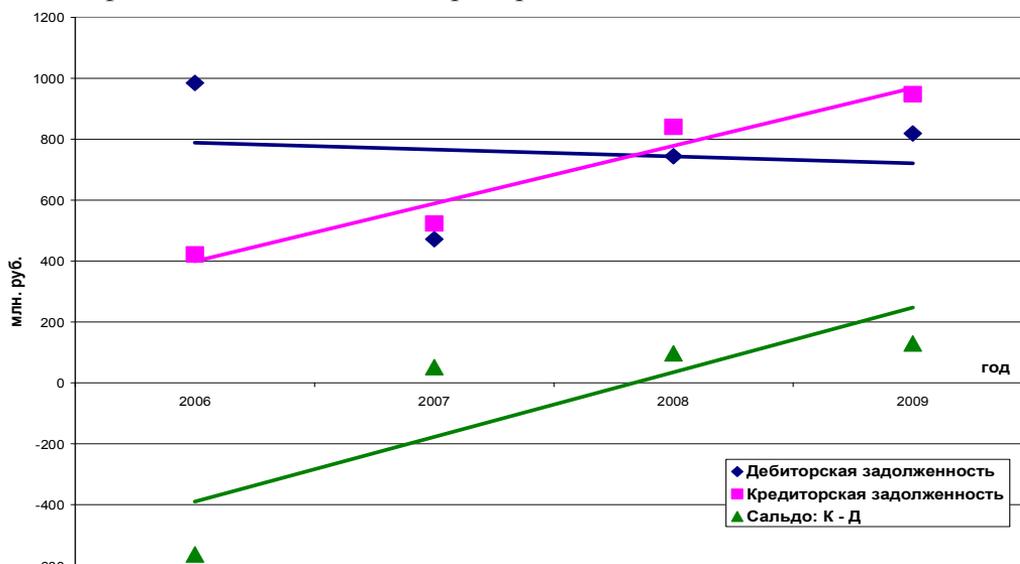


Рис. 5. Динамика дебиторской и кредиторской задолженностей ЕМУП «Водоканал» без учета инвестиционной деятельности

из этих методов имеет как плюсы, так и минусы. Самый главный недостаток – как и ранее, ни один метод не гарантирует возможность в полной мере эффективно проводить восстановление основных фондов.

Сейчас в отрасли успешно реализуются малые эффективные проекты с периодом окупаемости до 5–10 лет. Но когда встает вопрос о крупных проектах – от 1 млрд руб. и более, – которые имеют особую значимость для комфортного проживания людей на территории, т.е. социальную или экологическую значимость, но при этом реализация которых не ведет к экономии средств и окупаемости, то в подобных проектах механизмы возврата инвестиций оказываются неразрешимой проблемой. Например, это такие проекты, как строительство очистных сооружений водопровода, которые превращают сырую воду в питьевую, или строительство станции аэрации, которые производят очистку хозяйственно-бытовых стоков городов. Инвестиционный цикл миллиардных проектов до сих пор не проработан. Краткосрочные тарифные решения не способны обеспечить возврат вложений, а прямое бюджетное финансирование оказывается плохо прогнозируемым [8]. По мнению частных операторов отрасли, необходим официальный переход на трех-пятилетнюю систему тарифного регулирования, потому что год, на который расписывается величина тарифов сейчас, это слишком короткий срок для расчета инвестиционного цикла. Возможность долгосрочного расчета тарифов, включающего инвестиционную надбавку, позволит операторам более эффективно планировать текущую и инвестиционную деятельность. Это, в свою очередь, повысит инвестиционную привлекательность отрасли и даст возможность более дешевого привлечения заемных средств на ее модернизацию.

Хроническое недофинансирование тарифов за длительный период не позволяет решить эту проблему в текущем режиме. Осознание необходимости кардинальных решений привело к разработке и принятию властными структурами в результате публичных слушаний целевой программы: Решением Екатеринбургской городской Думы от 27 июня 2006 г. № 57/27 была утверждена Инвестиционная программа «Развитие систем водоснабжения и водоотведения Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства (МУП «Водоканал») на 2007-2020 годы» (с изменениями от 17 февраля, 24 ноября 2009 г.).

В основу программы заложена в том числе и инвестиционная надбавка к тарифу на среднесрочную перспективу до 2020 г. (рис. 6 и 7). Учитывая значительную величину надбавки по отношению к текущему тарифу, такое долговременное планирование позволит провести комплексную модернизацию объектов ЕМУП «Водоканал» на основе наиболее передовых технологий и выйти на уровень развитых стран по водоснабжению и водоотведению.

К сожалению, «чудес не бывает» и финансирование программы может быть осуществлено в основном за счет потребителей. На рис. 8 представлены темпы роста тарифов ЕМУП «Водоканала» и крупнейшего российского оператора рынка «Росводоканала» [9]. Внутренний прогноз «Росводоканала» по росту тарифа на услуги водоснабжения и канализации соответствует прогнозу МЭРТ РФ и составлен по формуле «уровень инфляции + прогноз затрат на капитальный ремонт» (сплошная линия).

Темпы роста тарифов ЕМУП «Водоканал» без учета инвестиционной надбавки (пунктирная линия) практически совпадают с динамикой тарифов «Рос-

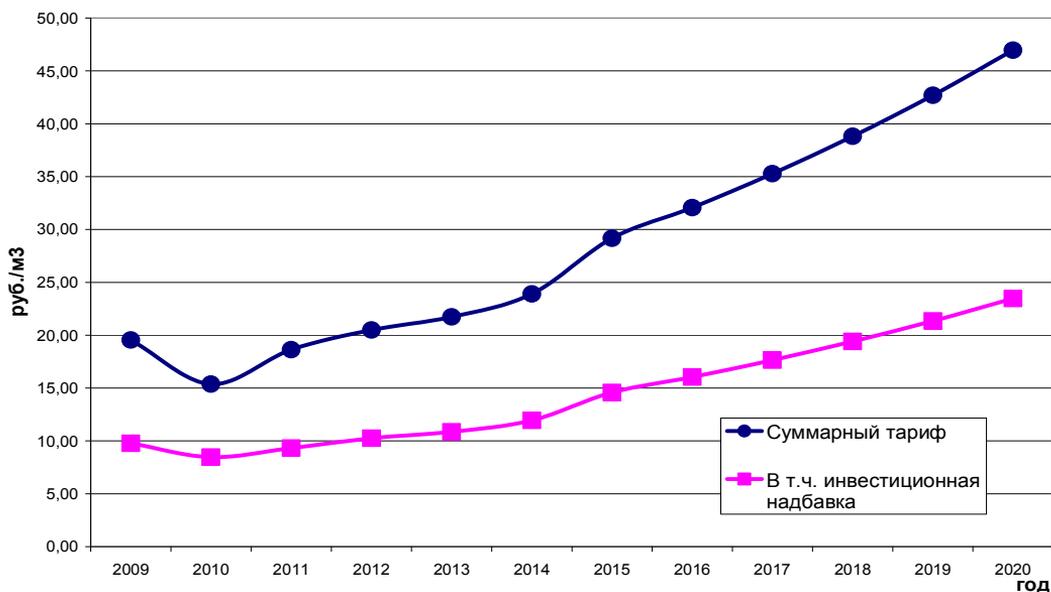


Рис. 6. Динамика инвестиционной надбавки и суммарного тарифа водоснабжения (прогноз)

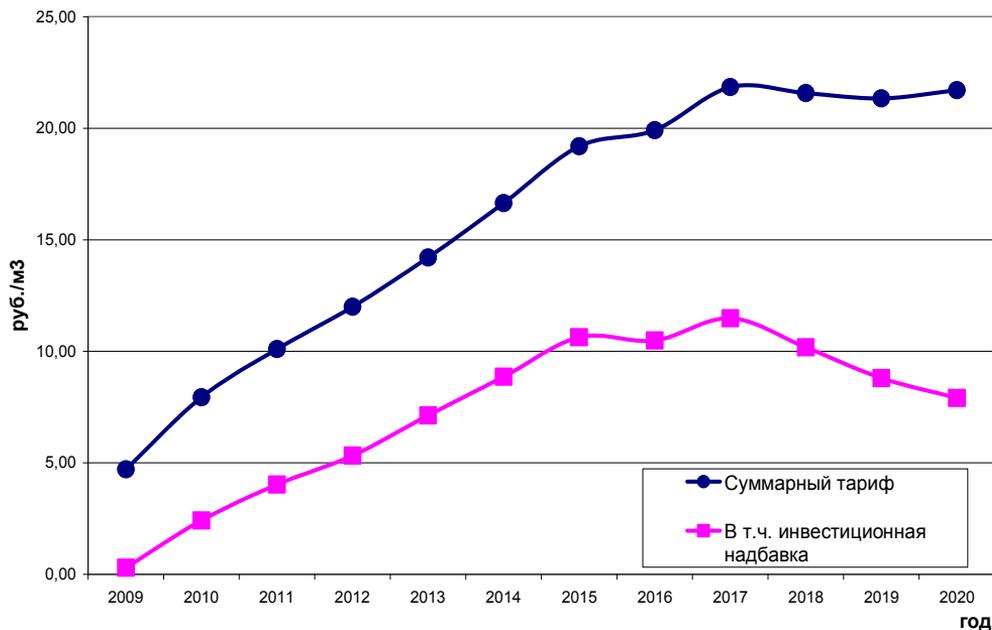


Рис. 7. Динамика инвестиционной надбавки и суммарного тарифа водоотведения (прогноз)

водоканала» и демонстрируют плавное снижение. Однако с учетом инвестиционной надбавки в соответствии с Инвестиционной программой происходит значительное повышение темпов роста тарифов (штрихпунктирная линия).

Как следует из представленного рисунка, фактический существенный рост тарифов произошел на этапе запуска Инвестиционной программы. Однако согласно этой же программе по мере ее выполнения, планируется сокращение инвестиционной нагрузки на потребителя. На рис. 9 представлены проекты индексов (отношение последующего года к предыдущему) тарифов водоснабжения и водоотведения и их инвестиционных надбавок на 2012–2020 гг.

В то время как индексы технологических тарифов как у «Росводоканала», так и у ЕМУП «Водоканал» остаются

по прогнозу практически неизменными, индексы инвестиционных надбавок водоснабжения и водоотведения существенно сокращаются по мере реализации программы.

**Заключение.** Система коммунального водоснабжения должна быть реформирована, стать самокупаемой и самофинансируемой, денежные потоки должны стать простыми, прозрачными для населения – покупателя услуг и инвесторов.

Для того чтобы оказывать качественные услуги населению (платные услуги), обеспечить поставку качественной воды, необходимо обновить основные средства (сети водопровода и канализации, станции очистки воды и очистки сточных вод и др.) и технологии. Для этого нужны крупные инвестиции. Их может дать только внешний инве-

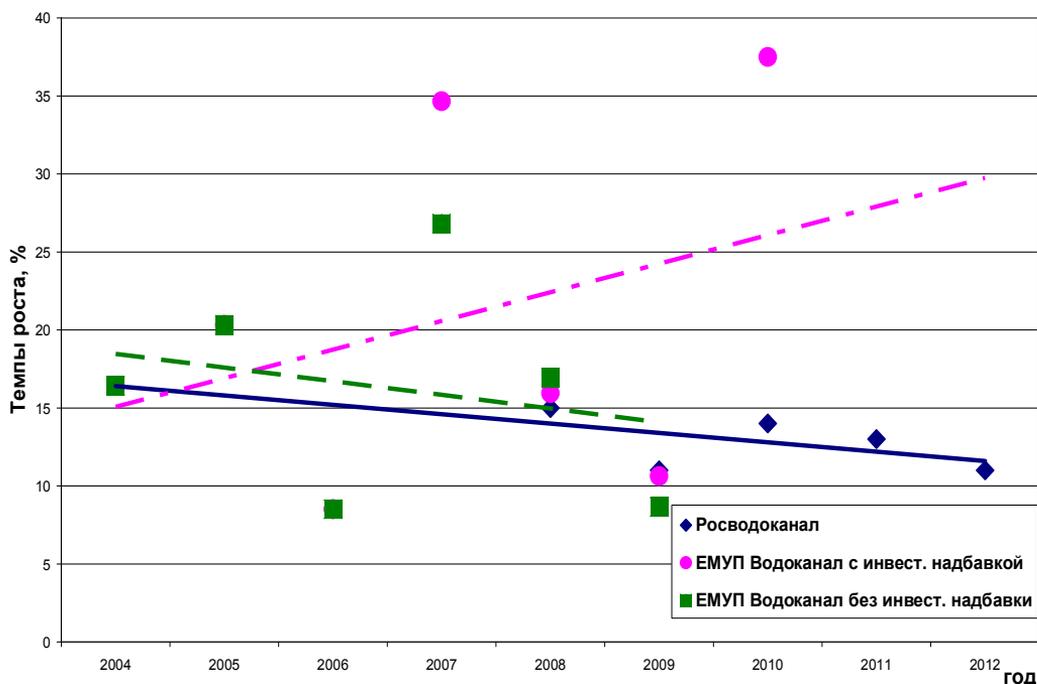


Рис. 8. Темпы роста тарифов «Росводоканала» и ЕМУП «Водоканал» (линейные экстраполяции)

стор под проценты, естественно, и с возвратом. Эти проценты и возвратная часть должны присутствовать в тарифах за оказываемые услуги и быть оплачиваемыми потребителем услуг (населением, промышленными предприятиями и т.д.).

Тариф за оказываемые услуги должен включать: производственные издержки водоснабжающей организации – «Водоканала», амортизационные отчисления собственнику основных средств – муниципалитету, плату по процентам за кредиты – инвестору и выплату кредитов инвестору по графику погашения [10].

Поскольку водоснабжающая организация, формирующая тариф – монополист, то она должна контролироваться антимонопольными государственными

органами. Амортизационные отчисления направляются собственнику, а он их отдаёт назад водоснабжающей организации для реализации представленных планов обновления и модернизации собственности, а также контролирует правильность использования средств. Кроме того, в тариф должны входить и деньги для инвестора. Надо искать такого, чтобы проценты за пользование капиталом были поменьше, а сроки возврата более продолжительными. Тогда реальный тариф будет меньше и заработает механизм инвестирования, а инвесторы найдутся. Подобные изменения, наряду с организационными преобразованиями отрасли водоснабжения и водоотведения [11], позволят ей занять достойное место в жилищно-коммунальном комплексе России.

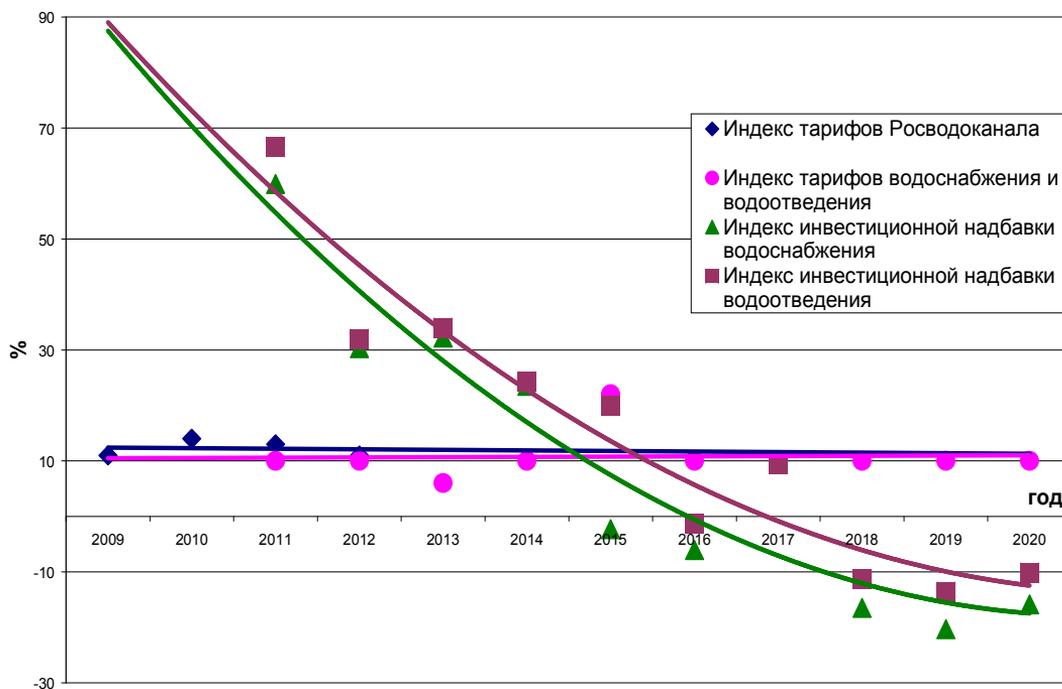


Рис. 9. Динамика индексов тарифов водоснабжения и водоотведения из инвестиционных надбавок (прогноз)

### Список использованных источников

1. О некоторых вопросах экономики водоснабжения. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.goswater.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=65&Itemid=77](http://www.goswater.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=65&Itemid=77).
2. Суслина Н.И. Проблемы и возможные пути решения задач финансирования проектов модернизации объектов водоотведения в Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gosnadzor.ru/os/anons/suslina.html>.
3. Протокол Круглого стола на тему «Тарифная политика Свердловской области: рыночные реалии и административное регулирование» от 23 июля 2009 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.usue.ru/files/tarif\\_protocol.doc](http://www.usue.ru/files/tarif_protocol.doc).
4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.interfax-russia.ru/r/B/exclusive/176.html?id\\_issue=12110256](http://www.interfax-russia.ru/r/B/exclusive/176.html?id_issue=12110256).
5. В Сызрани готовятся уменьшить тарифы на услуги водоканала. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.riasmara.ru/rus/news/region/society/article58291.shtml>.
6. Потери воды во Владивостоке достигли угрожающих масштабов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://novostivl.ru/msg/10640.htm>.
7. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.interfax-russia.ru/r/B/exclusive/176.html?id\\_issue=12110256](http://www.interfax-russia.ru/r/B/exclusive/176.html?id_issue=12110256).
8. Коммунальное уплотнение. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://upravdomudm.ru/index.php?categoryid=42&p2\\_articleid=576&p45\\_monthid=9&p45\\_dayid=17&p45\\_yearid=2008](http://upravdomudm.ru/index.php?categoryid=42&p2_articleid=576&p45_monthid=9&p45_dayid=17&p45_yearid=2008).
9. Шалагин А. Росводоканал 2008 [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://data.cbonds.info/emissions/8562/RVK\\_memo.pdf](http://data.cbonds.info/emissions/8562/RVK_memo.pdf).
10. Подосёнова О. Питьевое водоснабжение: реформа назрела // ЭСКО. 2002. № 7. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gazeta.priroda.ru/index.php?act=view&g=1&r=124>
11. Лесных В.В., Терентьев А.Я. Саморегулируемые организации как основной инструмент реализации административной реформы // Вестник УГТУ-УПИ. Серия экономика и управление. 2010. № 2. С. 32–42.