

- развития общества (Юнеско, Париж, 5-8 июля 2009 года). Коммюнике // Высшее образование в России. 2009. № 11. С. 41-48.
4. Константиновский Д.Л. Неравенство и образование. М.: Центр социального прогнозирования, 2008. - с. 223.
 5. Константиновский Д.Л. Точка опоры (Размышление накануне конференции) // Высшее образование в России № 9. 2009. С. 29.
 6. Плаксий С.И. Высшей школе нужны адекватные идеи // Высшая школа XXI века -2008.- № 10. С. 22.
 7. Фавстов Ю.К. Очевидное – невероятное // Ректор вуза. 2009. № 12. С. 47.

Стеценко А.И.,
г. Воронеж

СООТНОШЕНИЕ НАУЧНОЙ И ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО
СОСТАВА:
ПРОБЛЕМА ГАРМОНИИ

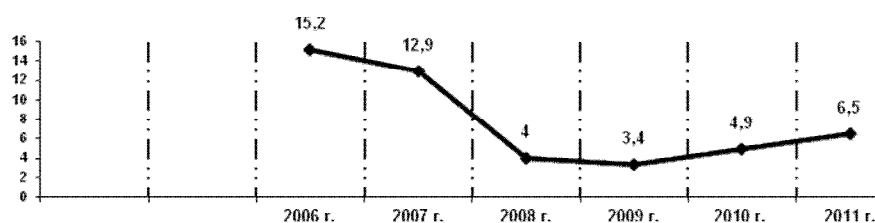
Сочетание видов деятельности вузовского педагога на новом этапе развития системы российского образования представляет собой важное социокультурное явление, достойное социологического внимания. Анализируемые результаты многолетних опросов дают возможность увидеть некоторую дисгармонию педагогического и научного процессов. Эта дисгармония обнаруживается в оценках преподавателями своих видов деятельности. Анкетные опросы преподавателей ВГУ в рамках мониторинга качества образования в масштабе университета начались в 2006 г. В компьютерном сетевом опросе весной 2006 г. участвовали 178 представителей профессорско-преподавательского состава шести лицензируемых факультетов ВГУ. Весной 2007 г. по тому же

инструментария опрошено 217 преподавателей восьми факультетов. В декабре 2007 г. – мае 2008 г. были опрошены 323 преподавателя всех 17-ти факультетов ВГУ. В феврале-мае 2009 г. было опрошено 378 преподавателей. На пятом этапе мониторинга, в 2010 г., было опрошено 426 респондентов. Весной 2011 г. было опрошено 338 респондентов [1].

Известно, что преподаватели занимаются в университете тремя сложнейшими видами деятельности: во-первых, формированием личности студента; во-вторых, преподаванием; в-третьих, – наукой. Сочетать два последних из названных видов деятельности не всем удаётся. Динамика совмещения научной деятельности и преподавания преподавателями ВГУ отражена в графической форме (граф. 1-4). Оценки преподавателями взаимодействия науки и педагогического процесса отражают реальное место каждого вида деятельности в их жизни и связаны: с колебаниями субъективной и объективной ценности науки: состоянием человеческого потенциала, научной базы; материальным стимулированием занятия наукой и др. В ходе адаптации к рыночным условиям некоторые преподаватели нашли свои способы сочетания обоих видов деятельности, и теперь меньше страдает преподавание. Негативное влияние занятий наукой на учебный процесс можно признать незначительным, хотя в последний период оно усиливается (граф. 1).

График 1

Динамика ответов преподавателей ВГУ на пункт вопроса о сочетании науки и преподавания «занимаюсь наукой, от этого страдает преподавание» в 2006-2011 гг., в %

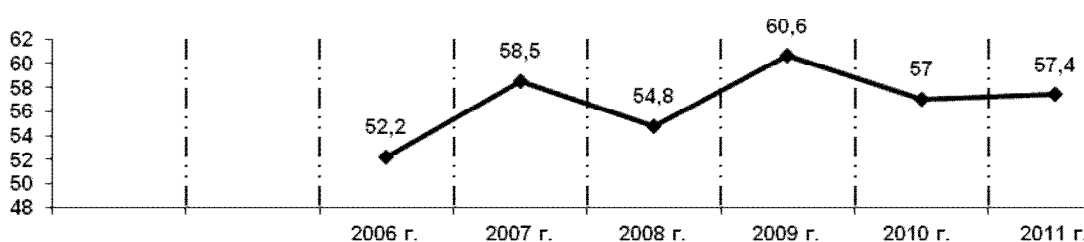


В данной формулировке вопроса звучит некоторое сожаление о том, что занятие наукой теснит педагогический процесс. Особенно, если наукой занимаются вынужденно.

Обратное суждение, фиксируется соотношением видов деятельности на граф. 2

График 2

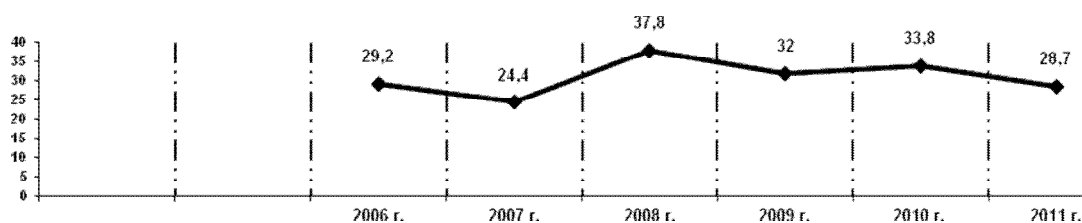
Динамика ответов преподавателей ВГУ на пункт вопроса о сочетании науки и преподавания «в науке многое не удастся сделать из-за занятости учебным процессом» в 2006-2011 гг., в %



Исходя из данных граф. 1 и 2, констатируем: налицо дисгармония в сочетании основных видов деятельности преподавателя вуза. Она говорит об интенсивности педагогического труда в ущерб занятиям наукой. Оба типа суждений отражают две стороны единого процесс – науки и учебно-познавательной деятельности, при явном доминировании педагогического цикла над циклом научным. Сегодня, когда идет формирование сети научно-исследовательских и Федеральных университетов, на соотношение научной и педагогической деятельности нужно посмотреть по-другому. Именно это соотношение определяет статус вуза. Надо полагать, у вузов с разными статусами должны быть соответствующие часы научной и педагогической занятости. Если ранее занятость «второй половины дня» (время на науку) хоть как-то регламентировалась, компенсировалась и поощрялась, то сегодня вопрос во многом не ясен.

Гармоничное, результативное сочетание двух видов деятельности признают не очень много педагогов (граф. 3).

Динамика ответов преподавателей ВГУ на пункт вопроса о сочетании науки и преподавания «удаётся результативно сочетать научную деятельность и преподавание» в 2006-2011 гг., в %



Нельзя сказать, что сегодня мы на пути к достижению полной гармонии. Наивысшего уровня благоприятного сочетания преподавания и науки отмечены в 2008 г. Не так давно произошли серьезные изменения в оплате труда, учитывающие научные степени и звания. Условием гармонизации видов деятельности является *целенаправленная* система действий по управленческому урегулированию такого сочетания. В отношении науки урегулирование выглядит условным. На нижнем уровне структуры науки вовлеченность в разработку научных проектов, написание научных статей и монографий, участие в научной коммуникации носит в какой-то мере **личный, инициативный характер** со стороны участника. Конечно же, на его пути стоят ограничители: дефицит средств, физическая возможность поездок и выступлений, а самое главное – восприятие научного продукта экспертами.

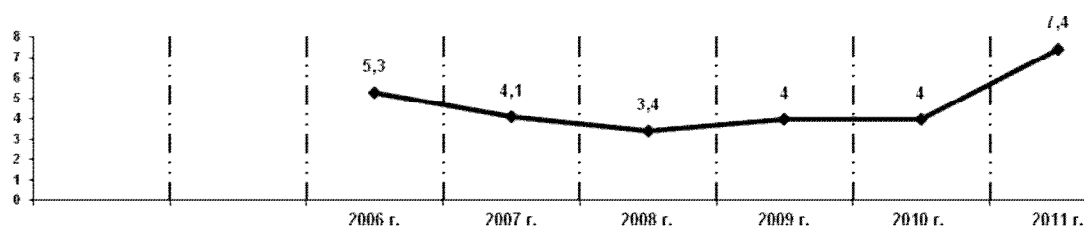
Совсем другое дело – педагогический процесс. Эксперты там редко контролируют (до последнего времени) качество педагогического продукта. Допуск к процессу осуществляется решением заведующего кафедрой, ученым советом, ректором, но зависит от наличия соответствующих дипломов, дающих право преподавания, стажа. Педагогическая деятельность – более обязательна по отношению к ритму и объемам работы, зависит от размеров нагрузки (существует общий минимум в соответствии со ставкой). Если нагрузка в науке в основном зависит от личных усилий и инициатив, от

темы, ее разработанности, материально-технического обеспечения исследования. таланта работника, новизны, целей участия (диссертация, статья, монография, научный статус), от наличия руководителя темы и т.п., то нагрузка в педагогике диктуется совсем другими факторами: правом ведения той или иной формы занятий, статусом и масштабами кафедры, предметом, наличием конкурентов и вообще специалистов определенного профиля, возможностями того или иного преподавателя выпускать методические и учебные пособия, разрабатывать новые курсы. Участие в педагогическом процессе определяется не столько личным выбором темы лекции или семинарского занятия, желанием, сколько производственной необходимостью, стандартами, программами, методическим порядком. В этой связи гармоничность сочетания основных видов деятельности является результатом воздействия множества факторов, трудно поддающихся урегулированию. То есть, статусы этих двух видов деятельности неравновесны. Настоящая гармония этих видов деятельности профессорско-преподавательского состава могла бы ожидаться там, где в педагогический процесс органично вливаются результаты исследований, т.е. сама наука по профилю соответствовала читаемым курсам, была бы тесно связана с педагогическим процессом. Очевидно, в настоящее время это невозможно. Тем более, что в ряде случаев нарастает нормативная педагогическая нагрузка,

Взаимное смещение основных видов деятельности преподавателей может иметь и такую форму: «преподаю по «инерции», наукой не занимаюсь» (граф. 4). Обнаруженная динамика данных обнажает явление инерционного развития отношения педагогов к науке и учебному процессу, хотя его масштабы малы. Однако обращает на себя внимание серьезный «всплеск» значений показателя в 2011 г., когда ряд педагогов стала одолевать профессиональная усталость.

График 4

Динамика ответов преподавателей ВГУ на пункт вопроса о сочетании науки и преподавания «преподают по «инерции», наукой не занимаюсь» в 2006-2011 гг., в %



Результативность занятий наукой во многом определяет профессиональную активность респондентов. Особую роль играет понимание того, что даёт твоё занятие наукой. По данным мониторинга занятие наукой дает преподавателям возможность реализации научных достижений в преподавании (от 32 % в 2009 г. до 46,4 % в 2008 г.), а также развить интеллект (до 27,8 % в 2009 г.). Таким образом, существует устойчивая, хоть и частичная связь научной и педагогической деятельности.

Изучаемое соотношение видов деятельности преподавателей требует достойного концептуального обоснования не только социологического исследования [2], но и методологии управления процессом их взаимодействия. Один из способов управления – создание материальных условий развития университетской науки, изменение ее статуса, и ее основных и вспомогательных структур.

Литература

1. Исследование организовано ректоратом и Управлением качества образования ВГУ и проводится при помощи лаборатории социологических исследований: Архив лаборатории социологических исследований.
2. Аверин Ю.П. Методология социологических исследований // Социальные процессы в современной России: традиции и новации / Тез. Междун. Науч.-практ. конф. «Сорокинские чтения», 4-5 дек. 2007, Москва, МГУ. В 3 т. Т.1. – М.: МГУ, 2007.